

prima instanță: V. Chisilița
instanța de apel: D. Manole, Ș. Niță, A. Bostan

dosarul nr. 2r-796/16

DECIZIE

05 octombrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul Valeriu Doagă
Judecătorii Iuliana Oprea, Galina Stratulat

examinînd recursul declarat de către Donciu Profira, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Donciu Profira împotriva Ministerului Justiției cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea cauzei în termen rezonabil, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2016, prin care a fost restituit lui Donciu Profira apelul declarat

c o n s t a t ă

La 03 noiembrie 2015 Donciu Profira a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea cauzei în termen rezonabil.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, în procedura Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău se află dosarul contravențional intentat la plîngerea lui Donciu Profira din 23 octombrie 2008. La 18 iunie 2009 instanța de fond a emis o hotărîre finală ilegală și neîntemeiată, fapt confirmat prin decizia Curții de Apel Chișinău din 11 februarie 2015, prin care hotărîrea primei instanțe a fost casată, iar pricina restituită la rejudecare. Susține că vreo hotărîre pe cauza dată, ca rezultat al rejudecării, nu s-a pronunțat pînă în prezent.

La 20 mai 2015 reclamanta a înaintat o cerere cu privire la anexarea probelor la acel dosar, care însă a rămas fără soluționare.

La 11 august 2015 a înaintat o cerere de suspendare a dosarului, care la fel a rămas fără soluționare.

În temeiul Legii nr. 87 din 21 aprilie 2011, cere reclamanta încasarea de la Ministerul Justiției a prejudiciului material de 670000 lei și a prejudiciului moral de 50000 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 14 ianuarie 2016, a fost respinsă acțiunea.

La 29 ianuarie 2016 Donciu Profira a depus o cerere de apel nemotivată împotriva hotărîrii primei instanțe.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 martie 2016, nu s-a dat curs cererii de apel și a fost acordat apelantei termen pînă la 19 aprilie 2016 pentru prezentarea cererii de apel motivată, în caz contrar, a fost explicat apelantei, că apelul declarat va fi restituit.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2016, a fost restituit lui Donciu Profira apelul declarat, pe motiv că apelanta nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel privind prezentarea apelului motivat.

La 12 iulie 2016 Donciu Profira a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2016, prin care a cerut admiterea recursului, casarea încheierii judecătorești și a hotărîrii primei instanțe.

În motivarea recursului a indicat că, la data înaintării prezentei acțiuni în baza Legii nr. 87 din 21 aprilie 2011, nu s-a pronunțat o hotărîre irevocabilă pe cauza civilă ce se află pe rol la Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău.

Recurenta a pretins de la Ministerul Justiției la repararea prejudiciului material în sumă de 670000 lei, ce constituie valoarea imobilului de care aceasta de facto a fost deposedată, și repararea prejudiciului moral de 500000 lei.

Deoarece Legea nr. 87 din 21 aprilie 2011 constituie un remediu eficient de apărare a dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei, cere recurenta admiterea recursului în sensul formulat.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Materialele dosarului atestă faptul că copia încheierii din 14 iunie 2016 a fost expediată părților la 22 iunie 2016 (f.d.15, vol. II) și recepționată de recurentă la 27 iunie 2016 (f.d. 28).

În circumstanțele date, Colegiul atestă că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a depus cererea de recurs în termen, la 12 iulie 2016.

În conformitate cu art. 426 al. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de apel din 14 iunie 2016 din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum s-a stabilit, prin hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 14 ianuarie 2016, a fost respinsă acțiunea lui Donciu Profira.

La 29 ianuarie 2016 Donciu Profira a depus o cerere de apel nemotivată împotriva hotărîrii primei instanțe.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 martie 2016, nu s-a dat curs cererii de apel și a fost acordat apelantei termen pînă la 19 aprilie 2016 pentru

prezentarea cererii de apel motivată, în caz contrar, a fost explicat apelantei, că apelul declarat va fi restituit.

În conformitate cu art. 368 al. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În conformitate cu art. 369 al. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).

Deoarece la ședința din 19 aprilie 2016 părțile nu s-au prezentat, instanța a dispus amânarea cauzei pentru 14 iunie 2016, cu înștiințarea participanților la proces. Totodată, a fost dispusă remiterea în adresa apelantei a încheierii instanței de apel din 15 martie 2016 și prelungit pentru aceasta termenul pînă la data de 15 mai 2016 pentru prezentarea apelului motivat.

Potrivit confirmării de la f.d. 6, vol. II și avizului de recepție de la f.d. 7, vol. II, rezultă că încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 martie 2016 a fost recepționată de Profira Donciu la 28 aprilie 2016.

Dat fiind că la ședința din 14 iunie 2016 apelanta Donciu Profira nu s-a prezentat și nici nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit, instanța de apel a dispus restituirea cererii de apel.

În această ordine de idei Colegiul relevă că, termenul de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte, în conformitate cu art. 110 CPC, iar dreptul de a efectua actul de procedură încetează o dată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător), în conformitate cu art. 113 al. (1) CPC.

În astfel de circumstanțe, avînd în vedere faptul că odată cu expirarea termenului apelanta nu a lichidat neajunsurile indicate în încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 martie 2016, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel corect a dispus restituirea apelului declarat de către Donciu Profira în baza art. 369 al. (1) lit. a) CPC.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurentă sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2016.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de către Donciu Profira.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2016 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Donciu Profira împotriva Ministerului

Justiției cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea cauzei în termen rezonabil.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Iuliana Oprea

Galina Stratulat