

DECIZIE

05 octombrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul Valeriu Doagă
Judecătorii Iuliana Oprea, Galina Stratulat

examinînd recursul declarat de către Semionova Olga și Hadjicov Serghei, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Asociației de Coproprietari în Condominiu nr. 55/255 împotriva lui Semionova Olga și Hadjicov Serghei cu privire la încasarea datoriei și la cererea reconvențională a lui Semionova Olga și Hadjicov Serghei împotriva Asociației de Coproprietari în Condominiu nr. 55/255 cu privire la anularea datoriei la serviciile comunale și anularea actelor Adunării generale a proprietarilor, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2016, prin care a fost respins demersul avocatului apelanților – Constantin Mihail privind numirea expertizei financiar – contabile repetate, în comisie

c o n s t a t ă:

ACC nr. 55/255 a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Semionova Olga și Hadjicov Serghei cu privire la încasarea datoriei.

Semionova Olga și Hadjicov Serghei au depus acțiune reconvențională împotriva ACC nr. 55/255 cu privire la anularea datoriei la serviciile comunale și anularea actelor Adunării generale a proprietarilor.

Prin hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 14 iunie 2016, a fost admisă acțiunea inițială și dispusă încasarea de la Semionova Olga și Hadjicov Serghei în beneficiul ACC nr. 55/255 a datoriei pentru serviciile comunale la data de 31 octombrie 2012 în sumă de 4936,41 lei și cheltuielile de judecată de 3270 lei, iar în total suma de 8206,41 lei. Acțiunea reconvențională a fost respinsă.

La data de 24 decembrie 2013 Semionova Olga și Hadjicov Serghei au declarat apel împotriva hotărîrii primei instanțe.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 iulie 2014, a fost numită petrecerea unei expertize financiar-contabile.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 iulie 2014, a fost numită expertiza financiar-contabilă și dispusă suspendarea procesului pe perioada efectuării expertizei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 decembrie 2015, a fost reluat procesul în ordine de apel.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 martie 2016, a fost admis demersul apelanților privind invitarea expertului în ședința de judecată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2016, a fost respins demersul avocatului apelanților – Constantin Mihail privind numirea expertizei financiar – contabile repetate, în comisie.

La 29 iunie 2016 Semionova Olga și Hadjicov Serghei au declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2016, prin care au cerut admiterea recursului, casarea încheierii judecătorești și pronunțarea unei noi încheieri de admitere a demersului privind numirea expertizei financiar – contabile repetate, în comisie.

În motivarea recursului au indicat că, făcând cunoștință cu conținutul raportului de expertiză din 11 decembrie 2015 și în urma audierii în ședința de judecată a expertului Cazangiu Ecaterina, au constatat că la efectuarea expertizei financiar-contabile nu s-a dat răspuns la un șir de întrebări care sunt esențiale pentru soluționarea litigiului. Mai mult ca atât, însăși expertul a declarat că nu ține de competența acestuia de a da răspuns la unele întrebări formulate și de a verifica documentele contabile.

Or, în cazul dat, instanța urma să asigure dreptul la un proces echitabil al apelanților și să admită demersul privind numirea unei expertize financiar – contabile repetate, în comisie.

În conformitate cu art. 426 al. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum s-a stabilit, prin hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 14 iunie 2016, a fost admisă acțiunea înaintată de ACC nr. 55/255 și dispusă încasarea de la Semionova Olga și Hadjicov Serghei în beneficiul ACC nr. 55/255 a datoriei pentru serviciile comunale în sumă de 4936,41 lei și cheltuielile de judecată de 3270 lei, iar în total suma de 8206,41 lei. Acțiunea reconvențională depusă de Semionova Olga și Hadjicov Serghei împotriva ACC nr. 55/255 cu privire la anularea datoriei la serviciile comunale și anularea actelor Adunării generale a proprietarilor a fost respinsă.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, la data de 24 decembrie 2013 Semionova Olga și Hadjicov Serghei au contestat-o în ordine de apel.

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 14 iunie 2016 a respins demersul avocatului apelanților – Constantin Mihail privind numirea expertizei financiar – contabile repetate, în comisie. Or, din conținutul dispozitivului încheierii date rezultă că se supune recursului odată cu fondul cauzei.

Cu toate acestea, la 29 iunie 2016 Semionova Olga și Hadjicov Serghei au contestat încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2016 în ordine de recurs.

Cu referire la caz Colegiul relevă că, în conformitate cu art. 423 CPC, încheierea dată în primă instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărîre, de către părți și de

ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi, precum și în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol. Împotriva celorlalte încheieri pronunțate în primă instanță nu se poate face recurs.

La caz se reține că, din dispoziția încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2016 rezultă că aceasta nu se supune recursului decât odată cu fondul cauzei (f.d.76, vol. II).

Cu toate acestea însă, Semionova Olga și Hadjicov Serghei au declarat recurs împotriva încheierii date, deci contrar normelor procedurale enunțate mai sus. Or, din sensul art. 423 CPC rezultă că pot fi atacate cu recurs încheierile prin care se face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului. Încheierea recurată însă nu face parte din categoria indicată.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2016 nu este susceptibilă cu drept de recurs decât odată cu fondul cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către Semionova Olga și Hadjicov Serghei ca fiind depus împotriva unui act judecătoresc nesusceptibil de atac.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Semionova Olga și Hadjicov Serghei ca fiind depus împotriva unui act judecătoresc nesusceptibil de atac.

Decizia este irevocabilă de la momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Iuliana Oprea

Galina Stratulat