

DECIZIE

05 octombrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

președintele ședinței, judecătorul:

Iulia Sîrcu

judecătorii:

Iurie Bejenaru, Mariana Pitic

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, recursurile declarate de către lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Primautosport”, în procedură de faliment, Dolghier Iurie și lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Brocadex”, în procedură de faliment, Manalati Tair,

în pricina civilă a Societății cu Răspundere Limitată „Aviatusplus”, în procedură de faliment,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 iulie 2016, prin care a fost admisă contestația depusă de creditorii Petrache Mihai și Sandu Elena împotriva validării creanțelor Societății cu Răspundere Limitată „Brocadex”, Societății cu Răspundere Limitată „Primautosport”, Societății cu Răspundere Limitată „Veclin Com” și Societății cu Răspundere Limitată „Setinvestconsulting”, anulată validarea creanțelor Societății cu Răspundere Limitată „Brocadex”, Societății cu Răspundere Limitată „Primautosport”, Societății cu Răspundere Limitată „Veclin Com” și Societății cu Răspundere Limitată „Setinvestconsulting”, ca depuse de o persoană care se află în conflict de interese, iar în privința Societății cu Răspundere Limitată „Brocadex”, ca fiind depusă de o persoană neîmpuțernicită, cu obligarea lichidatorului Vasiliev Ruslan să rectifice tabelul definitiv al creanțelor Societății cu Răspundere Limitată „Aviatusplus”, în procedură de faliment,

c o n s t a t ă

Prin hotărârea Curții de Apel Economice din 22 iulie 2011, a fost intentat procesul de insolvență față de SRL „Aviatusplus”, cu desemnarea lui Ispas Iurie în funcția de administrator al procesului de insolvență.

La 19 septembrie 2011, au fost validate creanțele la un șir de creditori ai SRL „Aviatusplus”, inclusiv și SRL „Brocadex” în sumă de 23 803 070 lei, SRL „Primautosport” în sumă de 7 009 377, 50 lei, SRL „Veclin Com” în sumă de 647 870, 01 lei și SRL „Setinvestconsulting” în sumă de 10 372 271, 58 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2014, a fost intentată procedura de faliment în privința SRL „Aviatusplus”, cu desemnarea lui Ispas Iurie în funcție de lichidator.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 februarie 2015, a fost destituit Ispas Iurie din funcția de lichidator al SRL „Aviatusplus”, cu desemnarea lui Vasilev Ruslan în funcția de lichidator.

La 10 aprilie 2015, creditorii Mihai Petrache și Sandu Elena au depus contestație împotriva validării creanțelor SRL „Brocadex”, SRL „Primautosport”, SRL „Veclin Com” și SRL „Setinvestconsulting”.

În motivarea contestației indică că la materialele pricinii lipsesc acte ce ar confirma veridicitatea sumelor prezentate spre validare, iar administratorul insolvenței Ispas Iurie nu a verificat dacă copiile anexate la dosar corespund cu originalul, declarând că nu dispune de originalele acestor documente.

Susțin Mihai Petrache și Sandu Elena că la momentul validării creanțelor, instanței de insolvență i-au fost prezentate doar acte în copii, fără a fi prezentate și originalele acestora.

Afirmă creditorii că la data validării creanțelor, administratorul insolvenței SRL „Primautosport” și SRL „Veclin Com” a fost Ispas Iurie, fiind în același timp și administratorul SRL „Aviatusplus”, fiind semnată de către acesta chiar și cererea SRL „Primautosport” de validare a creanțelor.

Declară că validarea creanțelor SRL „Brocadex”, SRL „Primautosport”, SRL „Veclin Com” și SRL „Setinvestconsulting” a fost efectuată cu încălcarea prevederilor Legii insolvenței, fiind bazată doar pe acte neautentificate și neverificate în raport cu datele contabile existente.

Solicită anularea validării creanțelor creditorilor SRL „Brocadex” în sumă de 23 803 070 lei, SRL „Primautosport” în sumă de 7 009 377, 50 lei, SRL „Veclin Com” în sumă de 647 870,01 lei și SRL „Setinvestconsulting” în sumă de 10 372 271, 58 lei, cu rectificarea corespunzătoare în tabelul definitiv consolidat al creanțelor SRL „Aviatusplus”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 octombrie 2015, a fost admisă contestația depusă de Petrache Mihai și Sandu Elena și anulată validarea creanțelor SRL „Brocadex” în sumă de 23 803 070 lei, SRL „Primautosport” în sumă de 7 009 377, 50 lei, SRL „Veclin Com” în sumă de 647 870,01 lei și SRL „Setinvestconsulting” în sumă de 10 372 271, 58 lei, ca depuse de o persoană care se află în conflict de interese, iar în privința SRL „Brocadex” ca depusă de o persoană neîmpunerică. Totodată, s-a obligat lichidatorul Vasilev Ruslan să rectifice tabelul definitiv al creanțelor SRL „Aviatusplus”.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 10 februarie 2016, au fost admise recursurile declarate de SRL „Primautosport”, SRL „Brocadex” și SRL „Veclin Com”, casată încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 octombrie 2015 cu remiterea pricinii spre rejudecare în același complet de judecată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 iulie 2016, a fost admisă contestația depusă de Petrache Mihai și Sandu Elena și anulată validarea creanțelor SRL „Brocadex” în sumă de 23 803 070 lei, SRL „Primautosport” în sumă de 7 009 377, 50 lei, SRL „Veclin Com” în sumă de 647 870,01 lei și SRL

„Setinvestconsulting” în sumă de 10 372 271, 58 lei, ca depuse de o persoană care se află în conflict de interese, iar în privința SRL „Brocadex” ca depusă de o persoană neîmputernicită. Totodată, s-a obligat lichidatorul Vasilev Ruslan să rectifice tabelul definitiv al creanțelor SRL „Aviatusplus”.

La 14 iulie 2016, în termenul prevăzut de art. 8 alin. (1) Legea insolvenței, lichidatorul SRL „Primautosport”, în procedură de faliment, Dolghier Iurie, a declarat recurs nemotivat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 iulie 2016, solicitând casarea încheierii recurate, cu emiterea unei hotărâri noi de respingere a contestației.

La 08 august 2016, lichidatorul SRL „Primautosport”, în procedură de faliment, Dolghier Iurie, a depus recurs motivat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 iulie 2016.

În susținerea recursului, recurentul indică că instanța de insolvență a eronat a anulat validarea creanței SRL „Primautosport”, deoarece creanța este certă, lichidă și exigibilă, fiind probată prin rulajul bancar și contractele de împrumut anexate în original de către SRL „Primautosport” la cererea de validare a creanței.

Menționează recurentul lichidatorul SRL „Primautosport” că contrar prevederilor Legii insolvenței, prin examinarea contestației depuse de Petrache Mihai și Sandu Elena, Curtea de Apel Chișinău de fapt a revizuit o hotărâre judecătorească definitivă și irevocabilă, ignorând principiul securității raporturilor juridice, or, consemnarea judecătorului în tabelul definitiv consolidat al creanțelor are efectul unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile pentru toate creanțele validate.

Invocă lichidatorul Dolghier Iurie că instanța de insolvență, făcând referire la prevederile art. 144 alin. (8) din Legea insolvenței, nu a indicat care este falsul sau eroarea esențială descoperite care au determinat admiterea creanței.

Declară recurentul că Curtea de Apel Chișinău ilegal a exclus din tabel creanța SRL „Setinvestconsulting”, deoarece lichidarea și radierea din Registrul de stat al persoanelor juridice nu constituie temei de excludere a acesteia din tabelul definitiv al creanțelor.

La 28 iulie 2016, în termenul prevăzut de art. 8 alin. (1) Legea insolvenței, și lichidatorul SRL „Brocadex”, în procedură de faliment, Manalati Tair, a declarat recurs nemotivat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 iulie 2016.

La 09 august 2016, lichidatorul SRL „Brocadex”, în procedură de faliment, Manalati Tair, a depus recurs motivat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 iulie 2016, solicitând casarea încheierii recurate, cu emiterea unei hotărâri noi de respingere a contestației asupra validării creanței SRL „Brocadex”.

În susținerea recursului, recurentul indică că este eronată concluzia instanței de insolvență precum că cererea de validare a creanței SRL „Brocadex” a fost depusă de către o persoană neîmputernicită, deoarece cererea a fost semnată de către administratorul Neaga Vladimir, semnătura căruia este confirmată printr-un șir de acte anexate la materialele pricinii, fapt menționat și în decizia Curții Supreme de Justiție din 10 februarie 2016.

Consideră lichidatorul Manalati Tair neîntemeiat argumentul Curții de Apel Chișinău precum că a fost constatat conflict de interese din motiv că în calitate de administrator al insolvenței SRL „Brocadex” a fost numit Ispas Iurie, deoarece ultimul a fost numit în această funcție prin hotărârea Curții de Apel Economice din 20 aprilie 2012, pe când creanța SRL „Brocadex” a fost validată anterior la data de 19 septembrie 2011.

Invocă recurentul că instanța de insolvență, făcând referire la prevederile art. 144 alin. (8) din Legea insolvenței, nu a indicat care este falsul sau eroarea esențială descoperite care au determinat admiterea creanței.

La 03 august 2016, în adresa intimă SRL „Aviatusplus” au fost expediate spre cunoștință copiile recursurilor nemotivate declarate de lichidatorul SRL „Primautosport”, în procedură de faliment, Dolghier Iurie, și lichidatorul SRL „Brocadex”, în procedură de faliment, Manalati Tair, iar la 09 august 2016 și respectiv la 10 august 2016 au fost expediate copiile recursurilor motivate, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței la recurs.

La 01 septembrie 2016, lichidatorul SRL „Aviatusplus”, în procedură de faliment, Vasiliev Ruslan, a depus referință asupra recursurilor declarate de către lichidatorul SRL „Primautosport” și lichidatorul SRL „Brocadex”, solicitând respingerea acestora și menținerea încheierii recurate. Consideră că Ispas Iurie, fiind administratorul SRL „Primautosport”, nu a informat la data validării creanțelor - 19 septembrie 2011, despre conflictul de interes apărut, încălcând astfel prevederile Legii insolvenței. Cît privește creanța SRL „Brocadex”, lichidatorul Vasiliev Ruslan indică că în materialele pricinii lipsesc documente care împuternicesc pe cineva de a semna cererea de validare a creanței SRL „Brocadex”.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recursuri și obiecțiile expuse în referință, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursurile întemeiate și care urmează a fi admise cu casarea parțială a încheierii recurate și restituirea pricinii spre rejudecare, din următoarele considerente.

Potrivit art. 1 alin. (4) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Prin prisma art. 142 alin. (1) din Legea insolvenței, creanțele se supun procedurii de verificare, prevăzută de prezenta lege, de către administratorul provizoriu sau administratorul insolvenței, sau de lichidator, cu excepția creanțelor constatate prin titluri executorii necontestate în termenele prevăzute de legi speciale.

Iar art. 144 alin. (8) din Legea menționată prevede că după expirarea termenului de depunere a contestațiilor prevăzut la alin. (2) și pînă la încetarea

procesului, orice parte interesată poate face contestație împotriva trecerii unei creanțe sau a unui drept de preferință în tabelul creanțelor în cazul descoperirii unui fals sau unei erori esențiale care au determinat admiterea creanței sau a dreptului de preferință, precum și în cazul descoperirii unor titluri hotărâtoare necunoscute pînă atunci.

Din suportul probator prezent la materialele dosarului rezultă că în ședința de judecată din 19 septembrie 2011, au fost validate creanțele la un șir de creditori ai SRL „Aviatusplus”, inclusiv și SRL „Brocadex” în sumă de 23 803 070 lei, SRL „Primaautosport” în sumă de 7 009 377, 50 lei, SRL „Veclin Com” în sumă de 647 870, 01 lei și SRL „Setinvestconsulting” în sumă de 10 372 271, 58 lei.

La 10 aprilie 2015, creditorii Mihai Petrache și Sandu Elena au depus contestație împotriva validării creanțelor SRL „Brocadex”, SRL „Primaautosport”, SRL „Veclin Com” și SRL „Setinvestconsulting”.

În motivarea contestației s-a invocat că validarea creanțelor SRL „Brocadex”, SRL „Primaautosport”, SRL „Veclin Com” și SRL „Setinvestconsulting” a fost efectuată cu încălcarea prevederilor Legii insolvenței, fiind bazate doar pe acte neautentificate și neverificate în raport cu datele contabile existente, precum și că la data validării creanțelor, administratorul insolvenței SRL „Primaautosport” și SRL „Veclin Com” a fost Ispas Iurie, fiind în același timp și administratorul SRL „Aviatusplus”, constatîndu-se conflict de interese.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 iulie 2016, a fost admisă contestația depusă de Petrache Mihai și Sandu Elena și anulată validarea creanțelor SRL „Brocadex” în sumă de 23 803 070 lei, SRL „Primaautosport” în sumă de 7 009 377, 50 lei, SRL „Veclin Com” în sumă de 647 870,01 lei și SRL „Setinvestconsulting” în sumă de 10 372 271, 58 lei, ca depuse de o persoană care se află în conflict de interese, iar în privința SRL „Brocadex” ca depusă de o persoană neîmpunerică. Totodată, s-a obligat lichidatorul Vasilev Ruslan să rectifice tabelul definitiv al creanțelor SRL „Aviatusplus”.

Instanța de recurs reține că încheierea instanței de insolvență din 13 iulie 2016 nu a fost atacată de către SRL „Setinvestconsulting” și SRL „Veclin Com”, prin urmare în partea ce ține de admiterea contestației și anularea validării creanțelor acestora, instanța nu se va expune.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, verificînd legalitatea actului judecătoresc de dispoziție în partea în care este contestat, constată că concluzia instanței de insolvență privind admiterea contestației și anularea validării creanțelor este neîntemeiată, or, nu este bazată pe analiza situației de fapt, în coroborare cu normele de drept aplicabile speței, motiv din care încheierea contestată urmează a fi casată cu remiterea pricinii la rejudecare, din următoarele considerente.

După cum rezultă din conținutul încheierii recurate, instanța de insolvență a admis contestația și a anulat validarea creanței SRL „Brocadex” în sumă de 23 803 070 lei din motivul că cererea de validare a creanței a fost depusă de o persoană neîmpunerică, și anume, fără anexarea documentelor întru confirmarea împunericilor persoanei de a semna cererea. Referitor la cererea de validare a creanței SRL „Primaautosport” în sumă de 7 009 377, 50 lei, validarea acesteia a

fost anulată din motiv că cererea a fost depusă de o persoană care se află în conflict de interese.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că tot din aceste motive instanța de insolabilitate prin încheierea din 22 octombrie 2015 a admis contestația depusă de creditorii Petrache Mihai și Sandu Elena și a anulat validarea creanțelor SRL „Brocadex” și SRL „Primaautosport”.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 10 februarie 2016, a fost anulată încheierea menționată cu remiterea pricinii la rejudecare, invocându-se cu referire la prevederile art. art. 141-144 din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, că instanța de insolabilitate la examinarea contestației urmează a verifica temeinicia creanțelor contestate, precum și faptul ce împuterniciri avea persoana care a semnat cererea de validare a creanței din partea SRL „Brocadex”. Or, însuși faptul că la cerere nu a fost anexat extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice privind împuternicirile lui Vladimir Neaga, nu poate servi drept temei de anulare a validării creanței.

De asemenea, s-a indicat că nu poate servi drept temei de anulare a validării creanței doar stabilirea unui conflict de interese, deoarece conform art. 73 alin. (5) din Legea insolabilității nr. 632 din 14 noiembrie 2001 în vigoare la data validării creanțelor, instanța de judecată este în drept să decidă dacă anumite relații ale administratorului cu părțile în proces sau anumite conflicte de interese afectează sau nu imparțialitatea administratorului în procesul de insolabilitate.

Materialele dosarului, inclusiv conținutul încheierii recurate, denotă că instanța de insolabilitate nu s-a expus în privința acestor argumente cuprinse în decizia Curții Supreme de Justiție din 10 februarie 2016.

Afară de aceasta, instanța de insolabilitate nu a verificat dacă în actele contabile ale debitorului SRL „Aviatusplus” se conțin date despre datoriile față de SRL „Primaautosport” și SRL „Brocadex”, rezumându-se doar la mențiunea că contractele anexate la cererile de validare a creanțelor sunt în copii necertificate în modul corespunzător.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, ținând cont de faptul că instanța de insolabilitate, în motivarea încheierii, a trecut în mod superficial asupra circumstanțelor pricinii, fără a aplica cadrul legislativ care guvernează raporturile în litigiu, iar instanța de recurs este în imposibilitate de a corecta respectivele erori judiciare, conchide asupra remiterii pricinii spre rejudecare.

Din considerentele menționate și având în vedere că la caz se constată în mod cert încălcarea normelor de drept material și procedural, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursurile declarate de către lichidatorul SRL „Primaautosport”, în procedură de faliment, Dolghier Iurie și lichidatorul SRL „Brocadex”, în procedură de faliment, Manalati Tair, a casa încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 iulie 2016 în partea ce ține de admiterea contestației depuse de Petrache Mihai și Sandu Elena împotriva validării creanțelor SRL „Brocadex” și SRL „Primaautosport” și anularea validării creanțelor SRL „Brocadex” în sumă de 23 803 070 lei și SRL

„Primautosport” în sumă de 7 009 377, 50 lei și a restitui în această parte pricina civilă spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău în același complet de judecată.

La rejudecarea pricinii, instanța de insolvență urmează să țină cont de cele menționate și reexaminând pricina să emită o hotărâre legală și întemeiată, respectând dreptul părților la un proces echitabil.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admit recursurile declarate de către lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Primautosport”, în procedură de faliment, Dolghier Iurie și lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Brocadex”, în procedură de faliment, Manalati Tair.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 iulie 2016, în pricina civilă a Societății cu Răspundere Limitată „Aviatusplus”, în procedură de faliment, în partea admiterii contestației depuse de către Petrache Mihai și Sandu Elena împotriva validării creanțelor Societății cu Răspundere Limitată „Brocadex” și Societății cu Răspundere Limitată „Primautosport” și anulării validării creanțelor Societății cu Răspundere Limitată „Brocadex” în sumă de 23 803 070 lei și Societății cu Răspundere Limitată „Primautosport” în sumă de 7 009 377, 50 lei, cu restituirea în această parte a pricinii civile spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău în același complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecător

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic