

DECIZIE

05 octombrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Iurie Bejenaru
Mariana Pitic

examinînd, fără înștiințarea participanților la proces, recursul declarat de către Vieru Ștefan,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Vieru Ștefan împotriva Societății cu Răspundere Limitată "Ultra Construct" cu privire la încasarea penalității de întârziere,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 august 2016, prin care nu s-a dat curs cererii de apel depusă de către Vieru Ștefan,

c o n s t a ț ă

La 23 octombrie 2015, Vieru Ștefan a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL "Ultra Construct", solicitînd încasarea din contul pîrîtei în beneficiul său sumei de 330240 Euro cu titlu de penalitate de întârziere și cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 26 mai 2016, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 21 iunie 2016, Vieru Ștefan a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 august 2016, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de către Ștefan Vieru, acordând apelantului termen până la 05 octombrie 2016, pentru prezentarea apelului motivat și dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 18750 lei, concomitent, comunicându-i despre posibilitatea restituirii apelului în cazul neîndeplinirii indicațiilor instanței de apel.

La 09 septembrie 2016, Ștefan Vieru a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, cerînd admiterea acestuia, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 august 2016 în partea dispunerii prezentării dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 18750 lei, cu restituirea în această parte a cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

În susținerea recursului Ștefan Vieru a indicat că instanța de apel la emiterea încheierii recurate a încălcat normele de drept procedural și material, și anume art. 85 alin. (1) lit. a) subpunctul 10) CPC și art. 4 alin. (1) pct. (7¹) din Legea taxei de stat nr. 1216 din 03 decembrie 1992, care stipulează că sunt scutiți de la plata taxei de stat în instanțele judecătorești, reclamanții în acțiunile de protecție a drepturilor consumatorilor.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Materialele dosarului atestă că copia încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 august 2015, a fost expediată în adresa lui Vieru Ștefan la 19 august 2016 și recepționată de către recurent la 25 august 2015, fapt ce rezultă din avizul de recepție (f.d. 140-141).

În circumstanțele relevate, recursul declarat de către Vieru Ștefan 09 septembrie 2016 se consideră a fi depus în termenul prevăzut de lege.

La 19 septembrie 2016, în adresa SRL "Ultra Construct" a fost expediată copia recursului declarat de către Vieru Ștefan, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii a referinței, însă intimata nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință în termenul stabilit.

Prin prisma art. 426 alin. (3) CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea încheierii instanței de apel în partea obligării recurentului-apelant să prezinte dovada de plată a taxei de stat, din considerentele ce urmează.

Conform art. 427 lit. c) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema în fond.

Din materialele dosarului rezultă că Vieru Ștefan nefiind de acord cu hotărârea Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 26 mai 2016, a declarat apel nemotivat împotriva acesteia.

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 18 august 2016, nu a dat curs cererii de apel depusă de către Ștefan Vieru, acordând apelantului termen până la 05 octombrie 2016, pentru prezentarea apelului motivat și dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 18750 lei, concomitent, explicându-i despre posibilitatea restituirii apelului în cazul neîndeplinirii indicațiilor instanței de apel.

Colegiul reține că recurentul-reclamant Vieru Ștefan s-a adresat în instanța de judecată cu prezenta acțiune întru apărarea dreptului său în calitate de consumator, solicitând prin prisma prevederilor art. 32 alin. (2) din Legea privind protecția consumatorilor nr. 105 din 13 martie 2003, încasarea din contul SRL "Ultra Construct" în beneficiul său sumei de 330240 Euro cu titlu de penalitate de întârziere pentru neexecutarea în termen a obligațiilor ce rezultă din contractul privind investițiile în reconstruirea blocului de locuit și construirea apartamentelor de tip mansardă din str. Columna, 104, mun. Chișinău nr. 13-K din 14 februarie 2014.

Conform art. 31 alin. (2) din Legea privind protecția consumatorilor, nr. 105 din 13 martie 2003, consumatorii sunt scutiți de taxa de stat în acțiunile privind protecția drepturilor sale.

Prevederi similare se regăsesc în art. 4 alin. (1) pct. (7¹) din Legea taxei de stat nr. 1216 din 03 decembrie 1992, precum și, în art. 85 alin. (1) alin. (1) lit. a) subpunctul 10) CPC.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, consideră că instanța de apel la emiterea încheierii recurate a încălcat prevederile normelor de drept citate supra prin obligarea abuzivă a recurentului-apelant Vieru Ștefan

să prezinte dovada de plată a taxei de stat în mărime de 18750 lei pentru cererea de apel, or, la atacarea actelor judecătorești de dispoziție, reclamanții în acțiunile de protecție a drepturilor consumatorilor sunt scutiți de plata taxei de stat.

Din considerentele menționate, și, având în vedere faptul că instanța de apel la emiterea încheierii din 18 august 2016 a încălcat prevederile art. 31 alin. (2) din Legea privind protecția consumatorilor, nr. 105 din 13 martie 2003; art. 4 alin. (1) pct. (7¹) din Legea taxei de stat nr. 1216 din 03 decembrie 1992, precum și, art. 85 alin. (1) alin. (1) lit. a) subpunctul 10) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a ajuns la concluzia de a admite recursul, de a casa încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 august 2016 în partea obligării recurentului-apelant Vieru Ștefan să prezinte dovada de plată a taxei de stat în mărime de 18750 lei, în rest, încheierea instanței de apel, se menține.

În conformitate cu art. 427 lit. c) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Vieru Ștefan.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 august 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Vieru Ștefan împotriva Societății cu Răspundere Limitată "Ultra Construct" cu privire la încasarea penalității de întârziere, în partea obligării lui Vieru Ștefan să prezinte dovada de plată a taxei de stat în mărime de 18750 lei, în rest, încheierea instanței de apel, se menține.

Se restituie pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Vieru Ștefan împotriva Societății cu Răspundere Limitată "Ultra Construct" cu privire la încasarea penalității de întârziere, la Curtea de Apel Chișinău, la faza primirii cererii de apel.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic