

prima instanță: V. Palii
instanța de apel: G. Druguș, A. Parpalac, E. Secrieru

2r-630/13

DECIZIE

11 septembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Tatiana Răducanu
Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de către Galina Begal

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Galinei Begal împotriva Valentinei Uncu și Alionei Uncu cu privire la determinarea cotelor-părți asupra bunului imobil și recunoașterea dreptului de proprietate și la cererea reconvențională a Valentinei Uncu și intervenientului principal Aliona Uncu împotriva Galinei Begal cu privire la obligarea înstrăinării cotei-părți din bunul imobil

împotriva încheierii Curții de Apel Bender din 13 martie 2012, prin care cererea de apel a fost restituită

constată:

La 30 noiembrie 2006, Galina Begal a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Valentinei Uncu cu privire la determinarea cotelor-părți asupra bunului imobil.

În motivarea acțiunii a indicat că în baza contractului de donație nr. 123 din 17 noiembrie 1989 a devenit proprietara unei părți din casa de locuit nr. 35 situată în str. Gagarina sat. Varnița, raionul Anenii Noi.

Menționează că cealaltă parte din imobilul nominalizat aparține Valentinei Uncu.

Susține că în fapt nu au fost stabilite cotele-părți din casa de locuit și terenului aferent acesteia.

Indică că în anul 2006 între ea și pârâtă s-au ivit neînțelegeri în vederea posesiei și folosinței casei de locuit și lotului de pământ aferent acesteia.

Solicită determinarea în natură a cotei-părți din casa de locuit nr. 35 situată în str. Gagarina, sat. Varnița, raionul Anenii Noi și terenului aferent acesteia, care-i aparține în baza contractului de donație nr. 123 din 17 noiembrie 1989.

Prin hotărârea Judecătoriei Bender din 23 aprilie 2007 acțiunea a fost admisă.

Prin decizia Curții de Apel Bender din 20 decembrie 2007 a fost admis apelul declarat de către Valentina Uncu, casată hotărârea primei instanțe și restituită pricina spre rejudecare la Judecătoria Anenii Noi.

Valentina Uncu și intervenientul principal Aliona Uncu au depus cerere reconvențională împotriva Galinei Begal, solicitând obligarea pârâtei de a înstrăina lor cota sa parte deținută în bunul imobil situat str. Gagarina, 35 sat. Varnița, raionul Anenii Noi, în acest sens făcând referire la prevederile art. 354 Cod civil.

Prin încheierea Judecătoriei Anenii Noi din 18 aprilie 2008 a fost dispusă atragerea în proces în calitate de intervenient principal pe Aliona Uncu.

Prin încheierea Judecătoriei Anenii Noi din 18 aprilie 2008 a fost primită cererea reconvențională.

Prin hotărârea Judecătoriei Anenii Noi din 19 septembrie 2008 acțiunea inițială a fost admisă, iar acțiunea reconvențională a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 31 martie 2009 a fost admis apelul declarat de către Valentina Uncu și Aliona Uncu reprezentați de către V. Cevdari și D. Țurcan, casată hotărârea primei instanțe și restituită pricina spre rejudecare în prima instanță.

La 21 septembrie 2009 Galina Begal reprezentată de către Pavel Ceban a depus cerere suplimentară, solicitând recunoașterea dreptului ei de proprietate asupra 3/5 cote-părți, ce constituie 0,57% din casa de locuit în valoare de 53754 lei și a terenului aferent cu suprafața de 581 m. p. în valoare de 1968 lei, iar Valentinei Uncu să-i fie atribuit 2/5 cotă-parte din casa de locuit, ce constituie 0,43 m. p. în valoare de 28281 lei și lotul de pământ aferent casei cu suprafața de 390 m. p. în sumă de 1321 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Anenii Noi din 26 septembrie 2011 acțiunea inițială și acțiunea reconvențională au fost respinse ca neîntemeiate.

Galina Begal a depus cerere de apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii și restituirea pricinii spre rejudecare.

Prin încheierea Curții de Apel Bender din 13 martie 2012 a fost restituit apelul Galinei Begal și fiindu-i remisă cererea de apel cu toate documentele anexate.

La 12 iunie 2013, Galina Begal a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând repunerea recursului în termenul de prescripție, admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe și încheierii instanței de apel cu emiterea unei noi hotărâri cu privire la admiterea acțiunii.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea instanței de apel, menționând că în luna martie 2013 a aflat despre încheierea nominalizată și tot în luna martie 2013 a luat cunoștință cu această încheiere.

Menționează că instanța de apel nu a ținut cont de faptul că cererea de apel a fost depusă cu întârziere, pe motiv că prima instanță a tergiversat redactarea hotărârii motivate. Mai indică că nu a fost citată în mod legal de către instanța de apel.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge recursul ca fiind depus cu omiterea termenului de declarare a acestuia din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

După cum denotă actele cauzei, încheierea Curții de Apel Bender, prin care a fost dispusă restituirea cererii de apel depusă de Galina Benga a fost emisă la 13 martie 2012.

Tot materialul probator atestă că copia încheierii nominalizate a fost expediată în adresa Galinei Benga la 27 iulie 2012, fapt ce se confirmă prin copia scrisorii de însoțire nr. 944 din 27 iulie 2012 (f. d. 275).

Cu toate acestea, recursul a fost declarat de către Galina Benga la 12 iunie 2013, respectiv, în afara termenului legal prevăzut de art. 425 CPC, acesta fiind depus peste un termen de 1 an și 3 luni.

De altfel, însuși invocarea recurenței în cererea de recurs precum că dânsa a luat cunoștință cu încheierea contestată în luna martie 2013, atestă că recursul depus de ea la 12 iunie 2013 este cu încălcarea termenului prevăzut de lege.

Mai mult că această invocare nu poate constitui drept un temei justificativ, în sensul art. 116 CPC, pentru repunerea recursului în termen.

Prin urmare, cerința de repunere în termen a recursului urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

Instanța de recurs ține să menționeze că prin operarea modificărilor și completărilor la Codul de procedură civilă prin Legea nr. 155 din 05 iulie 2012, în vigoare de la 30 noiembrie 2012, art. 409 CPC care prevedea restituirea recursului în asemenea cazuri a fost exclus, prin urmare recursul declarat de către Galina Begal, în sensul art. II alin. (6) al legii menționate, urmează a fi respins ca tardiv cu menținerea încheierii contestate.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

decide:

Se respinge cererea Galinei Begal cu privire la repunerea recursului în termen.

Se respinge recursul declarat de către Galina Begal ca fiind depus cu omiterea termenului de prescripție.

Se menține încheierea Curții de Apel Bender din 13 martie 2012 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Galinei Begal împotriva Valentinei Uncu și Alionei Uncu cu privire la determinarea cotelor-părți asupra bunului imobil și recunoașterea dreptului de proprietate și la cererea reconvențională a Valentinei Uncu și intervenientului principal Aliona Uncu împotriva Galinei Begal cu privire la obligarea înstrăinării cotei-părți din bunul imobil.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Tatiana Răducanu

Sveatoslav Moldovan