

Instanța de fond: Curtea de Apel Chișinău (jud: M. Anton)

DECIZIE

10 octombrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte ședinței

Judecători:

Tatiana Vieru

Valentina Clevadi

Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de Arseni Vladimir,
în pricina civilă la contestația depusă de Arseni Vladimir împotriva Comisiei
Electorale Centrale cu privire la contestarea actului administrativ,
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 septembrie 2016, prin
care a fost restituită contestația depusă de Arseni Vladimir,

c o n s t a t ă :

La 12 septembrie 2016 Arseni Vladimir a depus contestație împotriva
Comisiei Electorale Centrale cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea contestației a invocat că la 09 septembrie 2016 Comisia
Electorale Centrale a emis hotărârea nr. 211 cu privire la constituirea Consiliului
electoral al circumscripției electorale raionale Ocnîța nr. 24.

Consideră Arseni Vladimir că hotărîrea Comisiei Electorale Centrale nr. 211 din 09 septembrie 2016 contravine prevederilor art. 27 și 29 din Codul Electoral.

Solicită reclamantul verificarea în condițiile Codului electoral a legalității hotărîrii Comisiei Electorale Centrale nr. 211 din 09 septembrie 2016 cu privire la constituirea Consiliului electoral al circumscripției electorale raionale Ocnîța nr. 24.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 septembrie 2016 nu a fost dat curs contestației depusă de către Vladimir Arseni în temeiul art. 171 alin. (1) CPC, fiindu-i acordat reclamantului un termen de pînă la 16 septembrie 2016, ora 13:00, pentru lichidarea neajunsurilor și, anume, să indice argumentele cu privire la esența încălcării prin actul contestat a drepturilor, libertăților sau intereselor legitime ale reclamantului sau pericolului încălcării acestora, circumstanțele de fapt și de drept, pe care el își întemeiază pretențiile și fiindu-i comunicat reclamantului despre posibilitatea restituirii contestației în cazul neîndeplinirii indicațiilor instanței judecătorești (f.d.4-5).

La 16 septembrie 2016, Vladimir Arseni a depus cerere, în care și-a exprimat dezacordul cu încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 septembrie 2016, însă nu a lichidat neajunsurile stabilite de către instanță (f.d. 7).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 septembrie 2016 a fost restituită contestația depusă de către Vladimir Arseni în temeiul art. 171 alin. (2) CPC (f.d. 8-9).

La 01 octombrie 2016, în termenul prevăzut de lege, Vladimir Arseni a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 septembrie 2016, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate și remiterea contestației spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău. Totodată Arseni Vladimir solicită acordarea unui avocat din oficiu în vederea apărării drepturilor sale.

Potrivit art. 8 alin. (1)-(3) CPC, părțile, alți participanți la proces au dreptul să fie asistați în judecată de către un avocat ales ori desemnat de coordonatorul oficiului teritorial al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat sau de un alt reprezentant, în cazurile prevăzute de prezentul cod. Asistența juridică poate fi acordată în orice instanță de judecată și în orice fază a procesului. Modul de acordare a asistenței juridice se stabilește de prezentul cod și de alte legi.

În conformitate cu art. 77 CPC, instanța judecătorească solicită oficiului teritorial al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat desemnarea unui avocat pentru parte sau intervenient:

a) în cazul în care partea sau intervenientul sînt lipsiți sau limitați în capacitatea de exercițiu și nu au reprezentanți legali sau dacă domiciliul pîrîtului nu este cunoscut;

b) dacă instanța constată un conflict de interese între reprezentant și reprezentatul lipsit ori limitat în capacitatea de exercițiu;

c) în condițiile art.304, 316 și 318³;

d) în alte cazuri prevăzute de lege.

Ținând cont de prevederile legale enunțate, precum și de faptul că, procesul civil urmărește câteva etape și, anume, intentarea pricinii civile, pregătirea pricinii pentru dezbateri, dezbaterile judiciare, deliberarea și pronunțarea hotărârii judecătorești, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge demersul recurentului cu privire la desemnarea unui avocat din oficiu.

Arseni Vladimir în motivarea recursului nu a invocat din care considerente nu este de acord cu încheierea contestată.

Studiind materialele pricinii, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat urmează a fi respins din următoarele considerente.

Luînd în vedere faptul că, art. 408 și 409 Codul de procedură civilă, au fost abrogate prin Legea nr. 155 din 05 iulie 2012, în vigoare din 30 noiembrie 2012, instanța de recurs nu mai este în drept să-i acorde recurentului termen pentru lichidarea neajunsurilor depistate în cererea de recurs.

În conformitate cu art. 426 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se depune și se examinează în modul stabilit de prezentul capitol, cu excepțiile stabilite de prezenta secțiune.

Astfel, recursul declarat de către Arseni Vladimir urmează a fi examinat în modul stabilit de capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului rezultă că, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 septembrie 2016, 2016 a fost restituită contestația depusă de către Vladimir Arseni în temeiul art. 171 alin. (2) CPC (f.d. 8-9).

În cererea de recurs Arseni Vladimir nu a indicat esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității încheierii atacate, dar a menționat că solicită casarea acesteia cu remiterea pricinii spre rejudecare.

Totodată, este de menționat că Arseni Vladimir a recepționat copia încheierii contestate la 29 septembrie 2016, astfel ultimul a avut posibilitatea reală de a depune un recurs în conformitate cu normele de procedură.

Or, în conformitate cu art. 437 alin. (1) lit. f) Codul de procedură civilă, cererea de recurs trebuie să fie dactilografiată și trebuie să cuprindă esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate, solicitările recurentului, propunerile respective.

Astfel, recurentul odată ce a depus recurs nemotivat urma să se intereseze de soarta dosarului și să depună cerere de recurs motivată pînă la examinarea pricinii în ordine de recurs.

În conformitate cu art. 442 Codul de procedură civilă, judecând recursul declarat împotriva deciziei date, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărîrii atacate, fără a administra noi dovezi. Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

La acest capitol, instanța de recurs, remarcă că odată ce recurentul nu a invocat esența și temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, nu are argumente asupra cărora urmează să se expună.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că recurentul pînă la examinarea pricinii nu a prezentat esența și temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge recursul declarat de către Arseni Vladimir fără a se expune asupra fondului încheierii emise de către Curtea de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 alin. 1) lit. a), art. 428 alin. (1) CPC, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de Arseni Vladimir.
Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, Judecătorul,

Tatiana Vieru

Judecătorii

Valentina Clevadî

Oleg Sternioală