

DECIZIE

11 octombrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Mihai Poalelungi
Tatiana Vieru
Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de către Vladimir Arseni, cât și recursul declarat de către reprezentantul lui Vladimir Arseni, Viorel Malanciuc,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Vladimir Arseni împotriva Comisiei Electorale Centrale cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 septembrie 2016, prin care a fost restituită cererea de chemare în judecată a lui Vladimir Arseni împotriva Comisiei Electorale Centrale cu privire la contestarea actului administrativ,

c o n s t a t ă

La 13 septembrie 2016, Vladimir Arseni a depus cerere de chemare în judecată împotriva Comisiei Electorale Centrale cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii, reclamantul a invocat că, la data de 10 septembrie 2016, pârâtul a emis hotărârea nr.229 cu privire la cererea de înregistrare a grupului de inițiativă pentru susținerea candidatului la funcția de Președinte al Republicii Moldova, dl. Mihail Garbuz.

Consideră reclamantul hotărârea contestată drept ilegală, care contravine legislației electorale, în special art.103 din Codul Electoral.

Cere reclamantul Vladimir Arseni, emiterea unei hotărâri cu privire la acordarea asistenței juridice lui de către un avocat din oficiu, verificarea în

condițiile Codului Electoral a legalității hotărârii pârâului nr.229 din 10 septembrie 2016 și celor la care s-a făcut referință la emiterea acesteia, cu emiterea unei hotărâri cu privire la anularea sau confirmarea legalității acestora.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 septembrie 2016 nu a fost dat curs cererii de chemare în judecată depuse de către Vladimir Arseni împotriva Comisiei Electorale Centrale cu privire la contestarea actului administrativ, în temeiul art. 171 alin. (1) CPC, fiindu-i acordat reclamantului un termen de până la data de 16 septembrie 2016, ora 13:00, pentru lichidarea neajunsurilor și, anume, să indice argumentele cu privire la esența încălcării sau a pericolului de încălcare a drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale reclamantului, circumstanțele de fapt și de drept, pe care el își întemeiază pretențiile și fiindu-i comunicat reclamantului despre posibilitatea restituirii acesteia în cazul neîndeplinirii indicațiilor instanței judecătorești.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 septembrie 2016 a fost restituită cererea de chemare în judecată depusă de către Vladimir Arseni împotriva Comisiei Electorale Centrale cu privire la contestarea actului administrativ, s-au remis lui Vladimir Arseni cererea de chemare în judecată cu toate anexele prezentate, precum și i s-a comunicat reclamantului că restituirea cererii nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant, cu aceeași acțiune, împotriva aceluiași pârât, cu privire la același obiect și aceleași temeuri dacă reclamantul a lichidat încălcările.

La 01 octombrie 2016, recurentul Vladimir Arseni a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 septembrie 2016, cerând admiterea recursului, casarea încheierii recurate și trimiterea cauzei civile spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

În motivarea recursului, recurentul și-a exprimat dezacordul cu încheierea primei instanțe din 16 septembrie 2016, menționând că, motivele anulării ar fi Constituția Republicii Moldova, Codul electoral și legislația în vigoare.

Reprezentantul recurentului Vladimir Arseni, avocat din oficiu Viorel Malanciuc a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 septembrie 2016, cerând admiterea acestuia, casarea încheierii recurate și trimiterea cauzei la rejudecare.

În motivarea recursului reprezentantul recurentului Vladimir Arseni, Viorel Malanciuc a invocat încălcarea drepturilor procesuale ale recurentului, deoarece acesta din urmă nu a dispus de timp rezonabil pentru înlăturarea neajunsurilor indicate de către prima instanță în încheierea din 14 septembrie 2016.

Verificând argumentele recursului în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursurile declarate întemeiate și care urmează a fi admise cu casarea

integrală a încheierii primei instanțe și trimiterea cauzei la rejudecare.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Din materialele dosarului urmează că, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 septembrie 2016 nu a fost dat curs cererii de chemare în judecată depuse de către Vladimir Arseni împotriva Comisiei Electorale Centrale cu privire la contestarea actului administrativ, în temeiul art. 171 alin. (1) CPC, fiindu-i acordat reclamantului un termen de până la data de 16 septembrie 2016, ora 13:00, pentru lichidarea neajunsurilor și, anume, să indice argumentele cu privire la esența încălcării sau a pericolului de încălcare a drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale reclamantului, circumstanțele de fapt și de drept, pe care el își întemeiază pretențiile și fiindu-i comunicat reclamantului despre posibilitatea restituirii acestuia în cazul neîndeplinirii indicațiilor instanței judecătorești.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 septembrie 2016 a fost restituită cererea de chemare în judecată depusă de către Vladimir Arseni împotriva Comisiei Electorale Centrale cu privire la contestarea actului administrativ, s-au remis lui Vladimir Arseni cererea de chemare în judecată cu toate anexele prezentate, precum și i s-a comunicat reclamantului că restituirea cererii nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant, cu aceeași acțiune, împotriva aceluiași pârât, cu privire la același obiect și aceleași temeuri dacă reclamantul a lichidat încălcările.

Instanța de recurs constată că, recurentul – reclamant Vladimir Arseni a primit copia încheierii instanței de judecată din 14 septembrie 2016 la 16 septembrie 2016 ora 10.30.

În același timp, conform încheierii din 14 septembrie 2016, recurentul – reclamant urma să înlăture neajunsurile indicate până la 16 septembrie 2016 ora 13.00, adică timp de 2 ore și 30 minute.

În astfel de circumstanțe, consideră instanța de recurs, recurentul – reclamant Vladimir Arseni nu a dispus de termen rezonabil pentru lichidarea neajunsurilor indicate în încheierea din 14 septembrie 2016, ceea ce vine în contradicție cu art.171 al.(1) CPC, art.20 al Constituției Republicii Moldova și art.6 al Convenției Europene.

Din considerentele enumerate și având în vedere faptul că încheierea primei instanțe din 16 septembrie 2016 contravine normelor de drept naționale și internaționale indicate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursurile declarate întemeiate și care urmează a fi admise cu casarea integrală a încheierii recurate și trimiterea cauzei la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se admit recursurile declarate de către Vladimir Arseni și reprezentantul acestuia Viorel Malanciuc.

Se casează integral încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 septembrie 2016, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Vladimir Arseni împotriva Comisiei Electorale Centrale cu privire la contestarea actului administrativ cu trimiterea cauzei la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul
Judecătorii

Mihai Poalelungi

Tatiana Vieru

Oleg Sternioală