

prima instanță - (Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău) I. Dutca

instanța de apel - (Curtea de Apel Chișinău) M. Ciugureanu, G. Dașchevici, Șt. Niță

ÎNCHEIERE

12 octombrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,
judecători

Svetlana Filincova
Maria Ghervas
Dumitru Mardari

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Tudor Gheorghită,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Tudor Gheorghită împotriva Biroului Asociați de Avocați „Titan”, Sergiu Gori și Uniunii Avocaților din Republica Moldova cu privire la încasarea sumei și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 iulie 2016, prin care a fost admis apelul declarat de Tudor Gheorghită, casată hotărârea Judecătoria Ciocana, municipiul Chișinău din 12 octombrie 2015 și emisă o nouă hotărâre prin care acțiunea a fost admisă parțial,

c o n s t a t ă :

La 26 noiembrie 2014 Tudor Gheorghită a depus cerere de chemare în judecată împotriva Biroului Asociați de Avocați „Titan”, Sergiu Gori și Uniunii Avocaților din Republica Moldova, solicitând încasarea în mod solidar de la pârâți a sumei 2 000 euro.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că la 29 martie 2013 a încheiat contractul de asistență juridică nr. 87/02 cu avocatul Sergiu Gori, deținătorul Licenței de avocat nr. 2366 din 16 februarie 2012, din cadrul Biroului Asociați de Avocați „Titan”.

Susține că potrivit p. 1.1 al contractului, obiectul contractului a constituit reprezentarea intereselor la Curtea Supremă de Justiție în ordine de recurs.

Potrivit p. 2.1 al contractului, onorariul a fost stabilit la suma de 1 000 euro, care a fost achitat integral, fapt confirmat prin mențiunea pe contract și ștampila Biroului Asociați de Avocați „Titan”.

Potrivit p. 5 al contractului, în cazul respingerii recursului onorariul se restituie.

Astfel, menționează reclamantul că recursul declarat de avocatul Sergiu Gori a fost respins, iar, prin urmare, suma onorariului urma să fie restituită, însă aceasta nu a avut loc.

Mai indică că, ulterior, la 31 mai 2013 a fost încheiat contractul de asistență juridică nr. 88/02 între aceleași părți, prin care, la fel, onorariul a fost stabilit la suma de 1 000 euro și care de asemenea a fost achitat.

Obiectul contractului, la fel, a fost reprezentarea intereselor la Curtea Supremă de Justiție în ordine de recurs, iar potrivit p. 5 al contractului din 31 mai 2013, în cazul respingerii recursului onorariul se restituie.

Menționează că și în acest caz recursul declarat de avocatul Sergiu Gori a fost respins, prin urmare suma onorariului urma să fie restituit, fapt ce nu a avut loc.

Susține reclamantul că la 06 mai 2014 a expediat în adresa Biroului Asociați de Avocați „Titan” o cerere prealabilă, prin care a solicitat restituirea sumei în mărime de 2 000 euro, însă prin răspunsul primit, în restituirea sumelor pretinse s-a refuzat.

La 06 mai 2015, reclamantul Tudor Gheorghiuță a depus cerere de concretizare a cerințelor, solicitând încasarea în mod solidar de la pârâtul Sergiu Gori și Biroul Asociați de Avocați „Titan” a sumei de 8 000 lei și 2 000 euro și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii a indicat suplimentar că, la 18 ianuarie 2013 a încheiat cu avocatul Sergiu Gori contractul de asistență juridică nr. 83/01, înregistrat în registrul actelor juridice de ieșire sub nr. 97.

Susține că potrivit p. 1.1 al contractului, obiectul contractului a constituit reprezentarea în toate instanțele privind partajarea averii proprietate comună în devălmășie.

Potrivit p. 2.1 al contractului, onorariul a fost stabilit la suma de 8 000 lei, care a fost achitat integral la 15 februarie 2013, fapt confirmat prin mențiunea pe contract și ștampila Biroului Asociați de Avocați „Titan”.

Menționează reclamantul că acest litigiu, conform contractului nr. 83/01, nu a avut loc și nu au fost efectuate careva acțiuni de către avocatul Sergiu Gori, reprezentant al Biroului Asociați de Avocați „Titan”.

Prin hotărîrea Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 12 octombrie 2015 cererea de chemare în judecată depusă de Tudor Gheorghiuță împotriva Biroului

Asociat de Avocați „Titan”, Sergiu Gori și Uniunii Avocaților cu privire la încasarea sumei și compensarea cheltuielilor de judecată s-a respins ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 16 octombrie 2015 Tudor Gheorghită a declarat apel.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 06 iulie 2016 s-a admis apelul declarat de Tudor Gheorghită.

S-a casat hotărârea Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 12 octombrie 2015 și s-a emis o nouă hotărâre prin care cererea de chemare în judecată depusă de Tudor Gheorghită împotriva Biroului Asociat de Avocați „Titan”, Sergiu Gori și Uniunii Avocaților cu privire la încasarea sumei de 8 000 lei și 2 000 euro și compensarea cheltuielilor de judecată, s-a admis parțial.

S-a încasat de la Sergiu Gori în beneficiul lui Tudor Gheorghită suma de 8 000 lei conform contractului nr. 83/01 din 18 ianuarie 2013 și suma de 1 000 euro conform contractului 87/02 din 29 martie 2013, sau echivalentul în lei moldovenești la momentul executării hotărârii.

S-a încasat de la Sergiu Gori în beneficiul lui Tudor Gheorghită suma de 3 000 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistența juridică și suma de 670 lei cu titlu de cheltuieli de taxă de stat pentru judecarea apelului, proporțional părții admise din pretenții.

La 26 august 2016 Tudor Gheorghită a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea parțială a deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 iulie 2016, casarea integrală a hotărârii Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 12 octombrie 2015, cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie admisă acțiunea privind încasarea în mod solidar de la Sergiu Gori și Biroul Asociat de Avocați „Titan” a sumei onorariului în mărime de 2 000 euro și 8 000 lei, a cheltuielilor pentru asistența juridică în mărime de 3 000 lei și pentru plata taxei de stat în mărime de 3 795 lei.

În motivarea recursului, recurentul a indicat că concluziile primei instanțe și instanței de apel expuse în hotărârile adoptate sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii, precum și, instanțele de judecată au aplicat eronat normele de drept material, nu au dat o apreciere obiectivă probelor administrate și ca rezultat au emis hotărâri neîntemeiate și ilegale.

Invocă că instanța de apel nu a elucidat circumstanțele importante ale pricinii și eronat a interpretat normele de drept considerând că contractele de asistență juridică 83/01 din 18 ianuarie 2013 și 87/02 din 29 martie 2013 au fost încheiate cu avocatul Sergiu Gori, dar nu cu Biroul Asociat de Avocați „Titan”, or, din conținutul contractelor și ștampilele aplicate pe acestea, se atestă că contractele au fost încheiate cu persoana juridică Biroul Asociat de Avocați „Titan”, prin intermediul avocatului Sergiu Gori, care în calitate de co-fondator activa în cadrul biroului asociat de avocați.

Consideră că Biroul Asociat de Avocați „Titan”, în calitate de persoană juridică, este responsabilă de angajamentele asumate în legătură cu contractele încheiate din numele biroului, or, avocatul din cadrul biroului, prestată activități profesionale doar în cadrul biroului, pentru care a optat.

Totodată, atunci când se încheie un contract de către avocații biroului asociat de avocați, avocatul biroului încheie acest contract din numele biroului asociat de avocați, dar nu din nume propriu, iar onorariile care se încasează de către avocatul biroului, reprezintă onorariul biroului asociat de avocați, dar nu al avocatului.

La fel, menționează recurentul că, conform procesului-verbal al ședinței de judecată din data de 04 mai 2015, a solicitat ca instanța de judecată să reclame de la organul fiscal probe, însă instanța de judecată nu a soluționat acest demers și nu s-a pronunțat prin încheiere, fapt ce constituie o încălcare a normelor de procedură.

Prin urmare, luând în considerație prevederile legislației în vigoare și cele elucidate și constatate pe parcursul examinării litigiului, și anume că contractele de asistență juridică nr. 83/01 din 18 ianuarie 2013 și nr. 87/02 din 29 martie 2013 au fost încheiate de către Tudor Gheorghită în calitate de client cu Biroul Asociat de Avocați „Titan” reprezentat de avocatul Sergiu Gori, care este și co-fondator al acestui birou, consideră recurentul că, Biroul Asociat de Avocați „Titan” și asumat obligații față de el și, respectiv, răspunderea trebuie să fie solidară din partea avocatului Sergiu Gori și Biroul Asociat de Avocați „Titan”.

Prin referința din 03 octombrie 2016, avocatul Denis Staruș, conducătorul Biroului Asociat de Avocați „Titan” a indicat că recursul depus de Tudor Gheorghită nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, solicitând declararea recursului inadmisibil.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Având în vedere că recursul declarat împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 iulie 2016 a fost depus la 26 august 2016, în conformitate cu art. 434 Codul de procedură civilă, acesta se consideră depus în termen.

Analizând modul în care recurentul Tudor Gheorghită și-a exercitat dreptul la recurs, fără a se expune cu referire la legalitatea deciziei instanței de apel atacate,

completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele motive.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Astfel, analizând argumentele recursului prin prisma existenței temeiurilor de declarare a recursului, Colegiul constată că acestea nu se încadrează în limitele stabilite de norma precitată, instanța de apel aplicând corect normele de drept material și de drept procedural.

Subsecvent, în conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel, relatarea situației, în viziunea recurentului, fără a indica un temei prevăzut de art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, sunt inadmisibile din considerentele că nu se încadrează în prevederile art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă și nu constituie temei de casare a deciziei, deoarece recursul exercitat are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și jurisprudența CEDO, conform căreia recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat în mod corespunzător.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Totodată, Colegiul reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs. Prin prisma art. 432 alin. (4) Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite la art. 130 Codul de procedură civilă. Din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

Cu referire la argumentul recurentului Tudor Gheorghiuță privind aplicarea eronată de către instanța de apel a normelor de drept material, colegiul menționează că în cererea de recurs nu se indică prin ce s-a manifestat aplicarea eronată a normelor de drept material și din care circumstanțe aceasta rezultă. Colegiul reține că acesta argument al recurentului poartă un caracter declarativ, nefiind posibilă determinarea aspectului de legalitate al deciziei instanței de apel ce urmează a fi supus controlului judiciar.

Având în vedere cele expuse mai sus, recursul declarat de către Tudor Gheorghiuță, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă și, drept urmare, este inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Tudor Gheorghiuță, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Svetlana Filincova

judecători

Maria Ghervas

Dumitru Mardari