

prima instanță: D. Munteanu
instanța de apel: N. Vascan, E. Fistican, V. Negru

ÎNCHEIERE

12 octombrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecător

Tatiana Vieru

Judecători

Valentina Clevadî și Oleg Sternioală

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Grajdean Oleg,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Grajdean Oleg, Grajdean Viorica și Roșca Dina împotriva lui Cetverous Vladislav și Cetverous Olesea, intervenient accesoriu Consiliul mun. Chișinău cu privire la apărarea dreptului de proprietate și buna vecinătate,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 mai 2016, prin care a fost admisă cererea apelantului privind scutirea de la plata taxei de stat, respins apelul declarat de către Grajdean Oleg și menținută hotărârea primei instanțe,

c o n s t a ț ă:

La 15 septembrie 2014, Grajdean Oleg, Grajdean Viorica și Roșca Dina au depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Cetverous Vladislav și Cetverous Olesea cu privire la apărarea dreptului de proprietate și buna vecinătate.

În motivarea acțiunii reclamantii au invocat că locuiesc în casa părinților, care le aparține cu drept de proprietate privată pe adresa str. Anton Crihan, 4, mun. Chișinău. Ca vecini în ograda comună de pe adresa str. Anton Crihan, 6, mun. Chișinău în apartamentul nr. 1 locuiesc pârâții Cetverous Vladislav și Cetverous Olesea.

În anul 2013 pârâții și-au construit neautorizat o anexă la apartament, demolând gardul care le aparține, iar în locul lui au ridicat un perete de 5 metri înălțime și de 6 metri lungime, component al construcției capitale. Susțin că lucrările efectuate de pârâți au fost efectuate cu încălcări, fără acordul vecinilor, fără proiect, fără autorizare de construcție și plan urbanistic. Prin construcția sa, Cetverous Vladislav și Cetverous Olesea le-au închis lumina, deoarece construcția este înaltă și soarele nu pătrunde în casă, totodată, au stricat vederea estetică a ogrăzii.

Menționează că pentru ei construcția dată prezintă un mare pericol, deoarece a fost construită fără a se respecta toate normele necesare, la efectuarea lucrărilor au fost folosite materiale de proastă calitate, persoanele care efectuat lucrările nu au fost licențiați și nici nu aveau șef de șantier.

Suplimentar, mai menționează că construcția efectuată nu are fundament, de sub clădire se află un beci părăsit, iar în partea exterioară, la o adâncime de jumătate de metru, se află o groapă de acumulare a apelor menajere.

Consideră reclamanții că construcția în orice moment poate să se prăbușească punând în pericol viața copiilor lor, care se joacă în ogradă cât și a altor persoane.

Reclamanții susțin că de mai multe ori au solicitat reclamanților să demoleze construcția, însă, toate încercările de a rezolva problema pe cale amiabilă, pârâții reacționau agresiv, cu atacuri la persoană, amenințări, bruscări și alte acțiuni care au fost documentate de Inspectoratul de Poliție sectorul Centru mun. Chișinău, iar pentru acțiunile sale ilegale pârâțul Cetverous Vladislav a fost amendat cu 400 lei.

Mai mult, asupra cazului dat au sesizat Inspekția de Stat în Construcții și Pretura sectorului Centru mun. Chișinău, care venind la fața locului au constatat faptul construcției neautorizate, întocmind proces-verbal cu privire la contravenție, iar ca consecință pârâțul a fost sancționat contravențional.

Susțin că pârâții prin acțiunile sale ilegale atentează la dreptul lor de proprietate și anume, la dreptul de a se folosi de bun conform destinației și după bunul lor plac, inclusiv prin plasarea unui câine de luptă fără legătoare în apropiere de ograda lor, care fără impedimente intră în ograda lor și le poate mușca copiii.

Solicită Grajdean Oleg, Grajdean Viorica și Roșca Dina apărarea dreptului de proprietate și a dreptului la buna vecinătate asupra imobilului ce le aparține de pe adresa: str. A. Crihan, 4, mun. Chișinău, obligarea pârâților de a demola construcția neautorizată cu încasarea prejudiciului moral și material în sumă de 10 000 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 16 iulie 2015, a fost atras în procesul dat Consiliul mun. Chișinău în calitate de intervenient accesoriu. Referitor la cererea înaintată de către Grajdean Oleg privind atragerea în proces în calitate de intervenient accesoriu – Inspekția de Stat în Construcții, a fost respinsă (f.d. 56-57).

Prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 17 noiembrie 2015, a fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea înaintată de către Grajdean Viorica, Grajdean Oleg și Roșca Dina (f.d.107-110).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 11 mai 2016, a fost admisă cerere lui Grajdean Oleg privind scutirea de la plata taxei de stat.

S-a respins apelul declarat de către Grajdean Oleg și s-a menținut hotărârea primei instanțe fără modificări (f.d. 143-151).

La 04 iulie 2016, Curtea de Apel a expediat în adresa părților, copia deciziei emise (f.d. 152).

La 06 iulie 2016 prin intermediul oficiului poștal, Grajdean Oleg a declarat recurs, solicitând casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 mai 2016 cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie admisă acțiunea.

În conformitate cu art. 434 al. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Prin prisma normei de drept citate, Completul de judecată constată că recursul declarat la 06 iulie 2016, este depus în termen.

În motivarea recursului Grajdean Oleg a invocat că instanța de apel nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii în fond, nu a aplicat norma legală ce urma a fi aplicată, s-a aplicat o lege necorespunzătoare și s-a încălcat dreptul la un proces echitabil.

La 27 iulie 2016, Grajdean Oleg a depus o cerere către Curtea Supremă de Justiție prin care a solicitat că instanța de recurs să se expună asupra cerinței privind demolarea construcției și încasarea prejudiciului moral. În restul pretențiilor înaintate prin acțiune, se refuză.

Verificând legalitatea deciziei contestate, în limitele invocate în cererea de recurs depusă de Grajdean Oleg, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art.439 alin.(2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

La 11 august 2016, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimaților cererea de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Până la examinarea pricinii, intimații nu au depus referință, prin care să-și exprime opinia referitor la recursul declarat.

În conformitate cu art.439 alin.(3) codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin.(2).

Audiind raportul verbal al judecătorului raportor și verificând temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate, iar alineatul (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Colegiul menționează că, Grajdean Oleg în cererea de recurs nu a invocat nici unul din temeiurile de declarare prevăzute la art.432 alin.(2), (3) sau (4) Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art.433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin.(1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art.270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Completul judiciar indică că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, fără a se examina temeinicia lor.

În acest sens, completul reiterează prin prisma jurisprudenței CEDO că „ ... art.6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Totodată instanța de recurs reiterează și faptul că conform articolului 13 din Convenția Europeană recursul trebuie să fie unul „efectiv”, atât în practică, cât și în drept.

Un astfel de recurs este cerut pentru pretențiile care pot fi considerate ca fiind „serioase și legitime” conform Convenției (a se vedea Mitropolia Basarabiei și alții vs. Moldova, nr.45701/99, §137, ECHR 2001-XII).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de procedură și aplicarea corectă a legii materiale, iar în esența lor argumentele recursului care sânt similare argumentelor invocate în instanța de apel, au fost verificate minuțios, la judecarea pricinii în ordine de apel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Grajdean Oleg, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de către Grajdean Oleg se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecător

Tatiana Vieru

Judecători

Valentina Clevadi

Oleg Sternioală