

DECIZIE

12 octombrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit,
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul:

Judecători:

Tatiana Vieru,
Valentina Clevadî,
Dumitru Mardari,
Mariana Pitic,
Oleg Sternioală,

examinînd recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Făuritorul”,
în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu
Răspundere Limitată „Elita-5-Altepi” în proces de insolabilitate împotriva Societății cu
Răspundere Limitată „Făuritorul” cu privire la validarea popririi și încasarea datoriei,
împotriva hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2016, prin care cererea privind
validarea popririi a fost admisă,

c o n s t a t ă :

La 02 martie 2016, Societatea cu Răspundere Limitată „Elita-5-Altepi” în proces de
insolvabilitate a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere
Limitată „Făuritorul” cu privire la validarea popririi și încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii, administratorul insolabilității Societății cu Răspundere Limitată
„Elita-5-Altepi” a invocat că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 ianuarie 2016 a
fost intentat procesul de insolabilitate față de ultima.

În rezultatul analizei actelor financiare-contabile ale debitorului, s-a constatat că
Societatea cu Răspundere Limitată „Făuritorul” figurează cu o datorie față de SRL „Elita-5-
Altepi” în sumă de 34 046,02 lei, rezultată din neachitarea mărfurilor livrate.

Luînd în considerație că Societatea cu Răspundere Limitată „Făuritorul” nu a achitat
suma pentru marfa recepționată, la 08 februarie 2016 i-a fost expediată o somație în adresa
ultimului prin care i s-a adus la cunoștință despre înființarea popririi și i s-a solicitat ca în
termen de 5 zile de la data comunicării popririi să achite la contul de acumulare a debitorului
suma datorată.

Somația dată a fost recepționată de către terțul poprit, la 11 februarie 2016.

Solicită administratorul insolvabilității al Societății cu Răspundere Limitată „Elita-5-Altepi” validarea popririi cu încasarea din contul terțului poprit - Societatea cu Răspundere Limitată „Făuritorul” în beneficiul debitorului - Societatea cu Răspundere Limitată „Elita-5-Altepi” a datoriei în sumă de 34 046,02 lei.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2016, a fost admisă cererea de validarea a popririi înaintată de către administratorul insolvabilității Societății cu Răspundere Limitată „Elita-5-Altepi” și validată poprirea față de terțul poprit în sumă de 34 046,02 lei.

S-a încasat din contul Societății cu Răspundere Limitată „Făuritorul” în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „Elita-5-Altepi” în proces de insolvabilitate suma de 34046,02 lei.

S-a încasat din contul Societății cu Răspundere Limitată „Făuritorul” în beneficiul statului suma de 1021,38 lei cu titlu de taxa de stat (f.d.41, 42-47).

La 05 iulie 2016, SRL „Făuritorul” a declarat recurs nemotivat, iar la 12 august 2016 a depus recurs motivat împotriva hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2016, solicitînd casarea acesteia cu emiterea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii.

Potrivit art. 8 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărîrile și încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Prin prisma normei citate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție constată că recursul depus de către SRL „Făuritorul” la 05 iulie 2016, este declarat în termen.

Recurentul, în motivarea recursului a indicat că, instanța de judecată a examinat pricina în mod arbitrar, încălcînd normele de drept material iar în concluzie a emis o hotărîre ilegală.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

La 12 august 2016, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimatului, cererea de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Până la examinarea pricinii, intimatul nu a depus referință, prin care să-și exprime opinia referitor la recursul declarat.

Examinînd materialele pricinii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul înaintat de SRL „Făuritorul”, urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Din materialele pricinii s-a constatat că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 ianuarie 2016 a fost intentat procedura falimentului față de SRL „Elita-5-Altepi”.

În cadrul procesului de insolvabilitate a Societății cu Răspundere Limitată „Elita-5-Altepi”, administratorul insolvabilității a constatat că Societatea cu Răspundere Limitată „Făuritorul”, figurează cu o datorie față de prima în sumă de 34046,02 lei.

Astfel, administratorul insolvabilității al Societății cu Răspundere Limitată „Făuritorul” la 02 martie 2016, s-a adresat în instanța de insolvabilitate cu cerere privind validarea popririi cu încasarea din contul terțului poprit - Societatea cu Răspundere Limitată „Făuritorul” în

beneficiul debitorului - Societatea cu Răspundere Limitată „Elita-5-Altepi” a datoriei în sumă de 34046,02 lei.

Fiind investită cu prezenta acțiune, prima instanță prin hotărîrea din 30 iunie 2016, a admis cererea și a validat poprirea cu încasarea datoriei din contul SRL „Făuritorul” în beneficiul SRL „Elita-5-Altepi” (f.d.41-47).

Judecînd pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de insolabilitate corect a examinat pricina supusă judecării.

Conform art. 2 al Legii insolabilității, poprirea este procedură prin care administratorul insolabilității/lichidatorul urmărește bunurile sau sumele datorate debitorului de către o a treia persoană.

Potrivit art. 66 alin. (1), lit. f) din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, administratorul și lichidatorul are obligația de a colecta datoriile față de debitor și a recupera silit bunurile debitorului aflate în posesiunea unor terți.

Conform art. 512 alin. (1) Cod civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.

Conform art. 513 alin. (1) și (2) Cod civil, temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

Potrivit art. 753 alin. (1) același cod, prin contractul de vânzare-cumpărare, o parte (vînzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părți (cumpărător), iar aceasta se obligă să preia bunul și să plătească prețul convenit.

Potrivit art. 126 alin. (1), (2) și (5) din Legea insolabilității, sînt supuse urmării silit prin poprire mijloacele bănești în numerar și fără numerar, în monedă națională și în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile corporale care sînt datorate debitorului ori sînt deținute în numele său de un terț sau pe care acesta din urma i le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente. De asemenea, pot fi poprite bunurile mobile corporale ale debitorului deținute de un terț în numele lui și creanța cu termen ori sub condiție. În acest caz, poprirea nu va putea fi executată decît după ajungerea la termen ori de la data îndeplinirii condiției. Poprirea se înființează prin somație a administratorului insolabilității/lichidatorului și se comunică terțului menționat la alin.(1) împreună cu o copie certificată de pe hotărîrea de intentare a procedurii de insolabilitate/faliment asupra debitorului. În termen de 5 zile de la comunicarea popririi, iar în cazul sumelor de bani datorate în viitor – de la scadența acestora, terțul poprit este obligat să plătească direct pe conturile de acumulare indicate de administratorul insolabilității/lichidator ori să consemneze suma de bani, dacă creanța poprită este exigibilă, sau, după caz, să indisponibilizeze bunurile mobile corporale poprite și să trimită dovada către administratorul insolabilității/lichidator pentru a fi preluate.

După cum rezultă din materialele pricinii, SRL „Elita-5-Altepi” a livrat în adresa SRL „Făuritorul” marfă, conform facturilor fiscale: seria BV 0763932 din 31 august 2012; seria BV 0763933 din 31 august 2012; seria BV 0763934 din 31 august 2012; seria BV 4215542

din 14 februarie 2013; seria BV 4215543 din 14 februarie 2013; seria BV 4215544 din 14 februarie 2013; seria BV 6027705 din 30 aprilie 2013 (f.d. 5-11).

SRL „Făuritorul” a recepționat marfa fără care-va obiecții, semnând și aplicând ștampila pe facturile supra enunțate.

Prin urmare, SRL „Făuritorul” urma să achite costul mărfurilor, or, potrivit actului de verificare întocmit de către SRL „Elita-5-Altepi” rezultă că datoria acumulată de către terțul poprit este în sumă de 34 046,02 lei (f.d.4).

Argumentul recurentului că cererea de validare a popririi este una tardivă, este unul declarativ, din următoarele.

Conform art. 1 alin. (4) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 272 alin. (1) și (3) Cod civil, termenul de prescripție extinctivă începe să curgă de la data nașterii dreptului la acțiune. Dreptul la acțiune se naște la data când persoana a aflat sau trebuia să afle despre încălcarea dreptului. În raporturile juridice în care nu este stipulat termenul executării obligației sau în care executarea poate fi cerută oricând, termenul de prescripție extinctivă începe să curgă de la data când debitorul trebuie să execute obligația.

Potrivit art. 575 alin. (1) Cod civil, în cazul în care termenul de executare a obligației nu este determinat și nici nu rezultă din natura acesteia, creditorul are dreptul de a pretinde oricând executarea ei, iar debitorul este îndreptățit să o execute oricând. Dacă datoria de a executa imediat nu rezultă din lege, contract sau din natura obligației, debitorul trebuie să execute obligația în termen de 7 zile din momentul cererii creditorului.

Din materialul probator anexat la dosar, rezultă că administratorul insolvenței al Societății cu Răspundere Limitată „Elita-5-Altepi”, constatând că Societatea cu Răspundere Limitată „Făuritorul” dispune de o datorie față de debitor, la 08 februarie 2016 a înaintat o somație față de ultimul, care a fost recepționată de acesta la 11 februarie 2016 (f.d. 3).

Or, conform art. 126 alin. (9) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, dacă terțul poprit nu își îndeplinește obligațiile ce îi revin pentru efectuarea popririi, administratorul insolvenței/lichidatorul, în cel mult o lună de la data la care terțul poprit trebuia să consemneze ori să plătească suma datorată, poate sesiza instanța de insolvență în vederea validării popririi.

Nici argumentul recurentului că suma de 5469,25 lei conform facturii seria BV 6027705 din 30 aprilie 2013 a fost achitată nu este de reținut.

Cu referire la capitolul dat este de menționat că potrivit actului de verificare suma de 5469,25 lei ce este inclusă la rubrica credit rezultă din factura fiscală seria ET 532937 din 02 mai 2013 (f.d.4).

În asemenea circumstanțe, Colegiul consideră restul argumentelor indicate de către recurent în cererea de recurs, ca strict declarative și lipsite de suport juridic.

Art. 6 al Convenției garantează participanților dreptul la un proces echitabil. Dreptul instituit de art. 6 al Convenției este un drept de ordin procesual, ce presupune apărarea tuturor drepturilor personale și patrimoniale ale unui subiect de drept, în cadrul procedurilor interne și care urmează a fi realizate cu respectarea imperativă a unor garanții, ce trebuie să se înscrie în coordonatele unui proces echitabil, în sensul Convenției.

Curtea a statuat că textul art. 6 al Convenției obligă instanțele să-și argumenteze deciziile luate. Această obligație nu poate fi înțeleasă în sensul că ele trebuie să răspundă în mod detaliat la fiecare argument al părților procesului. Obligația de motivare a deciziilor variază în funcție de natura acestora.

„O instanță nu este obligată să dea un răspuns detaliat la fiecare argument înaintat de justițiabil. Totuși, dacă o observație era esențială pentru soluționarea cauzei (în situația în care ar fi fost acceptată de către tribunal) și a fost prezentată de părți întru susținerea poziției lor, atunci tribunalul trebuia să o trateze în mod distinct în hotărârea judecătorească” (Hiro Bălani vs Spania nr. 1021/2001 din 28 martie 2003).

Având în vedere că, Curtea de Apel Chișinău a examinat pricina cu respectarea normelor de drept, a verificat și apreciat probele administrate în conformitate cu art. 130 Codul de procedură civilă și a adoptat o soluție legală și întemeiată, iar argumentele invocate de către recurent în cererea înaintată poartă caracter declarativ, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul ca neîntemeiat și de a menține hotărârea contestată.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a), alin. (3) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Făuritorul”.

Se menține hotărârea Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2016, în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Elita-5-Altepi” în proces de insolvență împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Făuritorul” cu privire la validarea popririi și încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Valentina Clevadî

Dumitru Mardari

Mariana Pitic

Oleg Sternioală