

prima instanță: N. Craiu
instanța de recurs: N. Clima, S. Novac, T. Vieru, I. Corolevschi, O. Sternioală

Î N C H E I E R E

12 octombrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul

Judecătorii:

Tatiana Vieru

Valentina Clevadî

Mariana Pitic

Dumitru Mardari

Oleg Sternioală

examinând cererea de revizuire depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Boghian”,

în procesul de insolabilitate intentat la cererea introductivă a Societății Comerciale „Mecons” Societate pe Acțiuni cu privire la declararea insolabilității față de sine,

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 01 octombrie 2014, a hotărârii și a încheierilor adoptate la 11 iunie 2014 de către Curtea de Apel Chișinău în procesul de insolabilitate a Societății Comerciale „Mecons” Societate pe Acțiuni,

c o n s t a t ă :

Prin hotărârea Curții de Apel Economică din 02 aprilie 2004 a fost intentat procesul de insolabilitate în privința societății comerciale „Mecons” societate pe acțiuni fiind desemnat în calitate de administrator al procesului de insolabilitate Chicu Dumitru.

La 18 ianuarie 2005, SC „Mecons” SA a trecut în procedura planului.

Prin hotărârea Curții de Apel Economice din 20 iulie 2009, procedura planului a fost încetată cu continuarea procesului de insolabilitate în privința SC „Mecons” SA.

Administratorul procesului de insolabilitate Chicu Dumitru a prezentat instanței raportul final, care reflectă valoarea activelor sau actul de creanță a acestora, inclusiv creanțele confirmate și datoriile.

Solicită administratorul insolabilității Chicu Dumitru, aprobarea raportului final, încetarea procesului de insolabilitate, lichidarea SC „Mecons” SA, precum și de a considera stinse creanțele nevalidate și neachitate ale creditorilor SC „Mecons” SA.

De asemenea, cere anularea tuturor măsurilor de asigurare instituite prin încheierea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 08 iunie 2009, aplicate asupra ap.29 și ap. 94 din blocul locativ bd. Decebal 80, mun. Chișinău, lichidarea conturilor bancare ale SC „Mecons” SA, deschise în instituțiile bancare și radierea SC „Mecons” SA din registrele publice.

Membrii comitetului creditorilor, au susținut raportul final și poziția administratorului procesului de insolvență, motivând că, la moment, nu există bunuri ce ar face parte din masa de active.

La 10 aprilie 2013, SRL „Boghian” a înaintat cerere de admitere a creanțelor în mărime de 2 059 937 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 iunie 2014, cererea înaintată de SRL „Boghian” privind admiterea creanțelor a fost respinsă.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 iunie 2014, au fost anulate, măsurile de asigurare instituite asupra apartamentelor nr. 29 și 94 din blocul locativ situat pe bd. Decebal, 80 mun. Chișinău.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 11 iunie 2014, a fost aprobat Raportul final al administratorului insolvenței SC „Mecons” SA, încetat procesul de insolvență și lichidată SC „Mecons” SA IDNO 1003600017073, cu sediul: mun. Chișinău, str. Tighina 49/A.

A fost dispusă radierea debitorului SC „Mecons” SA din registrul de Stat al persoanelor juridice, lichidate conturile bancare ale SC „Mecons” SA, deschise în instituțiile bancare, a fost obligată Camera Înregistrării de Stat să radieze SC „Mecons” SA din Registrul de Stat al Persoanelor Juridice, precum și a fost obligat administratorul să publice dispozitivul prezentei hotărâri în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 01 octombrie 2014, au fost respinse recursurile declarate de către SC „Articole Betonate și Co” SRL și SRL „Boghian” cu menținerea hotărârii Curții de Apel Chișinău din 11 iunie 2014, a încheierilor Curții de Apel Chișinău din 11 iunie 2014 și încheierea Curții de Apel Economice din 19 decembrie 2008 (f.d.298-307, vol. 35).

La 18 aprilie 2016, Societatea cu Răspundere Limitată „Boghian” a declarat cerere de revizuire împotriva hotărârii și încheierilor emise de către Căminul de Apel Chișinău la 11 iunie 2014, solicitând casarea acestora cu remiterea pricinii la judecată spre instanța de insolvență în alt complet de judecată.

Ulterior, la 19 iulie 2016, 13 septembrie 2016 și la 24 septembrie 2016 Societatea cu Răspundere Limitată „Boghian” a depus supliment la cererea de revizuire, prin care a solicitat revizuirea deciziei Curții Supreme de Justiție din 01 octombrie 2014, cu casarea acesteia și a hotărârii și încheierilor emise de către Căminul de Apel Chișinău la 11 iunie 2014 cu remiterea pricinii la judecată în instanța de insolvență, în alt complet de judecată.

În motivarea cererii de revizuire și a suplimentelor, revizuentul a invocat că i-au devenit cunoscute unele circumstanțe noi ce nu i-au fost cunoscute în cadrul examinării pricinii în instanța de insolvență; instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces; s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere. Ca temei de drept SRL „Boghian” a invocat art. 449 lit. b), c) și e) CPC.

În conformitate cu art. 452 alin. (1) și (3) Codul de procedură civilă, instanța examinează cererea de revizuire în ședință publică în conformitate cu normele de examinare a cererii de chemare în judecată.

Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea cererii de revizuire.

Articolul 452 alin.(3) Codul de procedură civilă care prevede comunicarea participanților la proces a locului, datei și orei ședinței de judecată nu a fost modificat.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Conform art. 6 alin. (7) din Legea nr.780 din 27 decembrie 2001 privind actele legislative, în cazul în care între două acte legislative cu aceeași forță juridică apare un conflict de norme ce promovează soluții diferite asupra aceluiași obiect al reglementării, se aplică prevederile actului posterior.

Coroborând prevederile art. 452 alin.(1) Codul de procedură civilă cu art.444 același Cod, care este modificat printr-o Lege ulterioară ce promovează soluții diferite privitor la citarea și participarea părților, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție examinează cererea de revizuire în lipsa participanților potrivit regulilor de examinare a recursului.

Studiind materialele dosarului, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele.

În conformitate cu art. 453 al. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

SRL „Boghian” a depus prezenta cerere de revizuire în temeiul art. 449 lit. b), c) și e) CPC.

Conform art. 449 lit. b), c) și e) CPC, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii; instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces; s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere.

SRL „Boghian” prin prezenta cerere de revizuire și prin suplimentele depuse ulterior solicită casarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 01 octombrie 2014, a încheierilor și a hotărârii Curții de Apel Chișinău emise la 11 iunie 2014 în procesul de insolvență a SA „Mecons”.

Hotărârile contestate de către SRL „Boghian” în prezenta revizuire i-au fost cunoscute revizuientului la data declarării recursului.

Or, la 01 septembrie 2014, SRL „Boghian” a declarat recurs asupra încheierilor și hotărârii din 11 iunie 2014 emise de Curtea de Apel Chișinău (f.d. 239-251, vol. 35), care a fost respins prin decizia Curții Supreme de Justiție din 01 octombrie 2014 (f.d. 298-307, vol. 35).

Conform art. 450 CPC, cererea de revizuire se depune:

b) în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoștință de circumstanțele sau faptele esențiale ale pricinii care nu i-au fost și nu puteau să-i fie cunoscute anterior, dar nu mai târziu de 5 ani de la data rămânerii irevocabile a hotărârii, încheierii sau deciziei – în cazul prevăzut la art.449 lit.b);

c) în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoștință de circumstanțele respective – în cazul prevăzut la art.449 lit.c);

d) în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoștință de hotărîrea, sentința sau decizia anulată sau modificată care a servit drept temei pentru emiterea hotărîrii sau deciziei a căror revizuire se cere – în cazul prevăzut la art.449 lit.e);

SRL „Boghian” odată ce a cunoscut despre actele judecătorești contestate în prezenta revizuire în 2014, urma să se încadreze în termenul acordat de normele de procedură.

Mai mult de cît atît decizia Curții Supreme de Justiție din 01 octombrie 2014 a fost publicată pe pagina web a instanței de judecată, astfel SRL „Boghian” a cunoscut despre actul judecătoresc enunțat la data emiterii acestuia.

Prin urmare, revizuentul nu a demonstrat că se încadrează în prevederile art. 450 CPC și nici nu a cerut repunerea în termenul de depunere a revizuirii.

Admiterea unei astfel de cereri, va încălca principiul securității raporturilor juridice, consacrat în Preambulul și art.6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție constată că cererea de revizuire depusă de către SRL „Boghian” urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 al. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Cererea de revizuire depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Boghian” împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 01 octombrie 2014, a hotărîrii și încheierilor Curții de Apel Chișinău din 11 iunie 2014 emise în procesul de insolvență a Societății pe Acțiuni „Mecons”, se respinge ca fiind inadmisibilă.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, Judecător

Tatiana Vieru

Judecători

Valentina Clevadi

Mariana Pitic

Dumitru Mardari

Oleg Sternioală