

prima instanță: A. danilov
instanța de apel: N. Craiu, L. Bulgac, A. Minciuna

2r-645/13

DECIZIE

11 septembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Tatiana Răducanu
Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de către Olesea Enachi-Botnaru
în pricina civilă la cererea lui Eugeniu Botnaru cu privire la contestarea actelor
de executare a executorului judecătoresc Vera Rotaru
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 iunie 2013, prin care a fost
respinsă cererea de revizuire ca inadmisibilă

constată:

La 02 martie 2012, Eugeniu Botnaru a depus cerere cu privire la contestarea
actelor de executare a executorului judecătoresc Vera Rotaru.

În motivarea cererii a indicat că în procedura organelor de executare de la
17 decembrie se află la executare procedura executorie nr. 1414/3, intentată în baza
titlului executoriu nr. 2-48/06, care a fost eliberat de către Judecătoria Buiucani mun.
Chișinău Olesei Enachi-Botnaru în temeiul executării hotărârii judecătorești din 23
iunie 2006 privind încasarea din contul său a pensiei pentru întreținerea fiului minor
Silviu în mărime de 1/4 parte din toate tipurile de venit lunar.

Prin încheierea din 01 februarie 2008 a executorului judecătoresc
M. Romaliischi a fost stabilit cuantumul restanței la pensia de întreținere care
urmează a fi încasată de la el în beneficiul Olesei Enachi-Botnaru la situația zilei de
01 februarie 2008 în sumă de 10732 lei.

Susține că pentru stabilirea cuantumului restanței executorul judecătoresc a
admis pentru calcul 1/4 din salariul mediu pe țară stabilită pentru luna noiembrie a
anului 2007 în sumă de 2234 lei, care corespunde sumei de 558 lei.

Indică că în perioada 01 februarie 2008-17 februarie 2012 a fost angajat în
funcție de lucrător pentru deservirea blocului La Grădinița-creșa română nr. 96 a sect.
Botanica în mun. Chișinău.

Prin încheierea executorului judecătoresc Vera Rotaru din 15 februarie 2012 a
fost stabilit cuantumul restanței pensiei de întreținere pentru perioadă de 01 februarie
2008-01 februarie 2012 în sumă de 9987,30 lei, care i-a fost înmănată la 21 februarie
2012.

Afirmă că parțial nu este de acord cu încheierea în cauză deoarece executorul judecătoresc a luat pentru calcul 49 luni pe când de fapt perioada dată conține 48 luni. De asemenea executorul judecătoresc a luat pentru calcul salariul mediu de 790,81 lei, indicat în certificatul de la locul de muncă nr. 208 din 07 februarie 2012, însă în perioada respectivă a avut salarii diferite, confirmate prin certificatele de la locul de muncă.

Susține că cuantumul restanței pensiei de întreținere pentru perioada 01 februarie 2008-01 februarie 2012 constituie 6740 lei.

Insistă că salariul lui mediu din 01 februarie 2008 până la 01 august 2008 a constituit 235 lei, de la 01 august 2008 până la 01 martie 2009 - 550 lei și de la 01 martie 2009 până la 01 februarie 2012 - 620 lei. Astfel, cuantumul restanței pensiei de întreținere pentru perioadă de 01 februarie 2008 până 01 februarie 2012 constituie 6740 lei, iar de la 01 februarie 2012 cuantumul restanței totale la pensia de întreținere constituie 17472 lei.

Mai indică că prin încheierea executorului judecătoresc Vera Rotaru din 16 februarie 2012 a fost încasat de la el în folosul Olesei Enahi-Botnaru dobânda de întârziere a executării în sumă de 7987,46 lei și penalitatea în sumă de 15679,40 lei, iar în total suma de 23666,86 lei, care i-a fost înmănată la 21 februarie 2012.

Invocă dezacordul cu încheierea nominalizată, considerând că întârzierea executării a fost provocată din cauza neglijenței organelor de executare a Republicii Moldova.

Cu referire la art. 105 Cod de executare susține că informațiile despre câștigul lunar a fost prezentată la timp, pe când executorul judecătoresc nu a trimis titlu executoriu la locul lui de muncă și în același timp i-a calculat dobânda de întârziere și penalitate.

Consideră că nu sunt vinovat pentru inacțiunile neglijente a executorului judecătoresc, care nu a trimis titlu executoriu la locul lui de muncă.

Solicită anularea încheierii executorului judecătoresc Vera Rotaru din 15 februarie 2012 în partea stabilirii cuantumului restanței pensiei de întreținere pentru perioadă 01 februarie 2008 – 01 februarie 2012 în sumă de 9987,30 lei, stabilirii pentru perioada indicată cuantumului restanței pensiei de întreținere în sumă de 6740 lei și stabilirii că la data de 01 februarie 2012 cuantumului restanței la pensia de întreținere, care urmează a fi încasată de la el în beneficiul creditoarei Olesea Enachi-Botnaru pentru întreținerea fiului minor Silviu Botnaru în baza titlului executoriu nr. 2-248/2006, eliberat în baza hotărârii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 23 iunie 2006, constituie 17472 lei. Totodată a solicitat anularea încheierii executorului judecătoresc Vera Rotaru din 16 februarie 2012 privind încasarea de la el în beneficiul Olesei Enachi-Botnaru a dobânzii de întârziere a executării în sumă de 7987,46 lei și penalității în sumă de 15679,40 lei, iar în total suma de 23666,86 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 30 martie 2012 a fost respinsă cererea de contestare a acțiunilor executorului judecătoresc, înaintată de Eugeniu Botnari ca neîntemeiată

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2012 a fost admis recursul, casată hotărârea și emisă o nouă hotărâre, prin care a fost admisă parțial cererea de

contestare a actelor executorului judecătoresc, anulată ca ilegală încheierea executorului judecătoresc Vera Rotaru din 16 februarie 2012, prin care s-a dispus încasarea de la debitorul Eugeniu Botnaru în beneficiul creditoarei Olesea Enachi-Botnaru dobânda de întârziere a executării în sumă de 7987,46 lei și penalitatea în sumă de 15679,40 lei, în total în sumă de 23666,86 lei. În rest cererea a fost respinsă.

La 16 iulie 2012 Olesea Enachi-Botnaru a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2012, solicitând admiterea acesteia, casarea deciziei instanței de recurs și rejudecarea pricinii, respingerea recursului lui Eugeniu Botnaru și menținerea hotărârii primei instanțe.

În susținerea cererii de revizuire a invocat prevederile art. 449 lit. e) CPC, susținând că au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute anterior.

Menționează că instanța și-a întemeiat concluziile doar în baza explicațiilor lui Eugeniu Botnaru, pe când nici ea și nici executorul judecătoresc nu au fost citați în mod legal și nu au avut la cunoștință despre data examinării recursului, astfel ea fiind în imposibilitate de a-și apăra interesele și drepturile sale.

Susține că, deși instanța a constatat vina organului de executare, care nu a verificat de ce angajatorul de la locul de muncă a intimatului nu a reținut din salariul ultimului restanța la pensia de întreținere, ca urmare a fost prejudiciată doar ea.

Insistă că prin neachitarea pensiei de întreținere pentru copilul minor i-a fost încălcat dreptul de proprietate garantat de art.1 al Protocolului nr. 1 la Convenție.

Consideră că prin invitarea la judecarea pricinii a reprezentantului angajatorului – Creșă-Grădiniță română nr. 96, unde activa Eugeniu Botnaru ar fi fost elucidate motivele executării tardive a titlului executoriu cu privire la plata pensiei de întreținere pentru copilul minor.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 iunie 2013 a fost respinsă cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

La 03 iulie 2013, Olesea Enachi-Botnaru a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 iunie 2013, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii și respingerea contestației lui Eugeniu Botnaru.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea recurată, considerând-o ilegală.

Menționează că la 14 iunie 2012 Curtea de Apel Chișinău a emis decizie, prin care a admis parțial contestația depusă de Eugeniu Botnaru și a anulat încheierea executorului judecătoresc de calculare a penalității și dobânzilor de întârziere în mărime de 23666 lei.

Susține că la examinarea cauzei în ordine de recurs ea nu a avut posibilitatea de a se prezenta, deoarece nu a fost citată în modul stabilit de legislație și nu a avut la cunoștință despre data și locul examinării recursului, fapt prin care i-a fost lezat dreptul la un proces echitabil și încălcat principiul echității și imparțialității.

La fel a indicat că prin cererea din 19 iunie 2013 ea a solicitat amânarea ședinței instanței de judecată fixată pentru 26 iunie 2013, menționând că nu se va putea prezenta la ședința, deoarece împreună cu fiul Silviu Botnaru avea invitație la concursul de șah organizat de Federația Română de Șah, cu toate acestea cererea de

revizuire a fost examinată în absența ei, fapt prin care la fel i-a fost încălcat dreptul la un proces echitabil.

Afirmă că instanța nu a citat la examinarea cauzei, nici directoarea grădiniței nr. 96 pentru a da explicații și a elucida cauzele neefectuării reținerilor din salariul debitorului în contul pensiei de întreținere, deși în cererea de revizuire a fost solicitat acest fapt.

Insistă că în partea introductivă a încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 iunie 2013 instanța a admis o greșală considerabilă, scriind că cererea de revizuire a fost depusă de către debitorul Eugeniu Botnaru și nu de ea.

Consideră că prin judecarea cererii de revizuire în lipsa ei instanța a admis încălcarea normelor de drept procedural și nu a elucidat pe deplin toate circumstanțele cauzei.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Instanța de recurs consideră că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 iunie 2013 din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum rezultă din materialele dosarului drept temei de revizuire a deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2012 revizuierea Olesea Enachi-Botnaru a invocat faptul că instanța și-a întemeiat concluziile doar în baza explicațiilor lui Eugeniu Botnaru, pe când nici ea și nici executorul judecătoresc nu au fost citați în mod legal și nu au avut la cunoștință despre data examinării recursului, astfel ea fiind în imposibilitate de a-și apăra interesele și drepturile sale.

La fel, a indicat că prin invitarea la judecarea pricinii a reprezentantului angajatorului – Creșă-Grădiniță română nr. 96, unde activa Eugeniu Botnaru ar fi fost elucidate motivele executării tardive a titlului executoriu cu privire la plata pensiei de întreținere pentru copilul minor.

În conformitate cu art. 451 CPC cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Din dispozițiile legale enunțate urmează că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu reformare prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecării în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea

principiului stabilității raporturilor juridice. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 CPC.

În acest context, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că Olesea Enachi-Botnaru în susținerea cererii de revizuire nu a invocat nici un temei prevăzut la art. 449 CPC, în baza căruia se poate solicita revizuirea hotărârii, ci a oferit împrejurări ce țin de fondul cauzei, aduse împotriva hotărârii primei instanțe și de încălcarea normelor de drept procedural.

De altfel, și invocarea precum că atât ea, cât și executorul judecătoresc nu au fost citați în mod legal și nu au avut la cunoștință despre data examinării recursului, astfel ea fiind în imposibilitate de a-și apăra interesele și drepturile sale, nu se încadrează în dispozițiile art. 449 CPC (în vigoare la data examinării cererii de revizuire)

La caz se va remarca că admiterea cererii de revizuire, în asemenea împrejurări, ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 03 martie 2009 în cazul Eugenia și Doina Duca contra Moldovei, în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat că securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului autorității lucrului judecat, care instituie că nici o parte nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri definitive și obligatorii întru obținerea unei reexaminări și unei noi soluții în cauză. Competența de revizuire a instanțelor superioare ar trebui să fie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghezat. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caracterele substanțiale și obligatorii.

În acest context, instanța de recurs apreciază critic argumentele recurente invocate în recurs, deoarece sunt lipsite de suport legal și nu pot constitui temei de admitere a recursului în sensul invocat, or acestea nu conțin argumente care ar indica expres la ilegalitatea încheierii recurate, prin care s-a dispus la caz respingerea cererii de revizuire ca inadmisibilă.

Mai mult, că însăși faptul dezacordului cu actul de dispoziție adoptat la caz nu este un motiv suficient pentru revizuirea unei hotărâri.

Nu poate constitui temei de admitere a recursului nici afirmația recurente cu referire la faptul că, deși ea prin cererea din 19 iunie 2013 a solicitat amânarea ședinței instanței de judecată fixată pentru 26 iunie 2013 cererea de revizuire a fost examinată în absența ei, fapt prin care la fel i-a fost încălcat dreptul la un proces echitabil, deoarece art. 452 alin. (3) CPC, stipulează că participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea cererii de revizuire.

La fel și susținerea recurente referitor la faptul că în partea introductivă a încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 iunie 2013 instanța a admis o greșeală considerabilă, scriind că cererea de revizuire a fost depusă de către debitorul Eugeniu

Botnaru și nu de ea, nu prezintă un temei pentru admiterea recursului, pe motiv că aceasta constituie o eroare evidentă, care poate fi corectată prin prisma dispozițiilor art. 249 CPC.

Distinct de cele relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 iunie 2013.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

decide:

Se respinge recursul declarat de către Olesea Enachi-Botnaru.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 iunie 2013 în pricina civilă la cererea lui Eugeniu Botnaru cu privire la contestarea actelor de executare a executorului judecătoresc Vera Rotaru.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Tatiana Răducanu

Sveatoslav Moldovan