

prima instanță – (judecătoria Bălți) A.Cucerescu  
instanța de apel – (Curtea de Apel Bălți) A.Albu, A.Toderaș, A. Garbuz

## ÎNCHEIERE

12 octombrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,  
judecători

Svetlana Filincova  
Maria Ghervas  
Dumitru Mardari

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către avocatul Sanduleac Diana în interesele Anastasiei Chistol,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Chistol Anastasia împotriva lui Chistol Petru, Chistol Elena, intervenient accesoriu Primăria mun. Bălți privind anularea procesului verbal de recepție finală, declararea nulă a titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren, anularea contractului de donație, recunoașterea dreptului de proprietate în devălmășie a soților, partajarea bunului imobil și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 31 mai 2016, prin care a fost respins apelul declarat de Chistol Anastasia, s-au menținut hotărîrea și încheierea judecătorei Bălți din 02 octombrie 2015,

### c o n s t a ț ă :

La 13 decembrie 2013, Chistol Anastasia s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Chistol Petru, Chistol Elena, intervenient accesoriu Primăria mun. Bălți solicitînd anularea contractului de donație nr.2024 din 08 aprilie 2002, recunoașterea bunului imobil situat în mun. Bălți str. Tamara Ciobanu 86A, ca proprietate comună în devălmășie a soților Chistol Anastasia și Chistol Petru, partajarea bunului imobil situat în mun. Bălți str. Tamara Ciobanu 86A pe cote părți egale.

În motivarea acțiunii a invocat că, la 06 august 1985 a încheiat căsătoria cu Chistol Petru. În timpul conviețuirii împreună soții au construit casa de locuit cu

anexe situată în mun. Bălți str. Tamara Ciobanu 86A, unde au conviețuit împreună pînă în anul 2012, cînd căsătoria a fost desfăcută.

Susține că după desfacerea căsătoriei a aflat că de fapt casa de locuit cu anexele care a construit-o împreună cu soțul, aparține doar lui Chistol Petru în baza contractului de donație primit de la sora sa Chistol Elena în anul 2002.

Menționează reclamanta că bunurile imobile au fost agonisite împreună, iar contractul de donație este unul fictiv conform art. 221 din Codul civil, fără scop de a produce efecte juridice dar numai cu intenția de a nu partaja averea comună a soților.

Prin cererea suplimentară la cererea de chemare în judecată din 03 aprilie 2015(f.d.110 Vol.I) reclamanta a solicitat declararea nulă a procesului verbal de recepție finală nr.1 din 06 februarie 2002 în baza căruia a fost înscris dreptul de proprietate asupra casei de locuit pe numele Elenei Chistol și declararea nulă a titlului de autentificare a deținătorului de teren nr. 0300322042 din 14 martie 2002 eliberat pe numele Elenei Chistol.

Consideră reclamanta că actele sunt nule deoarece au fost făcute cu scopul ca bunul imobil să rămână doar pe numele lui Chistol Petru, fără ca Chistol Anastasia să poată avea partea sa din bunul imobil care a fost construit în timpul conviețuirii împreună a soților Chistol.

În final Chistol Anastasia a solicitat, anularea contractului de donație nr.2024 din 08 aprilie 2002, recunoașterea bunului imobil situat în mun. Bălți str. Tamara Ciobanu 86A ca proprietate comună în devălmășie a soților Chistol Anastasia și Chistol Petru, partajarea bunului imobil situat în mun. Bălți str. Tamara Ciobanu 86A pe cote părți egale, declararea nulă a procesului verbal de recepție finală nr.1 din 06 februarie 2002 în baza căruia a fost înscris dreptul de proprietate asupra casei de locuit pe numele Elenei Chistol și declararea nulă a titlului de autentificare a deținătorului de teren nr. 0300322042 din 14 martie 2002 eliberat pe numele Elenei Chistol.

Prin hotărîrea judecătorei Bălți din 02 octombrie 2015 cererea de chemare în judecată înaintată de către Chistol Anastasia, s-a respins ca neîntemeiată.

Prin încheierea judecătorei Bălți din 02 octombrie 2015 a fost scoasă de pe rol cererea de chemare în judecată înaintată de Chistol Anastasia împotriva lui Chistol Petru, Chistol Elena și Primăria mun. Bălți cu privire la anularea procesului verbal de recepție finală.

Nefiind de acord cu hotărîrea și încheierea judecătorei Bălți din 02 octombrie 2015, Chistol Anastasia a depus apel împotriva hotărîrii și recurs împotriva încheierii, la 15 octombrie 2015, solicitînd casarea hotărîrii judecătorei Bălți din 02 octombrie 2015 și a încheierii judecătorei Bălți din 02 octombrie 2015 și emiterea unei noi decizii de admitere a pretențiilor.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 31 mai 2016 s-a respins cererea de apel declarată de Chistol Anastasia și s-a menținut hotărîrea și încheierea judecătoreiei Bălți din 02 octombrie 2015.

La 11 august 2016 avocatul Sanduleac Diana în interesele Anastasiei Chistol a depus recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți, prin care a solicitat, casare hotărîrilor instanțelor ierarhic inferioare și emiterea unei noi decizi de admitere a pretențiilor.

În motivarea recursului a indicat că decizia instanței de apel este neîntemeiată și ilegală din motiv că la pronunțarea soluției instanța a încălcat normele de drept material. Constatările efectuate de către instanța ierarhic inferioară este arbitrală și cad sub incidența art.432 alin.4) Codul de procedură civilă.

Indică că nu este de acord cu argumentul instanței de apel, prin care apreciază critic declarațiile martorilor audiați, care au declarat în ședința de judecă că bunul imobil aflat în litigiu a fost construit de către soții Chistol împreună.

La examinarea cauzei în fond instanțele investite cu judecarea fondului nu au luat în considerație argumentele invocate de reclamant, la baza decizii fiind puse doar declarațiile părți opuse. Indică că, concluzia instanței de apel este greșită. Instanțele investite cu judecare fondului nu au elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii în fond și anume nu s-a expus asupra faptului că Chistol Anastasia pe tot parcursul convețuirii împreună cu soțul Chistol Anatolie au construit împreună imobilul situat în mun. Bălți str. Tamara Ciobanu, 86.

Consideră recurenta că prin soluția emisă de instanțele ierarhic inferioare i-a fost încălcat dreptul la proprietate, prevăzut atât de legislația națională cât și de legislația internațională.

Prin urmare, recurentul și-a întemeiat pretențiile invocate în recurs prin prisma prevederilor art. 432, alin. (2), lit. a) și b) Codul de procedură civilă, care statuează expres că se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată.

Cu referire la termenul de depunere a recursului, instanța de recurs menționează că Curtea de Apel Bălți a adoptat decizia la 31 mai 2016.

Prin scrisoarea din 27 iunie 2016 a expediat copia deciziei părților din proces.

Potrivit avizului de recepție (f.d.131 Vol.I) recurenta Chistol Anastasia a recepționat decizia motivată a instanței de apel la 07 iulie 2016, respectiv recursul depus la 11 august 2016 este depus în termenul legal prevăzut de art. 434 Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Analizând modul în care recurentul și-a exercitat dreptul la recurs, fără a se expune cu referire la legalitatea deciziei instanței de apel atacate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele motive.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Astfel, analizând argumentele recursului prin prisma existenței temeiurilor de declarare a recursului, Colegiul constată că acestea nu se încadrează în limitele stabilite de norma precitată, instanțele de judecată aplicând corect normele de drept material și de drept procedural.

Subsecvent, în conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel, relatarea situației, în viziunea recurentului, fără a indica un temei prevăzut de art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, sunt inadmisibile din considerentele că nu se încadrează în prevederile art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă și nu constituie temei de casare a deciziei, deoarece recursul exercitat are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și jurisprudența CEDO, conform căreia recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanțele ierarhic inferioare de judecată s-au pronunțat în modul corespunzător.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra

inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Totodată, Colegiul reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs. Prin prisma art. 432 alin. (4) Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Codul de procedură civilă. Din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

Cu referire la argumentul recurentului privind aplicarea eronată de către instanțele judecătorești inferioare a normelor de drept material, colegiul menționează că în cererea de recurs nu se indică prin ce s-a manifestat aplicarea eronată a normelor de drept material și din care circumstanțe aceasta rezultă. Colegiul reține că aceste argumentul al recurentului poartă un caracter declarativ, nefiind posibilă determinarea aspectului de legalitate al deciziei instanței de apel ce urmează a fi supus controlului judiciar.

Având în vedere cele expuse mai sus, recursul declarat de avocatul Sanduleac Diana în interesele Anastasiei Chistol nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Codul de procedură civilă și, drept urmare, este inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### d i s p u n e:

Recursul declarat de avocatul Sanduleac Diana în interesele Anastasiei Chistol se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Svetlana Filincova

judecători

Maria Ghervas

Dumitru Mardari