

Instanța de fond: judecătoria Buiucani mun. Chișinău (judecător: L. Pruteanu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (judecători: M. Ciugureanu, G. Dașchevici, A. Bostan)

## DECIZIE

12 octombrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței

Judecătorii:

Tatiana Vieru

Valentina Clevadi

Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de avocatul Vitalie Caldîba, în interesele lui Barbăneagră Octavian, împotriva încheierii din 13 iulie 2016 a Curții de Apel Chișinău,

adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Barbăneagră Olga și Barbăneagră Dumitru împotriva lui Barbăneagră Octavian, intervenient accesoriu Oficiul Cadastral Teritorial Anenii Noi privind partajarea bunurilor imobiliare aflate în proprietate comună,

### c o n s t a t ă :

La data de 28 februarie 2014, Barbăneagră Olga și Barbăneagră Dumitru au înaintat cerere de chemare în judecată împotriva lui Barbăneagră Octavian, intervenient accesoriu Oficiul Cadastral Teritorial Anenii Noi privind partajarea bunurilor imobile aflate în proprietate comună.

În motivarea acțiunii s-a indicat că, Barbăneagră Olga a fost în relații de căsătorie cu Barbăneagră Octavian. Căsătoria a fost desfăcută la data de 20.01.2012. Din căsătorie au doi copii, Barbăneagră Marin - 05.08.2002 a.n. și Barbăneagră Dumitru - 01.08.1994 a.n. În perioada căsătoriei au procurat apartamentul nr. 38 din mun. Chișinău, str. Doina și Ion Aldea-Teodorovici nr. 16/2, la prețul de 60767 lei.

Au mai menționat reclamantii, că în perioada căsătoriei, Barbăneagră Octavian a construit o casă în sat. Chetrosu, rl Anenii Noi, fiind estimată la suma de 89414 lei. Dreptul de proprietate asupra apartamentului și asupra casei de locuit, conform extrasurilor din Registrul bunurilor imobile este înregistrat după Barbăneagră Olga și Barbăneagră Octavian.

Solicită reclamantii partajarea proprietății comune în devălmășie a foștilor soți asupra casei de locuit amplasată în sat. Chetrosu, rl. Anenii Noi și asupra

apartamentului nr. 38 amplasat în mun. Chișinău, str. Doina și Ion Aldea-Teodorovici nr. 16/2 cu acordarea în proprietate Olgăi Barbăneagră casa de locuit din sat. Chetrosu, rl. Anenii Noi, iar lui Barbăneagră Octavian apartamentul nr. 38 din mun. Chișinău, str. Doina și Ion Aldea-Teodorovici nr. 16/2.

Prin hotărîrea din 26 ianuarie 2015 a judecătoriei Buiucani mun. Chișinău s-a admis acțiunea înaintată de către Barbăneagră Olga și Barbăneagră Dumitru; s-a determinat în proprietatea reclamanților Barbăneagră Olga și Barbăneagră Dumitru casa de locuit individuală cu suprafața de 106,3 m.p., cu nr. cadastral 1017117.299.01, amplasată pe terenul pentru construcții cu suprafața de 0.061 ha, cu nr. cadastral 1017117.299 din sat. Chetrosu, rl. Anenii Noi; s-a determinat în proprietatea lui Barbăneagră Octavian apartamentul nr. 38 din str. Ion și Doina Aldea-Teodorovici 16/2, mun. Chișinău, cu suprafața de 16,9 m.p., nr. cadastral 0100514.129.01.038; s-a radiat din Registrul bunurilor imobile dreptul de proprietate a lui Barbăneagră Octavian asupra casei de locuit individuale cu suprafața de 106,3 m.p., din sat. Chetrosu. rl. Anenii Noi; s-a radiat din Registrul bunurilor imobile dreptul de proprietate a lui Barbăneagră Olga și Barbăneagră Dumitru asupra apartamentului nr. 38 din str. Ion și Doina Aldea-Teodorovici 16/2, mun. Chișinău, cu suprafața de 16,9 m.p.; s-a încasat de la Barbăneagră Octavian taxa de stat în folosul statului în sumă de 1215,32 lei.

Prin încheierea din 13 iulie 2016 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea apelantului Barbăneagră Octavian cu privire la repunerea în termen a cererii de apel și s-a restituit apelul depus de Barbăneagră Octavian, ca fiind depus tardiv.

La data de 15 august 2016, avocatul Vitalie Caldîba, în interesele lui Barbăneagră Octavian, a declarat recurs împotriva încheierii din 13 iulie 2016 a Curții de Apel Chișinău solicitînd casarea acesteia cu soluționarea în fond a cauzei prin repunerea cererii de apel în termenul prevăzut de lege.

În motivarea recursului s-a indicat că, instanța de fond a aplicat eronat normele de drept procedural și a examinat pricina în lipsa unui participant la proces, căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată.

De asemenea, consideră recurentul că încheierea contestată este ilegală și pasibilă anulării din considerentul că instanța de apel nu a aplicat legea care urma să fie aplicată.

În conformitate cu prevederile art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din materialele cauzei rezultă că încheierea contestată a fost emisă la data de 31 mai 2016. Conform materialelor pricinii copia încheierii din 31.05.2016 a fost expediată recurentului la data de 09.06.2016. Astfel, recursul declarat la 25 iunie 2016 este în termen.

În conformitate cu prevederile art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din materialele cauzei rezultă că încheierea a fost emisă la data de 16.12.2015. Copia încheierii contestate a fost expediată recurentului la data de 29.12.2015, însă careva date despre recepționarea acesteia lipsesc. Astfel, recursul declarat la data de 06 ianuarie 2016, este în termen.

Studiind materialele dosarului, recursul, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră recursul neîntemeiat și îl va respinge din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427, lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Colegiul reiterează că încheierea recurată este adoptată în corespundere cu normele de drept procedural care reglementează acțiunile instanței la acea fază a procesului și cu aprecierea corectă a probelor și circumstanțelor cauzei din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 369 alin. (1), lit. b) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

În conformitate cu prevederile art. 362 alin. (1), (3) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. Repunerea în termenul de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art. 116.

Analizând circumstanțele speței prin prisma normelor de drept citate, Colegiul conchide că Barbăneagră Octavian a depus cererea de apel cu omiterea termenului legal.

Conform materialelor dosarului hotărârea primei instanțe a fost adoptată la data de 26 ianuarie 2015.(f.d. 47)

Din materialul probator anexat rezultă că apelantul Barbăneagră Octavian a fost înștiințat despre examinarea pricinii în prima instanță, pentru data de 25.06.2014, 23.09.2014, inclusiv și data de 09.12.2014. (f.d. 25, 34, 37)

Totodată, din materialele pricinii rezultă că avocatul apelantului Barbăneagră Octavian – Țmocno Ina, a înaintat la data de 04.12.2014 cerere cu privire la amânarea examinării cauzei numite pentru data de 09.12.2014 (f.d. 37, 38), specificând zilele când va fi în imposibilitate de a participa în ședințele de judecată.

Instanța de judecată a admis demersul avocatului Țmocno Ina și a amânat judecarea cauzei pentru o altă dată, care convenea și avocatului pârîului.

Deci, atât pârîul, cât și avocatul acestuia fiind vizați într-un proces, fiind înștiințați despre ședința de judecată care a fost amânată tot la cererea acestuia urmau să depună suficient aport pentru a cunoaște derularea de mai departe a procesului, fapt ignorat de aceștia.

Respectiv, argumentul recurentul precum că nu a fost citat legal despre data, ora și locul examinării cauzei, nu poate fi reținut ca fiind temeuri întemeiate pentru care recurentul ar putea fi repus în termenul de atac, deoarece materialele cauzei atestă contrariul și anume citarea legală.

Ori, în conformitate cu art. 102 alin. (4<sup>1</sup>) CPC, participanții la proces înștiințați în mod legal o dată nu pot invoca necitarea lor pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară.

În contextul dat, Colegiul constată că nici Barbăneagră Octavian, nici avocatul acesteia nu au făcut uz de modalitățile legale de protecție a drepturilor sale, ci le-au ignorat fiind absenți în ședința de judecată, neinformând instanța de judecată despre motivele neprezentării.

În atare ordine de idei, Colegiul relevă că acțiunile lui Barbăneagră Octavian nu constituie decît o denegare a acestuia de a-și respecta obligațiile procedurale, rezultînd din prevederile art. 56 alin.(3) și art. 61 alin. (1) Codul de procedură civilă, care obligă părțile de a se folosi cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

În acest context, este irelevant argumentul invocat, precum că instanța de judecată nu a expediat lui Barbăneagră Octavian copia dispozitivului hotărîrii, or la materialele dosarului se conține scrisoarea care confirmă contrariul. (f.d. 48)

Astfel, Colegiul consideră justă concluzia instanței de apel privind restituirea cererii de apel lui Barbăneagră Octavian ca fiind depusă în afara termenului legal, în condițiile cînd recurentul nu și-a justificat omiterea acestuia.

Colegiul reliefa că recurentul nu a dat dovadă de diligență și bună credință în realizarea drepturilor sale, ca ulterior să invoce încălcarea drepturilor sale procedurale prin îngădirea accesului la justiție, în condițiile cînd personal nu a intenționat să-și realizeze drepturile în termenul stabilit de legiuitor întru contestarea actului judecătoresc, în speță - hotărîrea din 26 ianuarie 2015 a judecătorei Buiucani mun. Chișinău.

Colegiul reiterează că omiterea termenului de contestare a hotărîrii primei instanțe nu este decît o eludare a recurentului de a beneficia de drepturile sale, garantate atît de legislația națională, cît și cea internațională.

Prin urmare, instanța de recurs relevă că soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată privind restituirea cererii de apel, este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, avînd în vedere și obligația părților privind exercitarea drepturilor procedurale cu bună credință și în termen.

Or, în conformitate cu art. 27 Cod de procedură civilă, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rînd a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecării, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare. Instanța nu admite dispunerea de un drept sau folosirea modalității de apărare dacă aceste acte contravin legii ori încalcă drepturile sau interesele legitime ale persoanei.

În această ordine de idei, Colegiul reține că argumentele invocate în cererea de recurs, indică direct la nerespectarea de apelant/recurent a drepturilor sale procedurale și eschivarea de la îndeplinirea actelor de procedură, în măsura stabilită de normele de drept procedural și nu pot fi acceptate de către instanța de recurs în vederea casării actului judecătoresc contestat.

Din considerentele enunțate și avînd în vedere faptul că încheierea privind restituirea lui Barbăneagră Octavian a cererii de apel, este întemeiată și adoptată cu respectarea cadrului legal, iar argumentele invocate de către recurent nu sunt

justificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către avocatul Vitalie Caldîba, în interesele lui Barbăneagră Octavian, cu menținerea încheierii din 13 iulie 2016 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către avocatul Vitalie Caldîba, în interesele lui Barbăneagră Octavian.

Se menține încheierea din 13 iulie 2016 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Barbăneagră Olga și Barbăneagră Dumitru împotriva lui Barbăneagră Octavian, intervenient accesoriu Oficiul Cadastral Teritorial Anenii Noi privind partajarea bunurilor imobiliare aflate în proprietate comună.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Valentina Clevadî

Oleg Sternioală