

Prima instanță: Judecătoria Edineț (jud. E.Pșenița)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. Iu. Grosu, A. Corcenco, D. Corolevski)

Instanța de revizuire: Curtea de Apel Bălți (jud. Iu. Grosu, A. Corcenco, D. Corolevski)

DECIZIE

12 octombrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței:

Judecători:

Tatiana Vieru

Valentina Clevadi

Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de Nicolae Lupașcu împotriva încheierii din 01 septembrie 2016 a Curții de Apel Bălți,

adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Boris Crețu împotriva Întreprinderii de Stat „Întreprinderea pentru silvicultură Edineț” cu privire anularea ordinului de concediere, declararea nulității clauzei contractului individual de muncă, repunerea în funcție, încasarea salariului mediu pentru absența forțată de la lucru și a prejudiciului moral,

c o n s t a t ă :

La data de 03 noiembrie 2015, Boris Crețu s-a adresat cu cerere în instanța de judecată împotriva ÎS „Întreprinderea pentru silvicultură Edineț” solicitând anularea integrală a ordinului nr. 173 din 30 septembrie 2015 al ÎS „Întreprinderea pentru silvicultură Edineț”, declararea nulă a pct. 5 din contractul individual de muncă nr.24/15 din 30 iunie 2015 prin care a fost instituită perioada de probă pe un termen de trei luni, restabilirea în funcția de pădurar al sectorului nr.5 al Ocolului Silvic Dondușeni al ÎS „Întreprinderea pentru silvicultură Edineț”, încasarea salariului pentru absență forțată de la serviciu, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de asistență juridică.

Prin hotărârea din 16 decembrie 2015 a judecătoriei Edineț s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Boris Crețu împotriva Întreprinderii de Stat „Întreprinderea pentru silvicultură Edineț” cu privire la anularea ordinului de concediere, declararea nulității unei clauze a contractului individual de muncă, repunerea în funcție, încasarea salariului mediu pentru absența forțată de la lucru și a prejudiciului moral.

La data de 11 ianuarie 2016, Boris Crețu, prin intermediul reprezentantului său- avocatul Igor Țurcanu a depus apel împotriva hotărârii din 16 decembrie 2015 a judecătoriei Edineț solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Prin decizia din 10 martie 2016 a Curții de Apel Bălți s-a admis apelul depus

de Boris Crețu, prin intermediul reprezentantului său- avocatul Igor Țurcanu și s-a casat hotărîrea din 16 decembrie 2015 a Judecătorei Edineț adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Boris Crețu împotriva ÎS „Întreprinderea pentru silvicultură Edineț” cu privire la declararea nulității unei clauze a contractului individual de muncă, repunerea în funcție, încasarea salariului mediu pentru absența forțată de la lucru și a prejudiciului moral și s-a dispus confirmarea condițiilor tranzacției de împăcare încheiate între ÎS “Întreprinderea pentru silvicultură Edineț”, reprezentată de juristul Oleg Stebnițchi și Boris Crețu, după cum urmează: - Partea pîrîită recunoaște parțial apelul împotriva hotărîrii din 16 decembrie 2015 a Judecătorei Edineț (nr. 2-921/15), în partea ce ține de anularea ordinului de concediere nr. 173 din 30 septembrie 2015 și încasarea cheltuielilor de judecată pentru asistență juridică conform bonurilor de plată din dosar; - Partea reclamantă se refuză de la încasarea salariului mediu pentru absența forțată de la locul de muncă și prejudiciului moral în mărime de 6 salarii medii și se refuză de capătul de cerere prin declararea nulă a pct. 5 din contractual individual de muncă. S-a dispus încetarea procesului în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Boris Crețu împotriva ÎS „Întreprinderea pentru silvicultură Edineț” privind declararea nulității clauzei contractului individual de muncă, repunerea în funcție, încasarea salariului mediu pentru absența forțată de la lucru și a prejudiciului moral.

La data de 26 mai 2016, Nicolae Lupașcu, a depus cerere de revizuire, în temeiul art. 449 lit.c) Cod de procedură civilă, împotriva deciziei din 10 martie 2016 a Curții de Apel Bălți.

În motivarea cererii de revizuire s-a invocat că decizia din 10 martie 2016 a Curții de Apel Bălți este neîntemeiată și ilegală, deoarece instanța a fost indusă în eroare de către participanții la proces, prin tănuirea și neprezentarea unor acte despre care cunoșteau, prin ce instanța a fost în imposibilitate de a da o apreciere corespunzătoare litigiului examinat și respectiv emiterii unei decizii întemeiate și legale.

Susține revizuentul că, obiectul litigiului este restabilirea în funcția de pădurar al sectorului nr.5, Ocolul Silvic Dondușeni al ÎS „Întreprinderea pentru silvicultură Edineț”.

În baza ordinului 58-c din 28 septembrie 2006, Nicolae Lupașcu a fost angajat în funcția de pădurar, sectorul nr. 13. La data de 28 septembrie 2006, între ÎS „Întreprinderea pentru silvicultură Edineț” și Nicolae Lupașcu a fost încheiat contractul individual de muncă nr. 47, conform căruia a fost angajat în funcția de pădurar al Ocolului Silvic Dondușeni, pe o perioadă nedeterminată.

Prin ordinul nr.93 din 29 august 2013 a ÎS „Întreprinderea pentru silvicultură Edineț” a fost transferat în funcția de pădurar al sectorului nr.5, Ocolul Silvic Dondușeni, cu salariul de 2369 lei lunar.

Menționează revizuentul că, în rezultatul unei situații conflictuale cu administrația ÎS „Întreprinderea pentru silvicultură Edineț”, a fost nevoit de a demisiona. Prin ordinul nr.73 din 30 iunie 2015, începînd cu data de 30 iunie 2015 a fost desfăcut contractul individual de muncă, în legătură cu demisia sa, în temeiul art. 85 alin.(1) Codul muncii.

Prin hotărîrea din 21 decembrie 2015 a Judecătorei Edineț a fost admisă

acțiunea sa și a fost anulat ordinul nr.73 din 30 iunie 2015, cu restabilirea în funcția deținută.

În baza ordinului nr.245 din 22 decembrie 2015, Nicolae Lupașcu a fost repus în funcția de pădurar al Ocolului Silvic Dondușeni al ÎS „Întreprinderea pentru silvicultură Edineț”, începând cu data de 30 iunie 2015.

Prin ordinul nr.229 din 21 decembrie 2015 a ÎS „Întreprinderea pentru silvicultură Edineț”, emis în temeiul hotărârii din 21 decembrie 2015 a Judecătoriei Edineț, s-a anulat ordinul nr. 73 din 30 iunie 2015 cu privire la demisia lui Nicolae Lupașcu din funcția de pădurar al Ocolului Silvic Dondușeni, cantonul nr.5, în temeiul art. 85 alin.(1) Codul muncii; Nicolae Lupașcu a fost restabilit în funcția de pădurar al Ocolului Silvic Dondușeni, cantonul nr.5, începând cu data de 21 decembrie 2015.

Prin ordinul nr.71 din 15 martie 2016 al ÎS „Întreprinderea pentru silvicultură Edineț” a fost recunoscut ilegal și anulat ordinul nr. 173 din 30 septembrie 2015 al ÎS „Întreprinderea pentru silvicultură Edineț”, prin care a fost concediat din funcția de pădurar al Ocolului Silvic nr.5, Ocolul Silvic Dondușeni al ÎS „Întreprinderea pentru silvicultură Edineț” și restabilit în funcție Boris Crețu.

Declară revizuentul că, ordinul nr.71 din 15 martie 2016 al ÎS „Întreprinderea pentru silvicultură Edineț” care a avut drept consecință concedierea sa, este emis în baza deciziei instanței de apel din 10 martie 2016.

Remarcă că, în aceste condiții instanța de apel nu putea admite o tranzacție de împăcare, deoarece aceasta este contrară prevederilor art. 220 Codul civil, art. 82 alin. (2) lit.j¹) Codul muncii.

Conform art. 1334 alin.(1) Cod civil, tranzacția poate fi declarată nulă pentru temeiurile generale de nulitate a actelor juridice.

Specifică că, titularul deciziei din 10 martie 2016 a Curții de Apel Bălți este Crețu Boris, care a fost angajat în funcția de pădurar al sectorului nr.5 al Ocolului Silvic Dondușeni, în temeiul ordinului de angajare nr. 74 din 30 iunie 2015 a IS „Întreprinderea pentru silvicultură Edineț”. Crețu Boris a fost angajat în funcția respectivă în aceeași zi când el-revizuentul a fost eliberat din funcția respectivă în temeiul ordinului de demisie nr. 73 din 30 iunie 2015, care a fost anulat prin hotărârea din 21 decembrie 2015 a Judecătoriei Edineț, din motiv că cererea de demisie a fost scrisă sub presiune, în realitate neexistând motive pentru demisa sa.

Relevă revizuentul că, el este persoana care anterior a deținut funcția respectivă, fiind transferat la data de 29 august 2013 în baza ordinului nr.93. Boris Crețu a fost angajat în funcția respectivă la data de 30 iunie 2015 și nu poate fi considerat ca fiind persoana care anterior a executat munca respectivă. Din hotărârea din 21 decembrie 2015 a Judecătoriei Edineț rezultă că a deținut funcția de pădurar al sectorului nr.5 al Ocolului Silvic Dondușeni al ÎS „Întreprinderea pentru silvicultură Edineț” din 29 august 2013 și pînă la 15 martie 2016, când a fost eliberat din funcție în legătură adoptarea deciziei din 10 martie 2016 a Curții de Apel Bălți.

Prin încheierea din 01 septembrie 2016 a Curții de Apel Bălți s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Nicolae Lupașcu împotriva deciziei din 10 martie 2016 a Curții de Apel Bălți, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Boris Crețu împotriva Întreprinderii de Stat „Întreprinderea pentru silvicultură Edineț” cu privire la declararea nulității clauzei

contractului individual de muncă, repunerea în funcție, încasarea salariului mediu pentru absența forțată de la lucru și a prejudiciului moral.

La data de 15 septembrie 2016, Nicolae Lupașcu a declarat recurs împotriva încheierii din 01 septembrie 2016 a Curții de Apel Bălți, solicitând casarea acesteia, cu remiterea pricinii la rejudecare.

În motivarea recursului s-a invocat că în rezultatul adoptării deciziei din 10 martie 2016 a Curții de Apel Bălți, ÎS „Întreprinderea pentru silvicultură Edineț” a emis ordinul nr.71 din 15 martie 2016 prin care a fost anulat ordinul nr.173 din 30 septembrie 2015, a fost concediat din funcția de pădurar al Ocolului Silvic nr.5, Ocolul Silvic Dondușeni al ÎS „Întreprinderea pentru silvicultură Edineț”, cu restabilirea lui Boris Crețu în această funcție.

Menționează că, funcția de pădurar al Ocolului Silvic nr.5, Ocolul Silvic Dondușeni al ÎS „Întreprinderea pentru silvicultură Edineț”, a fost deținută în perioada 29 august 2013 - 15 martie 2016 de către el, fiind restabilit în funcție prin hotărârea din 21 decembrie 2015 a Judecătoriei Edineț.

Opinează că, Boris Crețu nu putea fi restabilit în această funcție, deoarece a fost ocupată de el-recurentul. Decizia din 10 martie 2016 a Curții de Apel Bălți, de asemenea, nu conține nici o mențiune cu privire la restabilirea lui Crețu Boris în această funcție.

Consideră neîntemeiată și ilegală încheierea din 01 septembrie 2016 a Curții de Apel Bălți prin care s-a declarat inadmisibilă cererea de revizuire.

Indică că, motivele de fapt și de drept vor fi incluse în cererea de recurs motivată ce va fi depusă după data recepționării încheierii recurate.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Încheierea contestată a fost adoptată la data de 01 septembrie 2016, iar recursul a fost declarat de Nicolae Lupașcu la data de 15 septembrie 2016, ceea ce denotă că recursul este în termen.

Examinând temeiurile recursului, în raport cu materialele pricinii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de Nicolae Lupașcu neîntemeiat și pasibil de a fi respins, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 426 alin.(1) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele cauzei rezultă că prin hotărârea din 16 decembrie 2015 a judecătoriei Edineț a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de Boris Crețu împotriva ÎS „Întreprinderea pentru silvicultură Edineț” cu privire la anularea ordinului de concediere, declararea nulității unei clauze a contractului individual de muncă, repunerea în funcție, încasarea salariului mediu pentru absența forțată de la lucru și a prejudiciului moral (f.d.81, 85-88).

Prin decizia din 10 martie 2016 a Curții de Apel Bălți s-a casat hotărârea din

16 decembrie 2015 a Judecătoriai Edineț și s-a confirmat tranzacția de împăcare încheiată între ÎS „Întreprinderea pentru silvicultură Edineț”, reprezentată de juristul Oleg Stebnițchi și Boris Crețu, fiind recunoscut de către pîrît apelul depus de Boris Crețu împotriva hotărîrii din 16 decembrie 2015 a Judecătoriai Edineț, în partea ce ține de anularea ordinului de concediere nr. 173 din 30 octombrie 2015 și încasarea cheltuielilor de judecată pentru asistență juridică conform bonurilor de plată din dosar, cu încetarea procesului (f.d.139-142).

La data de 26 mai 2016, Nicolae Lupașcu, a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 10 martie 2016 a Curții de Apel Bălți (f.d.150-153).

Prin încheierea din 01 septembrie 2016 a Curții de Apel Bălți s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Nicolae Lupașcu împotriva deciziei din 10 martie 2016 a Curții de Apel Bălți, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Boris Crețu împotriva Întreprinderii de Stat „Întreprinderea pentru silvicultură Edineț” cu privire la declararea nulității clauzei contractului individual de muncă, repunerea în funcție, încasarea salariului mediu pentru absența forțată de la lucru și a prejudiciului moral (f.d.192-195).

Colegiul reține că instanța de apel la examinarea cererii de revizuire a constatat că atât Nicolae Lupașcu, cât și Boris Crețu au depus cerere de chemare în judecată la data de 30 noiembrie 2015. Pricina civilă la acțiunea lui Crețu Boris împotriva ÎS „Întreprinderea pentru silvicultură Edineț” cu privire la declararea nulității clauzei contractului individual de muncă, repunerea în funcție, încasarea salariului mediu pentru absența forțată de la lucru și a prejudiciului moral a fost soluționată prin hotărîre judecătorească de către instanța de fond la data de 16 decembrie 2015, fiind respinsă acțiunea. Însă, acțiunea lui Nicolae Lupașcu împotriva ÎS „Întreprinderea pentru silvicultură Edineț” cu privire la anularea ordinului de demisie și restabilirea în funcție, a fost soluționată prin hotărîre judecătorească de către instanța de fond la data de 21 decembrie 2015, fiind admisă acțiunea. Astfel, interesul lui Nicolae Lupașcu privind intervenirea în proces la acțiunea lui Crețu Boris împotriva ÎS „Întreprinderea pentru silvicultură Edineț” nu ar fi fost constatat prin hotărîre judecătorească la momentul examinării cauzei civile nici la etapa de pregătire a cauzei civile și nici la etapa dezbaterilor judiciare. Iar lipsa interesului material și procesual la examinarea cauzei civile constituie temei pentru a exclude la caz incidența prevederilor art. 449 lit.c) Cod de procedură civilă.

În conformitate cu art. 451 alin.(1) Cod de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art.447, indicîndu-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art.449 și anexîndu-se probele ce le confirmă.

În conformitate cu art. 449 lit. c) Cod de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care instanța a emis o hotărîre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Astfel, rezultînd din prevederile art. 449 lit. c) Cod de procedură civilă, este de înțeles că persoana care nu a fost implicată în proces să fie subiect al raportului material litigios și că, prin hotărîrea supusă revizuirii, să fi fost încălcate careva drepturi sau lezat careva interes al acestuia.

În contextul dat, Colegiul notează că instanța de apel la examinarea cererii de revizuire depuse de Nicolae Lupașcu împotriva deciziei din 10 martie 2016 a Curții de Apel Bălți, corect a constatat lipsa încălcării drepturilor și intereselor lui Nicolae

Lupașcu prin neintervenirea în proces la acțiunea lui Boris Crețu împotriva ÎS „Întreprinderea pentru silvicultură Edineț”.

În această ordine de idei, Colegiul remarcă că Boris Crețu a fost angajat prin ordinul nr. 74 din 30 iunie 2015 a ÎS „Întreprinderea pentru silvicultură Edineț” în funcția de pădurar al sectorului nr. 5 al Ocolului Silvic Dondușeni, începând cu 30 iunie 2015, dată, când a fost emis și ordinul nr. 73 din 30 iunie 2015 prin care a fost desfăcut contractul individual de muncă încheiat cu Nicolae Lupașcu-pădurar Ocolul Silvic Dondușeni.

Colegiul relevă că prin hotărârea din 21 decembrie 2015 a Judecătoriei Edineț, Nicolae Lupașcu a fost restabilit în funcția de pădurar al Ocolului Silvic Dondușeni al ÎS „Întreprinderea pentru silvicultură Edineț” începând cu 30 iunie 2015 (f.d.163).

Însă, prin hotărârea din 16 decembrie 2015 a Judecătoriei Edineț a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de Boris Crețu împotriva ÎS „Întreprinderea pentru silvicultură Edineț” cu privire la anularea ordinului de concediere, declararea nulității unei clauze a contractului individual de muncă, repunerea în funcție, încasarea salariului mediu pentru absența forțată de la lucru și a prejudiciului moral (f.d.81, 85-88).

Prin decizia din 10 martie 2016 a Curții de Apel Bălți a fost casată hotărârea din 16 decembrie 2015 a Judecătoriei Edineț și a fost confirmată tranzacția de împăcare încheiată între ÎS „Întreprinderea pentru silvicultură Edineț” și Boris Crețu, conform căreia ÎS „Întreprinderea pentru silvicultură Edineț” a recunoscut apelul depus de Boris Crețu împotriva hotărârii din 16 decembrie 2015 a Judecătoriei Edineț, în partea ce ține de anularea ordinului nr.173 din 30 octombrie 2015 cu privire la concedierea în legătură cu rezultatul nesatisfăcător al perioadei de probă a lui Boris Crețu (f.d.139-142).

Colegiul reiterează că în rezultatul adoptării deciziei din 10 martie 2016 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost aprobată tranzacția de împăcare între Boris Crețu și ÎS „Întreprinderea pentru silvicultură Edineț”, la data de 15 martie 2016, ÎS „Întreprinderea pentru silvicultură Edineț” a emis ordinul nr. 71 prin care a recunoscut ilegal și a anulat ordinul de concediere nr. 173 din 30 septembrie 2015.

Conform aceluiași ordin, Nicolae Lupașcu a fost concediat din funcția de pădurar al sectorului nr.5, Ocolul Silvic Dondușeni al ÎS „Întreprinderea pentru silvicultură Edineț”, iar, Boris Crețu a fost restabilit în funcția de pădurar al sectorului nr.5, Ocolul Silvic Dondușeni al ÎS „Întreprinderea pentru silvicultură Edineț” (f.d.166-168).

Colegiul menționează că recurentul Nicolae Lupașcu nu este privat de dreptul de a contesta în procedură separată ordinul nr. 71 din 15 martie 2016 al ÎS „Întreprinderea pentru silvicultură Edineț” în partea concedierii sale, dacă consideră că prin ordinul respectiv i-au fost lezate drepturile sale, dar acest fapt nu poate servi ca temei pentru revizuirea deciziei din 10 martie 2016 a Curții de Apel Bălți.

Or, în conformitate cu art. 5 alin. (1) Cod de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime.

Referitor la intervenirea lui Nicolae Lupașcu în proces, Colegiul reiterează prevederile normelor procesuale și anume art. 67 alin.(1), (3) Cod de procedură civilă, conform cărora persoana interesată într-un proces pornit între alte persoane poate interveni în el alături de reclamant sau de pîrît pînă la închiderea dezbaterilor judiciare în prima instanță dacă hotărîrea pronunțată ar putea să influențeze drepturile sau obligațiile lui față de una din părți. Intervenientul accesoriu poate fi introdus în proces și la cererea uneia dintre părți sau din oficiul instanței.

Prin urmare, introducerea în proces a lui Nicolae Lupașcu în calitate de intervenient accesoriu în cadrul examinării pricinii la acțiunea lui Boris Crețu împotriva ÎS „Întreprinderea pentru silvicultură Edineț”, nu cade sub incidența legislației muncii. Or, introducerea în proces ca intervenient accesoriu în cazul restabilirii în funcție este permisă doar în cazul salariatului angajat în locul acestuia.

În speță, Boris Crețu a fost concediat prin ordinul nr. 173 din 30 septembrie 2015 al ÎS „Întreprinderea pentru silvicultură Edineț”. La momentul restabilirii lui Nicolae Lupașcu în funcția de pădurar al Ocolului Silvic Dondușeni, cantonul, 5, conform hotărîrii din 21 decembrie 2015 a Judecătoriai Edineț, funcția aceasta era deținută de Neonil Banari, ceea ce rezultă din pct. 3 al ordinului nr. 229 din 21 decembrie 2015 al ÎS „Întreprinderea pentru silvicultură Edineț” (f.d.165).

Astfel, Nicolae Lupașcu nu este subiect al raportului material litigios între Boris Crețu și ÎS „Întreprinderea pentru silvicultură Edineț”.

În atare circumstanțe, Colegiul conchide că instanța de apel ca instanță de revizuire corect a constatat lipsa interesului material și procesual a lui Nicolae Lupașcu în examinarea pricinii civile în speță, care și exclude incidența prevederilor art. 449 lit.c) Cod de procedură civilă.

Totodată, Colegiul menționează că procedura de revizuire prevăzută de art. art. 449-453 Cod de procedură civilă servește scopului înlăturării lacunelor și omisiunilor justiției care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice care înseamnă, conform jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului, între altele, că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu trebuie rediscutată, ca excepție de la acest principiu este doar cazul cînd reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii (cazul *Brumărescu contra României* nr. 28342/95; cazul *Roșca contra Moldovei* nr. 6276/02).

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că admiterea cererii de revizuire depuse de Nicolae Lupașcu ar însemna încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil, garantate de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale.

Concomitent, Colegiul relevă ca recurentul nu a invocat în recurs careva argumente care ar conține temeuri ce ar indica expres la ilegalitatea încheierii contestate prin care s-a dispus respingerea cererii de revizuire ca inadmisibilă.

Din considerentele menționate și avînd în vedere că încheierea contestată este întemeiată și legală, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Nicolae

Lupașcu și de a menține încheierea din 01 septembrie 2016 a Curții de Apel Bălți.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Nicolae Lupașcu.

Se menține încheierea din 01 septembrie 2016 a Curții de Apel Bălți, adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Boris Crețu împotriva Întreprinderii de Stat „Întreprinderea pentru silvicultură Edineț” cu privire la anularea ordinului de concediere, declararea nulității clauzei contractului individual de muncă, repunerea în funcție, încasarea salariului mediu pentru absența forțată de la lucru și a prejudiciului moral.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței

Tatiana Vieru

Judecători

Valentina Clevadî

Oleg Sternioală