

Prima instanță: Judecătoria Buiucani (jud. I. Gancear)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Guzu, A. Nogai, Vl. Brașoveanu)
Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (T. Vieru, P. Moraru, O. Sternioală)

ÎNCHEIERE

12 octombrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței

Judecătorii:

Tatiana Vieru

Petru Moraru

Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de către Banari Andrei împotriva încheierii din 03 decembrie 2012 a judecătoriei Buiucani mun. Chișinău,
adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Banari Evghenia împotriva lui Moșneaga Leonid privind restituirea sumei,

c o n s t a t ă :

La data de 15 octombrie 2012 Banari Evghenia a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Moșneaga Leonid cu privire la încasarea sumei în mărime de 420000 lei achitată în temeiul recipisei de vânzare-cumpărare a lotului din „Întovărășea Pomicolă „Steluța Nouă”, mun. Chișinău, or. Codru.

Prin încheierea din 03 decembrie 2012 a judecătoriei Buiucani mun. Chișinău s-a admis cererea depusă de Banari Evghenia privind renunțarea la acțiune și s-a încetat procesul.

La data de 12 ianuarie 2014 Banari Evghenia a declarat recurs împotriva încheierii din 03 decembrie 2012 a judecătoriei Buiucani mun. Chișinău.

Prin decizia din 19 martie 2015 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca neîntemeiată cererea depusă de Banari Evghenia privind repunerea în termen a recursului și s-a respins ca tardiv recursul declarat de Banari Evghenia.

Prin încheierea din 06 octombrie 2015 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Banari Andrei împotriva deciziei din 19 martie 2015 a Curții de Apel Chișinău.

Prin decizia din 25 noiembrie 2015 a Curții Supreme de Justiție s-a respins recursul declarat de Banari Andrei, Banari Evghenia și s-a menținut încheierea din 06 octombrie 2015 a Curții de Apel Chișinău.

La data de 04 februarie 2016 Banari Andrei a depus cerere de revizuire împotriva încheierea din 03 decembrie 2012 a judecătoriei Buiucani mun. Chișinău, solicitând casarea acesteia.

În motivarea cererii de revizuire s-a invocat că, încheierea contestată este ilegală, deoarece a fost emisă în lipsa sa, astfel fiindu-i lezate drepturile.

Menționează revizuentul că, suma de bani, care constituie obiect al acțiunii a fost

proprietatea în devălmășie a soților Banari Andrei și Banari Evghenia. Casa pentru care a fost achitată pîrîtului această sumă de bani a fost procurată pentru familia sa și ar fi putut să fie proprietatea comună în devălmășie.

De asemenea a indicat revizuentul că, înaintează cererea de revizuire conform prevederilor art.449, lit. c) CPC, deoarece a fost emisă o hotărîre în privința drepturilor persoanelor care nu au fost atrase în proces, în speță - Banari Andrei.

Prin încheierea din 31 mai 2016 a judecătoreii Buiucani mun. Chișinău s-a respins cererea de revizuire depusă de Banari Andrei.

Prin decizia din 25 iulie 2016 a Curții de Apel Chișinău s-a admis recursul declarat de către Banari Andrei; s-a casat încheierea din 31 mai 2016 a judecătoreii Buiucani mun. Chișinău și s-a remis cauza civilă Curții Supreme de Justiție pentru examinarea cererii de revizuire.

Studiind materialele dosarului, cererea de revizuire, Colegiul consideră că, cererea de revizuire este neîntemeiată și urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art.448, alin. (2) CPC, cererea de revizuire împotriva unei hotărîri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițîndu-se o nouă hotărîre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărîrea sau a emis o nouă hotărîre.

În conformitate cu art.453, alin. (1), lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite unul din următoarele acte de dispoziție: încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 451 alin. (1) CPC, cererea de revizuire trebuie să conțină, în mod obligatoriu, temeiurile consemnate la art. 449 CPC, cu anexarea probelor ce le confirmă.

Conform art. 451 alin. (4) CPC, nu se admite depunerea repetată a cererii de revizuire în aceleași temeiuri.

În conformitate cu art. 447 lit. b) CPC, sînt în drept să depună cerere de revizuire persoanele care nu au participat la proces, dar care sînt lezate în drepturi prin hotărîrea, încheierea sau decizia judecătorească.

Din materialele pricinii rezultă că Banari Evghenia înaintînd acțiune în judecată împotriva lui Moșneaga Leonid a solicitat restituirea sumei de 420000 lei achitate pentru procurarea lotului pomicol.

Prin încheierea din 03 decembrie 2012 a judecătoreii Buiucani s-a admis demersul Evgheniei Banari privind renunțarea la acțiune, soluție menținută și prin decizia din 19.03.2015 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 06 octombrie 2015 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Banari Andrei împotriva deciziei din 19 martie 2015 a Curții de Apel Chișinău.

Prin decizia din 25 noiembrie 2015 a Curții Supreme de Justiție s-a respins recursul declarat de Banari Andrei, Banari Evghenia și s-a menținut încheierea din 06 octombrie 2015 a Curții de Apel Chișinău.

La data de 04 februarie 2016 revizuentul Banari Andrei, contrar prevederilor art. 451 alin. (4) CPC, în mod repetat, a invocat drept temei precum că instanța a emis o hotărîre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces (art. 449 lit. c) CPC).

La caz, este de menționat că, deoarece argumentele revizuentului au constituit

deja obiect de examinare în instanța de revizuire, precum și faptul că nu se admite depunerea repetată, în baza acelorași temeuri, a cererii de revizuire, fapt ce contravine dispozițiilor art. 451 alin. (4) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de către Banari Andrei ca fiind inadmisibilă.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare a hotărârii contestate, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate.

În acest context, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție statuează că admiterea revizurii depuse de Banari Andrei, în asemenea împrejurări, ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 03 martie 2009 în cazul Eugenia și Doina Duca contra Moldovei, în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat că securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului autorității lucrului judecat, care instituie că nici o parte nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri definitive și obligatorii într-o obținerea unei reexaminări și unei noi soluții în cauză. Competența de revizuire a instanțelor superioare ar trebui să fie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghizat. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caracterele substanțiale și obligatorii.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că Banari Andrei a depus repetat cererea de revizuire, invocând aceleași temeuri, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Banari Andrei împotriva încheierii din 03 decembrie 2012 a judecătoriei Buiucani mun. Chișinău.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Petru Moraru

Oleg Sternioală