

DECIZIE
suplimentară

12 octombrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Iurie Bejenaru, Galina Stratulat

examinând cererea Svetlanei Tomiș (Adeymi) cu privire la adoptarea unei decizii suplimentare,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Pogodina Tatiana împotriva Svetlanei Tomiș cu privire la apărarea dreptului de proprietate, obligarea înlăturării obstacolelor, demolarea construcțiilor neautorizate și încasarea cheltuielilor de judecată

c o n s t a t ă

La 15 noiembrie 2012 Pogodina Tatiana a depus cerere de chemare în judecată împotriva Svetlanei Tomiș cu privire la apărarea dreptului de proprietate, obligarea înlăturării obstacolelor, demolarea construcțiilor neautorizate și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată Pogodina Tatiana a invocat că este proprietara apartamentului nr. 1 din mun. Chișinău, str. Bălți, 3.

Tomiș Svetlana este proprietara apartamentului 2 din mun. Chișinău, str. Bălți, 3.

Imobilele sunt amplasate pe terenul cu suprafața de 0,1199 ha și se află în folosință comună.

La 02 iulie 2012 Direcția Generală Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare a informat locuitorii blocului de locuit că la 21 iulie 2004 a eliberat pârâtei Tomiș Svetlana certificatul de urbanism nr. 491i/04, prin care i-a fost permisă elaborarea documentației de proiect pentru construirea unei locuințe noi în limitele subsolului, construit neautorizat pe terenul eliberat în urma demolării apartamentului 2, cu acces din curtea străzii Alexandru cel Bun, 6, mun. Chișinău.

Tomiș Svetlana nu a respectat normele tehnice și în lipsa actelor de autorizare a depășit vădit limitele construcției.

Intrarea a fost făcută din str. Bălți, 3 și nu din str. Alexandru cel Bun, 6 mun. Chișinău, fiind limitat accesul între apartamentul nr. 1 și apartamentul nr. 2, imobilul pârteii a fost reconstruit în imediata apropiere de apartamentul său, deși distanța urma să fie minim de 6 m.

Cere, Pogodina Tatiana apărarea dreptului de proprietate, obligarea Svetlanei Tomiș să înlăture obstacolele create în folosirea terenului și apartamentului nr. 1 din mun. Chișinău str. Bălți, 3, să demoleze construcțiile efectuate neautorizat la apartamentul nr. 2 de pe aceeași adresă și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea Judecătoriai Rîșcani mun. Chișinău din 22 august 2014 cererea de chemare în judecată depusă de Pogodina Tatiana a fost respinsă.

S-a încasat de la Pogodina Tatiana în beneficiul Svetlanei Tomiș cheltuielile de judecată în mărime de 1000 lei.

Prin mandatul nr.0770217 din 22 septembrie 2014 avocatul Isiumbeli Valeriu a fost împuternicit de Pogodina Tatiana să-i reprezinte interesele în instanțele de judecată cu toate drepturile prevăzute de art.81 Codul de procedură civilă, inclusiv cu dreptul de a semna și depune cerere de chemare în judecată, a ataca hotărîrea judecătorească.

La 22 septembrie 2014 avocatul Isiumbeli Valeriu a depus în interesele Tatiane Pogodina apel nemotivat, iar la 15 decembrie 2014 apel motivat împotriva hotărîrii Judecătoriai Rîșcani mun. Chișinău din 22 august 2014.

În ședința de judecată a instanței de apel din 10 februarie 2015 avocatul Isiumbeli Valeriu a solicitat antrenarea în proces în calitate de intervenienți accesorii Primăria și Consiliul mun. Chișinău, Grigorov Alexandr, Grigorov Nina și Baicalova Nina.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 februarie 2015 a fost respins demersul apelantei Pogodina Tatiana cu privire la antrenarea în proces Primăria și Consiliul mun. Chișinău, Grigorov Alexandr, Grigorov Nina și Baicalova Nina.

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 10 februarie 2015 a respins apelul declarat de Pogodina Tatiana și a menținut hotărîrea Judecătoriai Rîșcani mun. Chișinău din 22 august 2014.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 03 iulie 2015 s-a respins recursul declarat de avocatul Isiumbeli Valeriu în interesele Tatiane Pogodina împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 februarie 2015, s-a menținut încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 februarie 2015, prin care a fost respins demersul apelantei Pogodina Tatiana cu privire la antrenarea în proces a Primăriei și Consiliului mun. Chișinău, Grigorov Alexandr, Grigorov Nina și Baicalova Nina.

S-a admis recursul declarat de avocatul Isiumbeli Valeriu în interesele Tatiane Pogodina, s-a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 10 februarie 2015, cu restituirea pricinii spre rejudecare în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 08 octombrie 2015 a fost admis apelul declarat de Pogodina Tatiana din alte motive decât cele invocate în apel, s-a casat integral hotărîrea Judecătoriai Rîșcani mun. Chișinău din 22 august 2014 și s-a emis o nouă hotărîre de respingere a acțiunii ca neîntemeiată.

S-a încasat din contul Tatianeî Pogodina în beneficiul Svetlaneî Tomiș (Adeymi) suma de 1000 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică (f.d. 143-150)

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 27 aprilie 2016 recursul declarat de avocatul Isiumbeli Valeriu în interesele Tatianeî Pogodina s-a declarat inadmisibil.

La data de 12 august 2016 Tomiș (Adeymi) Svetlana a depus o cerere cu privire la emiterea unei decizii suplimentare.

În motivarea cererii a invocat că, deși Curtea Supremă de Justiție prin încheierea din 27 aprilie 2016 a considerat recursul declarat de avocatul Isiumbeli Valeriu în interesele Tatianeî Pogodina, inadmisibil, a omis a se expune asupra cererii sale cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată în mărime de 1000 lei.

Or, în scopul asistenței juridice pe acest caz a fost nevoită să apeleze la un avocat (pentru întocmirea referinței), achitând serviciile acestuia în mărime de 1000 lei, fapt confirmat prin bonul de plată anexat la prezenta cerere.

Astfel, prin prisma art. 94 al. (1) și (2), și art. 250 al. (1) lit. c) CPC, cere Tomiș (Adeymi) Svetlana pronunțarea unei decizii suplimentare de încasare de la Pogodina Tatiana a sumei de 1000 lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Studiind cererea în raport cu materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia despre necesitatea emiterii unei hotărâri suplimentare din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 250 alin. (1) lit. c) CPC, instanța care a pronunțat hotărârea poate din oficiu sau la cererea participanților la proces, să emită o hotărâre suplimentară dacă nu a rezolvat problema repartizării între părți a cheltuielilor de judecată.

La caz se constată că, prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 27 aprilie 2016 recursul declarat de avocatul Isiumbeli Valeriu în interesele Tatianeî Pogodina s-a declarat inadmisibil.

Iar prin prezenta cerere Tomiș (Adeymi) Svetlana solicită emiterea unei hotărâri suplimentare cu privire la încasarea de la Pogodina Tatiana a sumei de 1000 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată pentru achitarea serviciilor de asistență juridică.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) CPC, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească părții care a avut câștig de cauză toate cheltuielile de judecată.

Reieșind din prevederile art. 82 CPC cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a pricinii.

După cum rezultă din actele cauzei, la depunerea referinței pe marginea recursului declarat de Pogodina Tatiana împotriva deciziei instanței de apel din 08 octombrie 2015, Tomiș (Adeymi) Svetlana a achitat avocatului Meșteșug Raisa, suma de 1000 lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, pentru întocmirea referinței, fapt confirmat prin ordinul de plată seria XL, nr. 982349 din 24 martie 2016, anexat în original la materialele cauzei (f.d. 165).

Raportând prevederile normelor citate mai sus la circumstanțele constatate, Colegiul apreciază drept întemeiate cerințele Svetlaneî Tomiș (Adeymi) cu privire la compensarea cheltuielilor suportate în legătură cu examinarea pricinii în cauză.

Din considerentele menționate și prin prisma prevederilor art. 94 alin. (1) și art. 250 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții

Supreme de Justiție consideră necesar de a emite o decizie suplimentară cu privire la încasarea de la Pogodina Tatiana în beneficiul Svetlanei Tomiș (Adeiyumi) a cheltuielilor de judecată suportate pentru achitarea serviciilor de asistență juridică, în mărime de 1000 lei.

În conformitate cu art. art. 250 alin. (1) lit. c), art. 94 CPC, instanța de judecată

d e c i d e:

Se încasează de la Pogodina Tatiana în beneficiul Svetlanei Tomiș (Adeiyumi) suma de 1000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată pentru achitarea serviciilor de asistență juridică.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat