

DECIZIE

12 octombrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Iulia Sîrcu

Judecătorii

Iurie Bejenaru, Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către reprezentantul lui Sergiu Golopco, avocatul Lilia Gherman,

în cauza civilă la cererea introductivă a Băncii Comerciale „Banca de Economii” Societate pe acțiuni cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea cu răspundere limitată „Romanta Plus”,

împotriva încheierii protocolare a Curții de Apel Chișinău din 12 octombrie 2016, prin care a fost validată creanța lui Sergiu Golopco,

c o n s t a t ă:

La data de 26 martie 2014, BC „Banca de Economii” SA a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul SRL „Romanta Plus” din motivul incapacității de plata a datoriei.

În motivarea cererii a indicat că, prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 26 septembrie 2013, s-a dispus încasarea în beneficiul BC „Banca de Economii” SA în mod solidar din contul SRL „Romanta Plus”, SRL „Tivali Com”, SRL „Atarex Plus”, SRL „Amtrax AV”, SRL „Melogri” și Ivan Tomailă datorita în sumă de 84 259 707,38 lei, inclusiv din costul bunurilor ipotecate și cheltuielile de judecată în mărime de 50 000 lei.

Menționează că, prin încheierea executorului judecătoresc din 29 noiembrie 2013 a fost dispusă intentarea procedurii de executare a titlului executoriu emis în baza hotărârii judecătorești, însă în urma investigațiilor efectuate și a măsurilor de investigare silită a fost constatat că SRL „Romanta Plus” nu dispune de bunuri suficiente ce constituie proprietatea debitorului în scopul urmăririi acestora și achitării datoriei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 aprilie 2014 a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de către BC „Banca de Economii” SA și a fost numit în calitate de administrator provizoriu al debitorului ÎI „Bălan Vladimir”.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 26 mai 2014 a fost intentat procesul de insolabilitate față de debitorul SRL „Romanta Plus”, fiind desemnat administratorul insolabilității ÎI „Bălan Vladimir”, a fost stabilit termenul limită pentru creditorii de înregistrare a cererilor de admitere a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv, pînă la data de 04 iulie 2014, a fost stabilit termenul

de verificare a creanțelor, de întocmire și de comunicare a tabelului definitiv, până la data de 11 iulie 2014, a fost stabilită ședința de validare a creanțelor pentru data de 14 iulie 2014, ora 11:00.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 august 2014 a fost confirmată legalitatea Hotărârii adunării repetate a creditorilor SC „Romanta Plus” SRL privind aplicarea procedurii de restructurare. S-a încetat procedura de insolabilitate față de debitorul SC „Romanta Plus” SRL. S-a intentat procedura de restructurare față de debitorul SC „Romanta Plus” SRL. S-a desemnat în calitate de administrator al SC „Romanta Plus” SRL în procedură de restructurare ÎI „Bălan Vladimir”

La data de 03 septembrie 2014, potențialul creditor Sergiu Golopco, a înaintat instanței de insolabilitate cerere cu privire la validarea creanței, solicitând recunoașterea sa în calitate de creditor garantat, validarea creanței față de SRL „Romanta Plus” în sumă de 46 524 euro, anexînd în acest sens contractele de investiții nr.163-06/03 din 15 iunie 2010 și nr. 100/77 din 26 august 2008 și copiile chitanței la dispoziția de încasare din data de 29 decembrie 2008, 02 mai 2009 și 04 noiembrie 2009.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 decembrie 2014 a fost respinsă cererea de validare a creanței ca fiind depusă tardiv.

La data de 30 aprilie 2015, în cadrul ședinței de judecată reprezentantul lui Sergiu Golopco, avocatul Victor Ciobanu, a solicitat repunerea în termen a cererii de validare a creanței.

În motivarea cererii a invocat faptul că creditorul Sergiu Golopco nu s-a aflat în țară, fiind plecat timp de 2 ani din Republica Moldova.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 aprilie 2015 a fost admisă cererea și repusă în termen cererea de validare a creanței.

Ședința de judecată specială de validare a creanțelor a fost stabilită pentru data de 12 octombrie 2015.

La data de 06 octombrie 2015, administratorul procesului de insolabilitate SRL „Romanta Plus”, Vladimir Bălan a depus în instanța de insolabilitate tabelul definitiv al creanțelor creditorilor față de SRL „Romanta Plus” (f.d.224).

Potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată din 12 octombrie 2015, administratorul procesului de insolabilitate SRL „Romanta Plus”, Vladimir Bălan a solicitat examinarea cererilor de validare a creanțelor creditorilor, inclusiv și a creanței creditorului Sergiu Golopco în mărime de 46 524 euro, atribuindu-le la creanțe de rangul V, nefiind contestate de către alți creditori prezenți la ședința de judecată (f.d.226).

Prin încheierea protocolară a Curții de Apel Chișinău din 12 octombrie 2015 au fost validate prin aplicarea semnăturii judecătorului creanțele cu sumele indicate în tabel, inclusiv și creanța lui Sergiu Golopco de rangul V, în mărime de 46 524 euro.

La data de 01 septembrie 2016, reprezentantul recurentului Sergiu Golopco, avocatul Lilia Gherman a declarat recurs împotriva încheierii protocolare a Curții de Apel Chișinău din 12 octombrie 2015, solicitînd repunerea recursului în termen, admiterea recursului, casarea încheierii contestate și emiterea unei noi încheieri cu privire la rectificarea tabelului definitiv al creanțelor debitorului SRL „Romanta

Plus” și includerea lui Sergiu Golopco în tabelul creanțelor ca creditor garantat față de SRL „Romanta Plus” cu suma acceptată de 46 524 euro.

În motivarea recursului a invocat că, încheierea instanței de insolabilitate este neîntemeiată, fiind emisă cu aplicarea greșită a normelor de drept procedural, aprecierea probelor și a circumstanțelor invocate a fost arbitrară.

Susține că, instanța de insolabilitate ilegal și nefondat a validat creanța lui Sergiu Golopco cu titlu de creanță chirografară de rangul V.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 1 alin. (4) al Legii insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, în vigoare din 14 martie 2013, procesul de insolabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Potrivit art. 356 CPC, cererea de declarare a insolabilității se judecă în instanță conform normelor generale din prezentul cod, cu excepțiile și completările stabilite de legislația insolabilității.

Conform art.8 alin.(1) din Legea insolabilității nr.149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

În conformitate cu art. 144 alin. (1), (2), (3) și (9) al Legii insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, debitorul și creditorii pot să formuleze contestații cu privire la creanțele și la drepturile de preferință neadmise sau trecute integral sau parțial de administratorul insolabilității/lichidator în tabelul definitiv.

Contestațiile se depun în scris la instanța de judecată care examinează cazul de insolabilitate cu cel puțin 3 zile înainte de data ședinței fixate pentru examinarea valabilității creanțelor incluse în tabelul definitiv. Contestațiile înaintate după termenul prevăzut se declară tardive și se restituie fără a fi examinate.

Instanța de insolabilitate soluționează contestațiile în ședință de validare sau în cadrul unei alte ședințe speciale, cu citarea contestatorului, a creditorului care deține creanța contestată, dacă acesta nu este chiar contestatorul, a administratorului insolabilității/lichidatorului și a oricărei alte părți interesate, după caz.

Instanța de insolabilitate soluționează contestația prin încheiere care poate fi contestată cu recurs. Încheierea irevocabilă prin care contestația este admisă sau respinsă cu validarea creanței este executorie pentru administratorul insolabilității/lichidator și pentru toți creditorii. Încheierea constituie temei pentru rectificarea tabelului definitiv al creanțelor sau a tabelului definitiv consolidat fără a se convoca ședință specială de validare.

Colegiul constată că, reprezentantul lui Sergiu Golopco, avocatul Lilia Gherman a contestat cu recurs încheierea protocolară a Curții de Apel Chișinău din

12 octombrie 2015, în partea în care a fost validată creanța lui Sergiu Golopco ca creanța chirografară de rangul V în mărime de 46 525 euro, care reprezintă 877 103,01 lei, conform ratei de schimb al BNM, la data intentării procedurii de insolvență în privința SRL „Romanta Plus”.

În acest sens, Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012 nu prevede expres că încheierile protocolare a instanței de insolvență și aplicarea semnăturilor judecătoarei în tabelul de validare definitivă a creanțelor creditorilor SRL „Romanta Plus” la rubrica „validat” și care nu au fost contestate, se atacă cu recurs.

Totodată, Colegiul remarcă că, în cadrul ședinței de judecată din 12 octombrie 2015 de validare a creanțelor din partea creditorilor, nu au parvenit careva obiecții sau contestații privitor la validarea creanțelor creditorilor, inclusiv a lui Sergiu Golopco, iar instanța de insolvență nu a adoptat încheieri de admitere sau respingere a contestațiilor care ar putea fi contestate cu recurs.

Mai mult ca atât, instanța de recurs menționează că încheierea protocolară a Curții de Apel Chișinău din 12 octombrie 2015 este o încheiere de ordine procedurală, ce nu afectează fondul cauzei și nu face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului insolvenței.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că pentru actul contestat nu este prevăzută expres calea de contestare, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de recurs declarată de reprezentantul lui Sergiu Golopco, avocatul Lilia Gherman împotriva încheierii protocolare a Curții de Apel Chișinău din 12 octombrie 2015, întrucât în virtutea legii nu poate fi atacată cu recurs, iar conform prevederilor art.143 alin. (4) (5) al legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, la depunerea de către administratorul autorizat a tabelului definitiv, recurenții vor fi în drept de a face contestații față de creanțele admise, precum și a celor înlăturate.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către reprezentantul lui Sergiu Golopco, avocatul Lilia Gherman.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic