

Dosarul nr.3r-221/16

Istanța de fond: Judecătoria Centru, mun. Chișinău: Judecător – Al. Gafton

Istanța de apel: CA Chișinău – Iu. Cimpoi, N. Simciuc, Al. Nogai

DECIZIE

12 octombrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

În componență:
Președintele ședinței
Judecători

Svetlana Filincova,
Dumitru Mardari, Maria Ghervas

examinînd recursul declarat de către Inspectoratul General al Poliției,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Cioban
Vladimir împotriva Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor
Interne, intervenient accesoriu Țurcanu Ion privind anularea actelor administrative,
restabilirea la serviciu, încasarea plăților salariale și a prejudiciului moral,
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 septembrie 2016, prin care
s-a restituit apelul declarat de către Inspectoratul General al Poliției al Ministerului
Afacerilor Interne,

C O N S T A T Ă :

La 24 august 2015 Cioban Vladimir s-a adresat în instanța de judecată cu cerere
împotriva Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne,
intervenient accesoriu Țurcanu Ion, solicitînd anularea pct. 1 din Ordinul MAI nr.
625 ef din 22 august 2015 în partea suspendării din funcție a Șefului Direcției nr. 4
a Inspectoratului Național de Investigații al IGP al MAI, colonel de poliție Cioban
Vladimir pe durata anchetei de serviciu, anularea pct. 1 din Ordinul IGP al MAI nr.
684 ef din 18 septembrie 2015 în partea sancționării disciplinare cu concedierea din
poliție a colonelului de poliție Vladimir Ciobanu din funcția de șef al Direcției nr. 4
al Inspectoratului Național de Investigații al IGP al MAI, restabilirea în funcția de
șef al Direcției nr. 4 al Inspectoratului Național de Investigații al IGP al MAI cu
încasarea unui salariu mediu, încasarea salariului pentru absența forțată de la
serviciu în sumă de 108 001,28 lei, a prejudiciului moral în mărime de 70 000 lei și
cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 5000 lei. (f.d. 3-7, vol. I)

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 12 mai 2015 s-a admis
parțial acțiunea lui Cioban Vladimir. S-a anulat ca ilegal punctul 1 din Ordinul IGP
al MAI nr. 625 ef din 22 august 2015 cu privire la suspendarea din funcție a șefului
Direcției nr. 4 a Inspectoratului Național de Investigații al IGP al MAI, colonel de
poliție, Vladimir Cioban în partea suspendării din funcție. S-a anulat ca ilegal

punctul 1 din Ordinul IGP al MAI nr. 684 ef din 18 septembrie 2015 în partea sancționării disciplinare cu concedierea din Poliție a colonelului de poliție Vladimir Cioban din funcția de șef al Direcției nr. 4 a Inspectoratului Național de Investigații al IGP al MAI. S-a restabilit Vladimir Cioban în funcția de șef al Direcției nr. 4 a Inspectoratului Național de Investigații al IGP al MAI. S-a încasat din contul Inspectoratului General de Poliție al MAI în beneficiul lui Cioban Vladimir plățile salariale pentru absența forțată de la serviciu reieșind din salariul lunar al șefului Direcției nr. 4 al Inspectoratului Național de Investigații al IGP al MAI. S-a încasat din contul Inspectoratului General de Poliție al MAI în beneficiul lui Cioban Vladimir prejudiciul moral în mărime de un salariu mediu lunar, cheltuielile de asistență juridică în mărime de 5000 lei. S-a dispus executarea imediată a hotărârii în partea restabilirii lui Vladimir Cioban în funcția de șef al Direcției nr. 4 al Inspectoratului Național de Investigații al IGP al MAI și încasarea din contul Inspectoratului General al Poliției al MAI în beneficiul lui Cioban Vladimir a unui salariu mediu. (f.d. 88-89. 91-96, vol. II)

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 13 mai 2016 Inspectoratul General de Poliție al MAI a declarat apel împotriva hotărârii Judecătorei Centru mun. Chișinău din 12 mai 2016, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii instanței de fond, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii. (f.d. 97-98, vol. II)

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 iulie 2016 nu s-a dat curs cererii de apel declarată de Inspectoratul General al Poliției al MAI și s-a acordat apelantului termen pînă la 15 septembrie 2016, ora 10:00 pentru a prezenta apelul motivat, explicîndu-i consecințele neexecutării încheierii.

În termenul stabilit de instanța de apel Inspectoratul General al Poliției al MAI nu a înlăturat neajunsurile indicate în încheierea din 19 iulie 2016, neprezentînd apelul motivat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 septembrie 2016 cererea de apel depusă de Inspectoratul General al Poliției al MAI a fost restituită.

La 22 septembrie 2016 Inspectoratul General al Poliției al MAI a contestat cu recurs încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 septembrie 2016, solicitînd casarea acesteia. (f.d. 123-125, vol. II)

În motivarea recursului recurentului a invocat că prin încheierea contestată a fost încălcat dreptul părților de soluționare a litigiului pe cale amiabilă, iar cererea de confirmare a tranzacției urma a fi examinată în corespundere cu rigorile art. 375 alin. (2) CPC. În aceste circumstanțe, se atestă ignorarea de către instanța de apel a dezideratului urmărit de părți, și anume soluționarea litigiului pe cale amiabilă, or, cererea de confirmare a acordului de reglementare amiabilă nici nu a fost examinată de către instanță.

La 10 octombrie 2016 Cioban Vladimir a depus referință la cererea de recurs, solicitînd respingerea recursului cu menținerea în vigoare a încheierii instanței de apel. (f.d. 131-134)

În conformitate cu art.425 CPC termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din materialele cauzei rezultă că copia încheierii contestate cu recurs a fost pronunțată la 15 septembrie 2016 și expediată părților prin poștă la 23 septembrie 2016. Inspectoratul General al Poliției al MAI a depus cererea de recurs la 22 septembrie 2016. (f.d.123-125, vol. II)

Instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 22 septembrie 2016, în termen.

Analizînd recursul în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat urmează a fi respins.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC instanța de recurs după ce judecă recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În speță, Colegiul reține că prin încheierea de a nu da curs cererii de apel, emisă de către Curtea de Apel Chișinău la 19 iulie 2016, apelantul Inspectoratul General al Poliției al MAI a fost obligat pînă la data de 15 septembrie 2016, ora 10:00 să prezinte apelul motivat, explicîndu-i consecințele neexecutării în termen a indicațiilor instanței de apel.

Instanța de recurs a constatat că încheierea de a nu da curs cererii de apel din 19 iulie 2016 a fost recepționată de către apelant la 04 august 2016, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei (f.d.108). Termen de înlăturare a neajunsurilor indicate în încheiere a fost acordat pînă la 15 septembrie 2016, ora 10:00. În termenul respectiv recurentul nu a înlăturat integral neajunsurile cererii de apel.

Astfel, din motivul că recurentul nu a îndeplinit indicațiile instanței de apel și anume nu a prezentat cererea de apel motivată, apelul a fost restituit prin încheierea din 15 septembrie 2016.

În baza art. 369 alin. (1) lit. a) CPC instanța de apel restituie printr-o încheiere cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă.

Colegiul apreciază că instanța de apel în mod întemeiat a restituit Inspectoratului General al Poliției al MAI cererea de apel, dat fiind faptul că potrivit art. 364 alin. (1) CPC cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărîre se atacă. Apelantul, fiind înștiințat că în cazul nedepunerii în termen al apelului motivat, cererea va fi restituită, nu a prezentat motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

Analizînd prevederile normei descrise în raport cu materialele cauzei, instanța de recurs constată că instanța de apel s-a conformat întru totul cerințelor legale și i-a acordat apelantului termen rezonabil pentru înlăturarea neajunsurilor vizate, prezentarea apelului motivat.

Suplimentar, constatările instanței de apel, Colegiul reține lipsit de temei juridic argumentul recurentului precum că prin încheierea contestată a fost încălcat dreptul părților de soluționare a litigiului pe cale amiabilă, or, cererea de confirmare a tranzacției urma a fi examinată în corespundere cu rigorile art. 375 alin. (2) CPC, după punerea pe rol a apelului.

La caz, instanța de recurs reține că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 iulie 2016 nu s-a dat curs cererii de apel și i s-a acordat apelantului Inspectoratul

General al Poliției al MAI, de a prezenta pînă la 15 septembrie 2016, ora 10:00, cererea de apel motivată. Ultimul, în termenul stabilit nu s-a conformat încheierii menționate, respectiv au survenit consecințele de restituire a cererii de apel în baza art. 369 CPC. Prin urmare, instanța de apel nu era în drept de a purcede la etapa de pregătire a pricinii pentru dezbateri judiciare, inclusiv de soluționare a cererii de confirmare a tranzacției de împăcare înaintată de Inspectoratul General al Poliției al MAI.

Astfel, apelantul urma să dea dovadă de diligență de a întreprinde toate măsurile necesare de protejare a drepturilor sale, inclusiv prin depunerea apelului motivat.

Instanța de recurs reține și prevederile art. 56 alin. (3) CPC, potrivit căruia participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Ținînd cont de cele menționate și avînd în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sînt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de către Inspectoratul General al Poliției al MAI.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 septembrie 2016, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Cioban Vladimir împotriva Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne, intervenient accesoriu Țurcanu Ion privind anularea actelor administrative, restabilirea la serviciu, încasarea plăților salariale și a prejudiciului moral.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței

Svetlana Filincova

Judecători

Dumitru Mardari

Maria Ghervas