

Prima instanță: Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău (jud: V. Burduh)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: V. Pruteanu, A. Gavrilița, L. Popova)
Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud: T. Vieru, V. Clevadî, O. Sternioală)

ÎNCHEIERE

12 octombrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței:

Judecători:

Tatiana Vieru

Valentina Clevadî

Oleg Sternioală

examinând cererea de revizuire depusă de către avocatul Igor Coban, în interesele lui Marin Camerzan, împotriva deciziei din 06 iulie 2016 a Curții Supreme de Justiție, adoptată la cererea de revizuire declarată de Marin Camerzan împotriva deciziei din 29 februarie 2016 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ion Fala împotriva lui Marin Camerzan cu privire la încasarea datoriei și a dobânzii de întârziere,

c o n s t a t ă :

La data de 10 noiembrie 2015, Ion Fala s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Marin Camerzan solicitând încasarea datoriei în mărime de 3800 euro, a dobânzii de întârziere în mărime de 2050,38 euro și a cheltuielilor de judecată în mărime de 175,51 euro, echivalentul a 3772,31 lei achitate cu titlu de taxă de stat.

În cadrul examinării cauzei în fond, avocatul Cristian Bizian, în interesele lui Marin Camerzan, a solicitat în temeiul art. art.32, 43 alin. (2) lit. b) Cod de procedură civilă, strămutarea pricinii civile la Judecătoria Glodeni, din motivul că domiciliul pârîtului, conform datelor din buletinul de identitate, este în Glodeni sat. Camenca, iar reclamantul a indicat eronat în cererea de chemare judecată - mun. Chișinău, str. M. Sadoveanu, nr. 30/3, ap.40.

Prin încheierea din 23 decembrie 2015 a judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău s-a strămutat pricina pentru examinare în Judecătoria Glodeni, conform competenței teritoriale.

La data de 30 decembrie 2015, avocatul Gheorghe Botezatu, în interesele lui Ion Fala, a declarat recurs împotriva încheierii din 23 decembrie 2015 a judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău.

Prin decizia din 29 februarie 2016 a Curții de Apel Chișinău s-a admis recursul declarat de Ion Fala și a fost casată încheierea din 23 decembrie 2015 a judecătoriei Ciocana mun. Chișinău, restituind pricina în prima instanță, în acelaș complet, pentru judecare în fond.

Prin încheierea din 18 mai 2016 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Camerzan Marin împotriva deciziei din 29 februarie 2016 a Curții de Apel Chișinău.

Prin decizia din 06 iulie 2016 a Curții Supreme de Justiție s-a respins recursul declarat de avocatul Igor Coban, în interesele lui Marin Camerzan, împotriva încheierii din 18 mai 2016 a Curții de Apel Chișinău.

La data de 02 septembrie 2016 avocatul Igor Coban, în interesele lui Marin Camerzan, a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 06 iulie 2016 a Curții Supreme de Justiție.

În motivarea cererii de revizuire s-a invocat că, instanța de recurs, judecând pricina, nu a verificat dacă recurentul a recepționat decizia motivată a Curții de Apel Chișinău și respectiv, dacă acesta a avut posibilitate de a-și apăra efectiv interesele.

Consideră revizuentul că, instanța de judecată, prin respingerea recursului, a încălcat prevederile CtEDO – dreptul la un remediu efectiv. Mai mult ca atât, însăși art. 5 alin. (2) CPC, prevede că, nici unei persoane nu i se va refuza apărarea judiciară din motiv de inexistență a legislației, de imperfecțiune, coliziune sau obscuritate a legislației în vigoare.

Studiind materialele dosarului, cererea de revizuire, Colegiul consideră că cererea de revizuire este neîntemeiată și urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 451, alin. (1) CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449.

În conformitate cu art.453, alin.(1), lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Din dispozițiile legale enunțate supra, urmează că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu reformare prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecării în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice.

De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 CPC.

În conformitate cu art. 449 CPC, revizuirea se declară în cazul în care:

a) s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu pricina care se judecă;

b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii;

c) instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces;

e) s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere;

e¹) a fost aplicată o lege declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională și la judecarea cauzei a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, iar instanța de judecată sau Curtea Supremă de Justiție a respins cererea privind sesizarea Curții Constituționale sau din hotărârea Curții Constituționale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de Constituție sau de tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului.

Raportînd la caz norma de drept precitată, Colegiul reține că, avocatul Igor Coban,

în interesele lui Marin Camerzan, depunând cerere de revizuire, a invocat doar dezacordul cu soluția instanței de recurs, prin relatarea situației în viziunea acestuia, însă de fapt, aceste circumstanțe nu constituie temei de revizuire prevăzut de art. 449 CPC.

În contextul dat, Colegiul remarcă că în cadrul revizuirii nu se verifică legalitatea și temeinicia hotărârii adoptate, ci în baza unor temeiuri strict prevăzute de lege are loc redeschiderea procesului și aceste temeiuri trebuie să fie obiective, reale și legale. Însă, circumstanțele invocate de către avocatul Igor Coban, în interesele lui Marin Camerzan nu sunt prevăzute de art. 449 CPC ca temei de revizuire și nu pot influența soluția adoptată.

Instanța de revizuire reiterează că unul din elementele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul stabilității raporturilor juridice, care înseamnă, între altele, că o soluție definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată (cauza Roșca c. Moldovei, nr. 6276/02, § 24, din 22 martie 2005). Principiul securității raporturilor juridice presupune respectul față de principiul lucrului judecat.

Acest principiu insistă asupra faptului, că nici o parte la proces nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri care este definitivă și executorie, chiar în scopul reluării procesului de judecată și o nouă soluționare a cauzei. Competența Curții Supreme de Justiție este de a corecta lacunele în drept și omisiunile justiției, și nici într-un caz de a efectua o reexaminare. Revizuirea nu trebuie tratată ca un recurs în anulare, și nici existența a două păreri asupra aceleiași probleme nu poate servi temei pentru reexaminare. Ca excepție de la acest principiu se face în cazul în care reexaminarea este necesară în temeiul circumstanțelor fundamentale și obligatorii.

În consecință, admiterea cererii de revizuire în împrejurările reținute va constitui incontestabil o încălcare a principiului securității raporturilor juridice (Popov (2) vs Moldovei, E. Duca vs Moldovei ș.a).

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către avocatul Igor Coban, în interesele lui Marin Camerzan.

În conformitate cu art. 453 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către avocatul Igor Coban, în interesele lui Marin Camerzan, împotriva deciziei din 06 iulie 2016 a Curții Supreme de Justiție.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele ședinței:

Tatiana Vieru

Judecători:

Valentina Clevadî

Oleg Sternioală