

prima instanță: Iu. Moldovan  
instanța de apel: V. Pruteanu, A. Gavrilița, L. Popova

## ÎNCHEIERE

12 octombrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Tatiana Vieru  
Judecătorii Valentina Clevadî și Ion Druță

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Inga Furtună prin intermediul avocatului său Viorel Furtună,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Inga Furtună împotriva Gimnaziului „I. Creangă” din satul Țîntăreni r-nul Anenii Noi cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcție, încasarea prejudiciului material și moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 mai 2016, prin care a fost respins apelul declarat de Inga Furtună, fiind menținută hotărîrea Judecătoriei Anenii Noi din 17 februarie 2015,

constată

La 19 februarie 2014 Inga Furtună a depus cerere de chemare în judecată împotriva Gimnaziului „Ion Creangă” din satul Țîntăreni, raionul Anenii Noi cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcție, încasarea prejudiciului material și moral.

În motivarea cererii a indicat că la 29 ianuarie 2014, prin ordinul nr.2-p al Gimnaziului „Ion Creangă” din satul Țîntăreni, raionul Anenii Noi, a fost concediată din funcția de învățătoarea a instituției menționate. Drept temei juridic al acestui ordin, angajatorul a invocat prevederile art.86 alin.(1) lit.n) și art.301 alin.(1) lit.b) ale Codului Muncii, precum și recursul Procurorului Anenii Noi.

Consideră afirmația angajatorului cu privire la aplicarea violenței fizice și psihice asupra elevului ca fiind una totalmente falsă. La 16 octombrie 2013, Valentina Condrat, mama minorului Dumitru Lucov, s-a adresat Inspectoratului de poliție Anenii Noi cu plîngere, conform căreia la aceeași dată, în jurul orelor 12-00, la școala primară din satul Țîntăreni, raionul Anenii Noi, l-ar fi bătut pe minorul Dumitru Locov. Ca urmare a examinării plîngerii date, agentul constatator a emis la 21 octombrie 2013 o încheiere privind încetarea examinării cauzei, din motiv că informația despre infracțiune nu și-a

găsit confirmare.

Solicită Inga Furtună anularea ordinului nr.2-p din 29 ianuarie 2014 al Gimnaziului „Ion Creangă” din satul Țîntăreni, raionul Anenii Noi cu referire la concediere.

Ulterior, în cursul examinării pricinii în fond, Inga Furtună a depus cerere de concretizare și majorare a cuantumului pretențiilor, prin care a solicitat intervenirea în proces în calitate de pîrît a directorului Gimnaziului „Ion Creangă”, Angela Magurean, anularea ordinului nr.2-p din 29 ianuarie 2014 „cu referire la concediere”, restabilirea la locul de muncă în funcția deținută anterior, încasarea din contul Gimnaziului „Ion Creangă”, din satul Țîntăreni, raionul Anenii Noi în beneficiul său a salariului pentru lipsa forțată de la locul de muncă, încasarea de la Angela Magurean a sumei de 10 000 (zece mii) lei cu titlu de prejudiciu moral și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea Judecătoriei Anenii Noi din 17 februarie 2015 a fost respinsă cererea de chemare în judecată înaintată de Inga Furtună împotriva Gimnaziului „Ion Creangă”, din satul Țîntăreni, raionul Anenii Noi, cu privire la anularea ordinului nr.2-p din 29 ianuarie 2014 de concediere (f.d. 84-85, Vol. I).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 10 iunie 2015 a fost admis apelul declarat de Inga Furtună. A fost casată hotărîrea Judecătoriei Anenii Noi din 19 martie 2015 și adoptată o nouă hotărîre, prin care a fost admisă parțial cererea reclamantei Inga Furtună. A fost anulat ordinul nr.2-p din 29 ianuarie 2014 „Cu referire la concediere”. A fost restabilită Inga Furtună în funcția de învățătoare în cadrul Gimnaziului „Ion Creangă” din s.Țîntăreni, r-nul Anenii Noi. A fost încasat din cotul Gimnaziului „Ion Creangă”, cu sediul s.Țîntăreni, r-nul Anenii Noi, în beneficiul Ingăi Furtună salariul pentru perioada absenței forțate de la serviciu, din data concedierii 29 ianuarie 2014 pînă la data emiterii hotărîrii judiciare – 10 iunie 2015, în sumă de 47 726 lei, cu calcularea și reținerea sumelor obligatorii la bugetul public și bugetul asigurărilor sociale și compensația pentru prejudiciul moral cauzat în mărimea unui salariu, ce constituie suma de 2 922 lei. În rest pretențiile au fost respinse. A fost încasat din contul Gimnaziului „Ion Creangă”, cu sediul s. Țîntăreni, r-nul Anenii Noi în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 1431,80 lei (f.d. 135-138, Vol. I).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 03 februarie 2016 a fost admis recursul declarat de Gimnaziul „Ion Creangă”, din satul Țîntăreni, raionul Anenii Noi, fiind casată decizia Curții de Apel Chișinău din 10 iunie 2015 cu remiterea pricinii spre rejudecare, deoarece la materialele pricinii lipsește ordinul de sancționare cu mustrare a Ingăi Furtună, precum și ordinul de anulare a acestuia, nefiind clare condițiile în care acesta a fost emis, modificat sau anulat (f.d. 161-165, Vol. I).

Prin deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 mai 2016 a fost respins apelul declarat de Inga Furtună cu menținerea hotărîrii Judecătoriei Anenii Noi din 17 februarie 2015 (f.d. 17-22, Vol. II).

La 26 mai 2016, Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa participanților la proces copia deciziei adoptate (f.d. 25, Vol. II).

La 14 iulie 2016, Inga Furtună prin intermediul avocatului său Viorel Furtună a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd casarea actului judecătoresc contestat cu remiterea pricinii spre rejudecare în instanța de apel.

În conformitate cu art. 434 alin.(1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Prin prisma normei citate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat la 14 iulie 2016, este depus în termen, deoarece la materialele pricinii nu există dovada recepționării de către recurent a deciziei instanței de apel.

În motivarea recursului Inga Furtună prin intermediul avocatului său Viorel Furtună a invocat că instanța de apel, a examinat pricina fără stabilirea tuturor circumstanțelor importante a cauzei. Astfel recurentul susține că ordinul de concediere a fost emis după 3 luni de la data constatării pretinsei abateri disciplinare, fiind încălcate prevederile art. 209 alin. (1) din Codul muncii. De asemenea inițial emiterii ordinului de concediere, salariatului nu ia fost solicitată o explicație scrisă privind fapta comisă, fiind încălcate prevederile art. 208 alin. (1) din Codul muncii.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

La 01 august 2016, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa Gimnaziului „Ion Creangă”, din satul Țîntăreni, raionul Anenii Noi, cererea de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței

La 09 septembrie 2016 Gimnaziul „Ion Creangă”, din satul Țîntăreni, raionul Anenii Noi a depus referință la cererea de recurs declarată de Inga Furtună, prin care a solicitat declararea recursului ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin.(2).

Audiind raportul verbal al judecătorului raportor și verificând temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art.432 alin.(1) Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate, iar alineatul (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Colegiul menționează că, Inga Furtună prin intermediul avocatului său Viorel Furtună, în cererea de recurs nu a invocat nici unul din temeiurile de declarare prevăzute la art.432 alin.(2), (3) sau (4) Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art.433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin.(1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art.270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul judiciar indică că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, fără a se examina temeinicia lor.

În acest sens, completul reiterează prin prisma jurisprudenței CEDO că „... art.6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de procedură și aplicarea corectă a legii materiale, iar în esența lor argumentele recursului care sînt similare argumentelor invocate în instanța de apel, au fost verificate minuțios, la judecarea pricinii în ordine de apel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Inga Furtună prin intermediul avocatului său Viorel Furtună, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

### **d i s p u n e:**

Recursul declarat de către Inga Furtună prin intermediul avocatului său Viorel Furtună, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

Judecător

Tatiana Vieru

Judecătorii

Valentina Clevadi

Ion Druță