

Dosarul nr. 3ra-1470/16

Instanța de fond: Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău – V. Gîrleanu
Instanța de apel: CA Chișinău – N. Cernat, L. Bulgac, A. Pahopol

ÎNCHEIERE

12 octombrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului

Svetlana Filincova,

judecători

Dumitru Mardari, Maria Ghervas,

examinînd chestiunea referitoare la admisibilitatea recursului, declarat de către avocatul Igor Selchin în interesele lui Alexei Salagor și Liudmila Salagor în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Alexei Salagor și Liudmila Salagor împotriva Societății pe Acțiuni „Moldovagaz” privind anularea actelor administrative,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2016,

C O N S T A T Ă :

La 02 martie 2015 Alexei Salagor și Liudmila Salagor s-au adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SA „Moldovagaz” privind anularea deciziei nr. 3 din 18 decembrie 2014, prin care s-a decis calcularea consumului de gaze naturale conform sistemului paușal pentru o perioadă de 12 luni și ordinului de plată din 29 decembrie 2014 în sumă de 31.720,50 lei.

În motivarea cererii reclamanții au invocat că la 18 ianuarie 2014, conform actului de control al echipamentului de măsurare, a fost demontat echipamentul de măsurare, fără a indica lipsa sigiliilor sau că sigiliul echipamentului de măsurare este deteriorat. Decizia nr. 3 din 18 decembrie 2014 privind încălcarea de către consumatorul final al clauzelor contractuale, este emisă de SA „Moldovagaz”, care este un alt agent economic, diferit de cel cu care consumatorul are relații contractuale și anume cu SRL “Chișinău – Gaz”. La baza deciziei au fost puse actul de demontare a

echipamentului de măsurare, rezultatul expertizei tehnico – științifice, demersul și istoricul consumului de gaze naturale.

Alexei Salagor și Liudmila Salagor au menționat că din actul de demontare a echipamentului de măsurare din 15 decembrie 2014, rezultă lipsa plombei la mecanismul de evidență, fapt pentru care contorul a fost trimis la expertiză la un laborator metrologic. Consideră că SA “Moldovagaz” urma să verifice momentul instalării acestui contor și a aplicațiilor sigiliilor, precum și modelul sigiliului, fapt care nu a avut loc. Conform raportului de constatare tehnico – științific nr. 987 din 15 decembrie 2014, la mecanismul de măsurare nu au fost depistate urme de intervenție din partea consumatorului, fapt care face ilegală decizia de a calcula suma de 31.720,50 lei.

Reclamanții au solicitat de a-i repune în termenul de înaintare a cererii de chemare în judecată, de a anula decizia nr. 3 din 18 decembrie 2014, prin care s-a decis calcularea consumului de gaze naturale conform sistemului pașal pentru o perioadă de 12 luni și ordinul de plată din 29 decembrie 2014 în sumă de 31.720,50 lei.

Prin hotărîrea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 19 februarie 2016 s-a admis cererea privind repunerea în termen, s-a repus în termenul de înaintare a cererii de chemare în judecată, s-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de către Alexei Salagor și Liudmila Salagor. În motivarea soluției s-a reținut că contrar prevederilor art. 78 lit. j), 113 și 114 din Regulamentul pentru furnizarea și utilizarea gazelor naturale, consumatorul a intervenit asupra sigiliilor aplicate, faptul dat se demonstrează prin raportul tehnico – științific nr. 987 din 15 decembrie 2014, întocmit de CEXIN, unde a fost supus examinării echipamentul de măsurare a gazelor naturale G4BK nr. 1468280 și s-a constatat că în urechiușa metalică a corpului echipamentului de măsurare și urechiușa corpului mecanismului de calcul este un lingou făcut dintr-un metal alb, căciulița de sus la acest lingou lipsește, iar căciulița de jos are straturi de substanță cu semne caracteristice sudurii de plumb – staniu. Rezultatele obținute sînt suficiente pentru a face concluzie că sigiliul existent anterior s-a înlăturat cu instalarea ulterioară a sigiliului confecționat artizanal, iar după înlăturarea sigiliului confecționat artizanal este acces liber către piesele mecanismului de calcul. Instanța a mai concluzionat că în condițiile manipulării contorului, corect furnizorul a calculat consumul de gaze conform sistemului pașal și a emis ordinul de plată în sumă de 31.720,50 lei (f.d. 92, 97 - 100).

La 25 februarie 2016 avocatul Igor Selchin în interesele lui Alexei Salagor și Liudmila Salagor a înaintat cerere de apel împotriva hotărîrii Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 19 februarie 2016, solicitînd casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care acțiunea să fie admisă integral (f.d. 95, 112 - 115).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2016 s-a respins apelul declarat de Alexei Salagor și Liudmila Salagor, s-a menținut hotărîrea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 19 februarie 2016 (f.d. 126 - 130).

La 18 august 2016 avocatul Igor Selchin în interesele lui Alexei Salagor și Liudmila Salagor a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2016 și hotărîrii Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 19 februarie 2016,

solicitînd casarea acestora, cu pronunțarea unei noi decizii prin care acțiunea să fie admisă integral (f.d. 132 - 135).

În motivarea cererii de recurs recurentul a invocat că decizia instanței de apel este neîntemeiată, adoptată cu încălcarea esențială și aplicarea eronată a normelor de drept material și a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 434 alin. (1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 14 iunie 2016 și a fost expediată părților la data de 17 iunie 2016 (f.d. 131), fiind recepționată de recurent la 27 iunie 2016 (f.d. 136). Recurentul a depus recurs la 18 august 2016 și se consideră a fi depus în termen.

Analizînd materialele dosarului prin prisma temeiurilor invocate în cererea de recurs, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia că recursul declarat de avocatul Igor Selchin în interesele lui Alexei Salagor și Liudmila Salagor nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Recurentul a invocat în recursul său că decizia instanței de apel este neîntemeiată, adoptată cu încălcarea esențială și aplicarea eronată a normelor de drept material și a normelor de drept procedural.

În speță, Colegiul menționează că recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a acestora, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificîndu-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Dispozițiile art. 432 alin. (2), (3) CPC au caracter de concretizare a motivului de recurs, determinînd cazurile concrete în prezența cărora se consideră că normele de drept material și procedural au fost încălcate sau eronat aplicate, astfel că recursul exercitat conform secțiunii a 2-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Alin. (4) al aceluiaș articol stipulează că săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Totodată, călăuzindu-se de art. 440 CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume la lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În legătură cu cele constatate, examinând argumentele cererii de recurs prin prisma normelor legale ce reglementează relațiile dintre părți, ținând cont de actele anexate la dosar, se constată că recursul înaintat de avocatul Igor Selchin în interesele lui Alexei Salagor și Liudmila Salagor împotriva deciziei instanței de apel nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În conformitate cu art. 270, 433 lit. a), 440 CPC completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de avocatul Igor Selchin în interesele lui Alexei Salagor și Liudmila Salagor, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Alexei Salagor și Liudmila Salagor împotriva Societății pe Acțiuni „Moldovagaz” privind anularea actelor administrative.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului

Svetlana Filincova

judecători

Dumitru Mardari

Maria Ghervas