

prima instanță - (judecătoria Rîșcani mun. Chișinău) Gh. Mițu,
instanța de apel – (Curtea de Apel Chișinău) N. Traciuc, M. Anton, E. Fistican,

DECIZIE

12 octombrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții
Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele ședinței,
judecători

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Maria Ghervas
Iurie Bejenaru
Dumitru Mardari

examinând, fără citarea părților, recursul declarat de către Întreprinderea cu Capital Străin "Gas Natural Fenosa Furnizare Energie" societatea cu răspundere limitată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2016, adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Coțofan Ludmila împotriva Întreprinderii cu Capital Străin "Gas Natural Fenosa Furnizare Energie" societatea cu răspundere limitată, cu privire la contestarea actelor administrative,

c o n s t a t a t ă :

La 23 martie 2015, Coțofan Ludmila s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată împotriva Întreprinderii cu Capital Străin "Gas Natural Fenosa Furnizare Energie" societatea cu răspundere limitată solicitând anularea actului de depistare a încălcării clauzelor contractuale nr. C029016 din 31 decembrie 2014 și obligarea înlăturării încălcărilor.

În motivarea acțiunii a indicat că, la 31 decembrie 2014, Întreprinderea cu Capital Străin "Gas Natural Fenosa Furnizare Energie" societatea cu răspundere limitată, a efectuat un control la locul de consum, or. Vadul lui Vodă, str. Primăverii,6 și în temeiul controlului au întocmit Actul de depistare a încălcării clauzelor contractuale nr. C029016, indicând că la momentul verificării s-a depistat conectarea neautorizată directă la branșament în porțiunea de pînă la contor printr-un cablu de culoare albă, neautorizat. Sarcina prin cablu neautorizat se consumă în timp ce contorul de energie electrică nu înregistrează acel consum.

În temeiul actului de depistare a încălcării clauzelor contractuale, la 31 decembrie 2014 a fost emis Actul-Prescripție privind readucerea echipamentului de măsurare în conformitate cu exigențele reglementărilor în vigoare, astfel fiind efectuată schimbarea firelor electrice de la pilon până la contor.

Ulterior, la 17 ianuarie 2015 a fost emisă și factura pentru consum fraudulos de energie electrică în sumă de 7549,24 lei.

După întocmirea actului de depistare a încălcării clauzelor contractuale, Întreprinderea cu Capital Străin "Gas Natural Fenosa Furnizare Energie" societatea cu răspundere limitată, acesta a fost expediat prin poștă consumatorului.

La fel, i-a fost expediată scrisoarea nr.0505/01700-20150116, potrivit căreia a fost luată decizia că circumstanțele expuse în actul nr.C029016 să fie considerate ca încălcare a clauzelor contractuale.

Sușține reclamanta că nu a intervenit în nici un fel asupra echipamentului de măsurare sau asupra sigiliilor și nici asupra rețelelor și consideră actele ca fiind abuzive și ilegale. Nu este de acord cu decizia menționată, deoarece potrivit pct.8 a Regulamentului pentru furnizarea și utilizarea energiei electrice, operatorul rețelei de distribuție este obligat să întreprindă toate măsurile necesare pentru prevenirea sau pentru înlăturarea neîntârziată a defectelor și a deranjamentelor din instalațiile electrice proprii, precum și din instalațiile electrice, pe care le întreține și le deservește, astfel obligația de a supraveghea și a înlătura defectele apărute în rețea până la controlul consumatorului este pusă în seama operatorului de distribuție.

Afirmă reclamanta că la 31 ianuarie 2015 s-a adresat cu o cerere prealabilă către Întreprinderea cu Capital Străin "Gas Natural Fenosa Furnizare Energie" societatea cu răspundere limitată, însă prin răspunsul recepționat ultima i-a comunicat că cererea prealabilă este tardivă nemotivată și neprobată.

Menționează că nu este de acord cu răspunsul primit, deoarece a făcut cunoștință cu decizia de constatare a încălcării condițiilor contractuale, ulterior datei emiterii.

Prin actele emise de furnizorul de servicii și operatorul rețelei de distribuție nu a fost demonstrată vina consumatorului, iar cele depistate nu demonstrează vina consumatorului final, așa cum prevede pct. 165 din Regulament.

Prin hotărârea judecătoreiei Rîșcani mun. Chișinău din 17 februarie 2016 s-a respins ca nefondată cererea de chemare în judecată înaintată de Coțofan Ludmila.

Invocînd ilegalitatea hotărârea instanței de fond, la 16 martie 2016 Întreprinderea cu Capital Străin "Gas Natural Fenosa Furnizare Energie" societatea cu răspundere limitată a declarat apel, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii judecătoreiei Rîșcani mun. Chișinău din 17 februarie 2016 și emiterea unei noi hotărâri de admitere a pretențiilor înaintate de Coțofan Ludmila.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2016 s-a admis apelul declarat de Coțofan Ludmila.

S-a casat hotărârea judecătoreiei Rîșcani mun. Chișinău din 17 februarie 2016 și s-a pronunțat o hotărâre nouă prin care cererea de chemare în judecată înaintată de Coțofan Ludmila s-a admis.

S-a anulat Actul de depistare a încălcării clauzelor contractuale nr. C029016, din 31 decembrie 2014 și decizia privind încălcarea condițiilor contractuale emise de Întreprinderea cu Capital Străin "Gas Natural Fenosa Furnizare Energie" societatea cu răspundere limitată la 16 ianuarie 2015.

S-a obligat Întreprinderea cu Capital Străin "Gas Natural Fenosa Furnizare Energie" societatea cu răspundere limitată să efectueze recalculările necesare.

La 24 august 2016, Întreprinderea cu Capital Străin "Gas Natural Fenosa Furnizare Energie" societatea cu răspundere limitată a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2016, cerînd casarea acesteia și menținerea hotărîrii judecătoreiei Rîșcani mun. Chișinău din 17 februarie 2016.

În motivarea recursului a reiterat că decizia instanței de apel este vădit ilegală și neîntemeiată, deoarece instanța nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată.

Concluzia instanței de apel potrivit căreia controlul echipamentului de măsurare a energiei electrice s-a efectuat în lipsa consumatorului, cu încălcarea procedurii prevăzute de pct. 164,165 din Regulamentul pentru furnizare și utilizarea energiei electrice, este contrară atît prevederilor pct.161 și 164 din Regulament cît și art. 242 alin.1 din Codul civil și a probelor administrate.

Menționează că, consumatorul Coțofan Ludmila a refuzat să fie prezentă la verificarea contorului, însă ultima l-a telefonat pe fratele său Coțofan Alexei, acesta fiind prezent la efectuarea controlului a refuzat să semneze actul de depistare a încălcării contractuale, circumstanță dovedită prin declarațiile martorului Țurcan Alexandru, dar și din conținutul actului de control.

Relatează recurentul că, situația de fapt a fost dovedită prin probe admisibile, concludente și pertinente dat fiind faptul că reclamanta locuind pe adresa respectivă a refuzat să participe la efectuarea controlului, iar potrivit pct.164 din Regulament, reprezentanții furnizorului au fost în drept să efectueze controlul chiar și în lipsa consumatorului.

Totodată din moment ce reclamanta l-a invitat pentru participare la control pe fratele său Coțofan Alexei, acesta urmează a fi calificat ca reprezentant al consumatorului în sensul art.161 din Regulament și art.242 din Codul civil, deoarece din împrejurările în care a acționat rezulta că acesta este împuternicit de consumator să participe la efectuarea controlului.

De asemenea consideră că concluzia instanței de apel, potrivit căreia din moment ce formularul actului de depistare a încălcării clauzelor contractuale conține mențiunea referitoare la martori, aceștia trebuie neapărat să existe și să semneze de fiecare dată, cînd consumatorul refuză să semneze sau acesta lipsește, este contrară pct. pct. 164 și 165 din Regulamentul pentru furnizarea și utilizarea energie electrice.

Relatează că pct.164 și 165 din Regulament stabilesc procedura de efectuare a controlului și nici o altă normă de drept nu stabilește obligativitatea semnării actului de depistare a încălcării clauzelor contractuale de către martori, nici cînd consumatorul semnează, nici cînd aceasta nu semnează.

Respingerea de către instanța de apel a probei cu martori din motiv că martorul are calitate de angajat al pîrîtului și declarațiile acestuia nu sunt plauzibile, fără a fi aduse argumente care ar pune la îndoială credibilitatea declarațiilor martorului, în opinia recurentul este neîntemeiată, deoarece la materialele dosarului există înregistrarea video care confirmă depozițiile martorului. Argumentul instanțe precum că consumatorului nu i-a fost demonstrat fraudă, este eronată.

Faptul că această fraudă a avut loc s-a confirmat pe deplin în ședința de judecată prin declarațiile martorului Țurcan Alexandru, prin imaginile video prin care se vede un cablul unit ilegal pînă la contor care duce în podul casei și prin care se consumă fraudulos energie electrică, totodată se vede cum din podul casei cineva trage de cablu unit ilegal pentru a înlătura urmele fraudei.

Invocă că aprecierea instanței de apel este arbitrară și ilegală.

La examinarea apelului instanța nu a ținut cont de prevederile art. 117, 118, 121, 122, 130, 132, din Codul de procedură civilă, a admis încălcări procesuale și a încălcat dreptul fundamental al pârâtului la un proces echitabil.

Prin încheierea din 05 octombrie 2016, recursul a fost declarat admisibil.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de Întreprinderea cu Capital Străin "Gas Natural Fenosa Furnizare Energie" societatea cu răspundere limitată, întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2016 și menținerea hotărârii judecătorești Rîșcani mun. Chișinău din 17 februarie 2016, din următoarele considerente.

În conformitate cu art.434 alin.(1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei redactate.

Potrivit scrisorii Curții de Apel Chișinău (f.d.98), decizia motivată a fost expediată în adresa participanților la 05 iulie 2016, însă nu există dovada legală de recepționare, astfel instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și recursul declarat la 24 august 2016 este depus în termen, potrivit prevederilor art.434 Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces. Completul din 5 judecători decide asupra oportunității invitării participanților sau a reprezentanților acestora pentru a se pronunța cu privire la problemele de legalitate invocate în cererea de recurs.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. f) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze decizia instanței de apel și să mențină hotărârea primei instanțe.

Potrivit art.3 alin.(1) din Legea nr.793 din 10 februarie 2000 privind contenciosul administrativ obiect al acțiunii în contenciosul administrativ îl constituie actele administrative, cu caracter normativ și individual, prin care este vătămat un drept recunoscut de lege al unei persoane, inclusiv al unui terț, emise de:

- a) autoritățile publice și autoritățile asimilate acestora în sensul prezentei legi;
- b) subdiviziunile autorităților publice;
- c) funcționarii din structurile specificate la lit.a) și b).

Noțiunea "act administrativ" este reglementată atât în art.2 din Lege, cât și în Rezoluția (77) 31 "Cu privire la protecția individului față de actele autorităților administrative", adoptată de Comitetul de Miniștri al Consiliului Europei la 28 septembrie 1997.

Ținând cont de prevederile menționate, actul administrativ poate fi definit ca fiind un act unilateral, cu caracter normativ sau individual, adoptat sau emis de către o autoritate publică sau de o persoană privată împuternicită prin lege sau printr-un act administrativ, în mod unilateral, în baza și în vederea exercitării legii, pentru nașterea, modificarea sau stingerea unor raporturi juridice de drept administrativ.

Reieșind din prevederile Legii contenciosului administrativ, procesele verbale privind consumul fraudulos al energiei electrice și termice, al gazelor naturale, apei potabile și menajere pot fi contestate în ordinea contenciosului administrativ.

În conformitate cu art.16 alin.(1) al Legii contenciosului administrativ nr.793 din 10 februarie 2000, persoana care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, printr-un act administrativ și nu este mulțumită de răspunsul

primit la cererea prealabilă sau nu a primit nici un răspuns în termenul prevăzut de lege, este în drept să sesizeze instanța de contencios administrativ competentă pentru anularea, în tot sau în parte, a actului respectiv și repararea pagubei cauzate.

La caz, reclamantul contestă în ordinea contenciosului administrativ Actul de depistare a încălcării clauzelor contractuale nr. C029016 din 31 decembrie 2014 întocmit de către Întreprinderea cu Capital Străin "Gas Natural Fenosa Furnizare Energie" societatea cu răspundere limitată.

Din materialele dosarului s-a stabilit că, la 31 decembrie 2014 Întreprinderea cu Capital Străin "Gas Natural Fenosa Furnizare Energie" societatea cu răspundere limitată în urma unui control la locul de consum or. Vadul lui Vodă, str. Primăverii, 6 a întocmit Actul de depistare a încălcării clauzelor contractuale nr. C029016, indicând că la momentul verificării s-a depistat conectarea neautorizată directă în bransament în porțiunea de pînă la contor printr-un cablu de culoare albă, neautorizat. Sarcina prin cablu neautorizat se consumă în timp ce contorul de energie electrică nu înregistrează acel consum.

Totodată a fost întocmit și Actul-prescripție privind readucerea echipamentului de măsurare în conformitate cu exigențele reglementărilor în vigoare, prin care consumatorul a fost obligat ca pînă la 20 ianuarie 2015 să înlăture încălcările constatate.

Ulterior, la 17 ianuarie 2015 a fost emisă și factura pentru consum fraudulos de energie electrică, pentru încălcările clauzelor contractuale, în sumă de 7549,24 lei, pentru perioada de calcul 26 august 2014-31 decembrie 2014.

Nefiind de acord cu actele întocmite de către Întreprinderea cu Capital Străin "Gas Natural Fenosa Furnizare Energie" societatea cu răspundere limitată, Coțofan Ludmila le-a contestat în instanța de judecată.

Fiind investită cu judecarea pricinii civile la cererea de chemare în judecată înaintată de Coțofan Ludmila împotriva Întreprinderii cu Capital Străin "Gas Natural Fenosa Furnizare Energie" societatea cu răspundere limitată privind contestarea actelor administrative, instanța de fond a ajuns la concluzia netemeinicii cererii de chemare în judecată și a dispus respingerea acțiunii.

Judecând apelul declarat de Coțofan Ludmila, instanța de apel l-a considerat întemeiat și a dispus admiterea acțiunii înaintate de către reclamant.

Instanța de recurs constată, că instanța de apel a interpretat eronat normele de drept material și a dat o apreciere greșită materialului probator anexat la dosar.

Astfel, s-a stabilit cu certitudine că controlul efectuat de colaboratorii furnizorului a fost petrecut în prezența și cu participarea unui reprezentant al consumatorului Coțofan Ludmila, iar ca rezultat s-a întocmit actul de depistare a încălcării clauzelor contractuale, acest fapt fiind confirmat și prin declarațiile colaboratorilor care au efectuat controlul, audiați la examinarea cauzei în fond, însă declarațiile acestora fiind interpretate eronat de către instanța de apel.

Conform pct.6 al Regulamentului privind furnizarea și utilizarea energiei electrice, aprobat prin hotărârea Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică nr.393 din 15 decembrie 2010, furnizarea energiei electrice se efectuează numai în baza contractului de furnizare a energiei electrice, încheiat între consumatorul final și furnizor. Furnizorul este obligat să furnizeze consumatorului final energie electrică la parametri stabiliți în Normele de calitate a energiei electrice în sistemele electroenergetice publice (standardul național GOST 13109), în

conformitate cu condițiile stipulate în prezentul Regulament, în contractul de furnizare a energiei electrice și în alte documente normativ-tehnice în domeniu.

Întreprinderea cu Capital Străin „Red Union Fenosa” societate pe acțiuni, ulterior restructurată în Întreprinderea cu Capital Străin ”Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” societatea cu răspundere limitată, a încheiat un contract de furnizare a energiei electrice consumatorilor casnici nr. 40201180488 din 19 iulie 2012 la locul de consum, or. Vadul lui Vodă str. Primăverii, 6, cu consumatorul Coțofan Pavel și evident era în drept să efectueze verificări la consumatorul respectiv.

Potrivit pct. 161 al Regulamentului privind furnizarea și utilizarea energiei electrice, aprobat prin hotărârea Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică nr. 393 din 15 decembrie 2010 controlul echipamentului de măsurare și al sigiliilor aplicate, la consumatorul casnic, se efectuează de către operatorul rețelei de distribuție în funcție de necesitate și numai în prezența consumatorului casnic sau a reprezentantului acestuia, inclusiv a membrilor familiei care locuiesc împreună cu el, cu întocmirea actului de control în două exemplare, câte unul pentru fiecare parte.

În acest sens, instanța de recurs reține că actul administrativ contestat a fost emis de către organul competent și anume, de către personalul operatorului rețelei de distribuție de energie electrică a Întreprinderii cu Capital Străin ”Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” societatea cu răspundere limitată.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție constată că concluzia instanței de apel precum că la materialele dosarului lipsește dovada faptului că Coțofan Alexei este membru al familiei consumatorului Coțofan Ludmila, este neîntemeiată, or, potrivit declarațiilor reclamantei, aceasta recunoaște că Coțofan Alexei este fratele său, iar ultimul a fost prezent la momentul controlului la rugămintea acesteia, astfel că, faptele recunoscute nu urmează a fi dovedite.

Totodată, instanța de recurs reține că actul administrativ a fost întocmit și cu respectarea procedurii stabilite de lege, or, actul contestat a fost emis, în prezența lui Coțofan Alexei, care este rudă a consumatorului Coțofan Ludmila, cu indicarea modalității în care consumatorul final a încălcat clauzele contractuale care au dus la neînregistrarea sau la înregistrarea incompletă a cantității de energie electrică consumată, act semnat de personalul operatorului de rețea, unde reprezentantul consumatorului final a refuzat semnarea actului, fapt consemnat în actul nr. C029016 (f.d.17).

Prin urmare, Actul de depistare a încălcării clauzelor contractuale nr. C029016 din 31 decembrie 2014 a fost întocmit cu respectarea pct.161 al Regulamentului.

De asemenea Colegiul conchide că, potrivit certificatului de deces nr.48 din 21 octombrie 2014, se constată faptul că Coțofan Pavel a decedat la 18 octombrie 2014.

Potrivit certificatului de calitate de moștenitor nr.3262 din 20 martie 2015, Coțofan Ludmila are calitatea de moștenitor al averii lui Coțofan Pavel, din or. Vadul lui Vodă, str. Primăverii, 6.

Conform art. 668 alin. (2) Codul civil contractul produce efecte numai între părți dacă legea nu prevede altfel. Contractul produce efecte și pentru succesorii universali sau cu titlu universal dacă din lege, din contract sau din natura obligației nu rezultă altfel.

Prin urmare, Coțofan Ludmila este succesoarea universală a lui Coțofan Pavel, prin moștenirea patrimoniului acestuia.

Ca urmare, consumatorul final al locului de consum Vadul lui Vodă, str. Primăverii, 6, în perioada 26 august 2014-31 decembrie 2014 a fost Coțofan Ludmila, deoarece după decesul consumatorului final Coțofan Pavel pentru locul de consum Vadul lui Vodă, str. Primăverii, 6, nu a fost încheiat un nou contract de furnizare a energiei electrice cu succesorul acestuia.

Concluzia instanței de apel, potrivit căreia faptele expuse în Actul de depistare a încălcării clauzelor contractuale constituie o încălcare a prevederilor pct.93 și 94 din Regulament, este eronată și contrară prevederilor legii.

Conform pct.173² al Regulamentului în cazul în care furnizorul a stabilit încălcarea de către consumatorul final a clauzelor contractuale care a condus la neînregistrarea sau la înregistrarea incompletă a consumului de energie electrică, furnizorul emite o decizie argumentată, cu indicarea circumstanțelor și a motivelor ce au stat la baza emiterii acesteia. Furnizorul este obligat să indice în decizie dreptul consumatorului final privind contestarea acesteia în caz de dezacord, precum și termenul de contestare. După adoptarea deciziei, furnizorul emite factura pentru consumul de energie electrică în rezultatul încălcării de către consumatorul final a clauzelor contractuale care a condus la neînregistrarea sau la înregistrarea incompletă a consumului de energie electrică.

Astfel, actul de depistare a încălcării clauzelor contractuale este întocmit pe antete eliberate de către întreprindere personalului operatorului de rețea cu asemenea împuterniciri, iar în baza acestuia a fost emisă și factura de consum fraudulos.

Astfel, de drept, actul emis corespunde prevederilor Regulamentului pentru furnizare și utilizare a energiei electrice, fiind indicate circumstanțele și motivele ce au stat la baza emiterii acestuia.

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide, că nu există careva temeuri care ar pune la îndoială împuternicirile persoanelor care au semnat decizia și actul de constatare a încălcării.

Instanța de recurs va aprecia critic argumentele reclamantului precum că nu a fost demonstrat faptul conectării a unui fir electric conectat de către consumator, or acest fapt a fost indicat în actul de depistare a încălcării clauzelor contractuale, fiind examinat de către instanță de fond.

Deasemnea în cadrul cercetării judecătorești aceste încălcări s-au demonstrat prin înregistrările video efectuate la fața locului, cât și prin declarațiile martorilor.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiile sale dacă legea nu dispune altfel, iar conform art. 130 alin. (1-3) Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la relevanța, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea pricinii.

Conform art.14 alin.1) al Legii cu privire la energetică nr.1525-XIII din 19 februarie 1998 întregul volum de resurse energetice importate, produse, transportate, distribuite, depozitate și consumate este supus unei evidențe instrumentale.

Conform pct. 49 lit. a) din Regulament, consumatorul final are obligația de a utiliza energia electrică în mod rațional, inofensiv, eficient și fără fraude

Conform pct. 155 din Regulament, se interzice consumatorului final să intervină sub orice formă asupra echipamentului de măsurare și asupra sigiliilor aplicate lui sau asupra altor instalații ale operatorului de rețea, precum și să blocheze accesul personalului operatorului de rețea la acestea.

Reieșind din normele enunțate mai sus, este interzis consumatorului să intervină în aparatele de consum a energiei electrice, însă Coțofan Ludmila nu a respectat prevederile legale și a comis abateri de la prevederile legii.

La fel, Colegiul consideră neîntemeiată și concluzia instanței de apel referitor la modalitatea de calcul a facturii precum că este contrară cadrului normativ, deoarece la calcularea acestuia furnizorul a ținut cont de sarcina înregistrată la data efectuării controlului, adică conform consumului real.

Instanța de recurs conchide că potrivit pct.93 alin. 3) al Regulamentului în cazul în care se constată încălcarea de către consumatorul final a clauzelor contractuale, care au dus la neînregistrarea sau la înregistrarea incompletă a energiei electrice consumate, prin intervenție nevizibilă în funcționarea echipamentului de măsurare (șuntare, modificarea mecanismului de integrare, schimbarea indicațiilor mecanismului de totalizare, a echipamentului de măsurare etc.) perioada pentru efectuarea recalculărilor se stabilește de la ultimul control al echipamentului de măsurare și pînă la data depistării, dar nu mai mare de 1 an.

Conform pct. 94 al Regulamentului în cazul în care se constată încălcarea de către consumatorul casnic a clauzelor contractuale, care au dus la neînregistrarea sau la înregistrarea incompletă a energiei electrice consumate, la efectuarea calculelor conform sistemului paușal se aplică tariful în vigoare pe parcursul perioadei pentru care se face recalculul și se ia în considerație numărul orelor de utilizare pentru diferite tipuri de receptoare electrice, indicate în Anexa nr. 4 a prezentului Regulament.

Deci, acțiunile Întreprinderii cu Capital Străin ”Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” societatea cu răspundere limitată, au fost efectuate în strictă conformitate cu prevederile Regulamentului.

Potrivit probelor anexate la materialele dosarului cu certitudine se demonstrează faptul că reclamantul a admis iregularități în consumul de energie electrică ce constau în conectarea neautorizată directă în bransament în porțiunea de pînă la contor printr-un cablu de culoare albă, neautorizat. Sarcina prin cablu neautorizat se consumă în timp ce contorul de energie electrică nu înregistrează acel consum.

Colegiul constată că pîrîtul a făcut dovada legalității actului contestat și drept urmare sarcina probațiunii demonstrării ilegalității i-a revenit ulterior reclamantului, iar Coțofan Ludmila nu a demonstrat și combătut probele prezentate de către pîrît.

Colegiul lărgit consideră că prima instanță corect a constatat că, lipsesc temeiurile de nulitate a actului administrativ contestat, iar reclamantul nu a demonstrat prin nici o normă legislativă raportată la actele contestate, aplicarea prevederilor art. art.26 alin.1) lit. a) al Legii contenciosului administrativ.

Potrivit art.26 alin.1) lit. a) al Legii contenciosului administrativ reclamantul nu a probat în procesul examinării cauzei că actele administrative contestate, sunt ilegale în fond ca fiind emise contrar prevederilor legii.

Astfel, reieșind din considerentele menționate circumstanțele pricinii corect au fost stabilite de către prima instanță.

Așadar, prin prisma circumstanțelor indicate și a normelor de drept, Colegiul civil, comercial și de contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că decizia Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2016 este neîntemeiată, fiind adoptată cu aplicarea eronată a normelor de drept material și urmează a fi casată.

Totodată, hotărârea instanței de fond este legală fiind adoptată cu aplicarea corectă a normelor de drept material și procedural.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. f), art. 445 alin. (3) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de Întreprinderea cu Capital Străin "Gas Natural Fenosa Furnizare Energie" societatea cu răspundere limitată.

Se casează decizia Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2016 și se menține hotărârea judecătoreiei Rîșcani mun. Chișinău din 17 februarie 2016 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Coțofan Ludmila împotriva Întreprinderii cu Capital Străin "Gas Natural Fenosa Furnizare Energie" societatea cu răspundere limitată, cu privire la contestarea actelor administrative.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

judecători

Svetlana Filincova

Galina Stratulat

Maria Ghervas

Iurie Bejenaru

Dumitru Mardari