

Dosarul nr. 2rac-395/16

Instanța de fond: Judecătoria Edineț – E. Pșenița

Instanța de apel: CA Bălți – T. Duca, E. Grumeza, S. Procopciuc

ÎNCHEIERE

12 octombrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului

Svetlana Filincova,

judecători

Dumitru Mardari, Maria Ghervas,

examinînd chestiunea referitoare la admisibilitatea recursului, declarat de către Întreprinderea Mixtă Compania Internațională de Asigurări „Transelit” Societate pe Acțiuni în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Compania de Asigurări „Victoria Asigurări” Societate pe Acțiuni reprezentată de succesorul în drepturi procedurale Compania de Asigurări „Alliance Insurance Group” Societate pe Acțiuni împotriva Întreprinderii Mixte Compania Internațională de Asigurări „Transelit” Societate pe Acțiuni privind încasarea despăgubirii de asigurare, a dobînzii de întîrziere și a prejudiciului efectiv,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 24 mai 2016,

CONSTATĂ :

La 10 august 2015 CA „Victoria Asigurări” SA s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva ÎM Compania Internațională de Asigurări „Transelit” SA, cu sediul în or. Edineț privind încasarea despăgubirii de asigurare, a dobînzii de întîrziere și a prejudiciului efectiv.

În motivarea cererii reclamantul a invocat că la 04 iunie 2012 în or. Căușeni, Ilie Popa, conducînd tractorul T25 nr/în TGA 952, a încălcat prevederile pct. 52 alin. (2) din Regulamentul Circulației Rutiere și a tamponat autoturismul Dacia Logan, nr/în KVL 127. Vina lui Ilie Popa a fost stabilită prin procesul – verbal cu privire la contravenție nr. MAI01706149 din 04 iunie 2012, fapt pentru care și a fost amendat conform art. 242 alin. (1) Cod contravențional.

CA „Victoria Asigurări” SA a menționat că la momentul accidentului, tractorul T25 nr/în TGA 952 a fost asigurat de ÎM Compania Internațională de Asigurări „Transelit” SA în baza contractului de asigurare, obligatorie de răspundere civilă pentru pagubele produse de autovehicule și poliței de asigurare RCA seria AK nr. 0098820 din 13 septembrie 2011, iar autoturismul Dacia Logan cu nr/în KVL 127,

fiind asigurat de CA „Victoria Asigurări” SA în baza contractului de asigurare și poliței de asigurare facultativă nr. AK091/11-168 din 13 februarie 2012. La 11 iunie 2012 CA „Victoria Asigurări” SA a întocmit procesul – verbal de constatare a daunelor, prejudiciul constituind suma de 21.846 lei.

Reclamantul a susținut că în baza raportului de daune nr. KVL 127 din 04 iulie 2012 a fost emis ordinul nr. 770 din 05 iulie 2012 “Cu privire la despăgubirea asiguratului SRL “Victoria Leasing”, prin care s-a aprobat despăgubirea de asigurare în mărime de 21.846 lei. Astfel, suma indicată a fost transferată la SA “DAAC – Hermes” pentru repararea autoturismului Dacia Logan cu nr/în KVL 127.

CA „Victoria Asigurări” SA a indicat că în urma mai multor solicitări adresate ÎM Compania Internațională de Asigurări „Transelit” SA, ultimul a recunoscut parțial suma solicitată și la data de 04 septembrie 2014 a transferat suma de 10.828,81 lei.

Reclamantul a menționat că în conformitate cu art. 619 Cod Civil, obligațiilor pecuniare li se aplică dobânzi pe perioada de întârziere, calculată din 13 decembrie 2013 până la 04 septembrie 2014 în sumă de 1.982,60 lei, pentru datoria de 21.846 lei, iar pentru suma restantă de 11.017,19 lei dobânda de întârziere urmează a fi calculată din 04 septembrie până la 07 martie 2015 și constituie suma de 813,76 lei.

Reclamantul a solicitat de a încasa din contul ÎM Compania Internațională de Asigurări „Transelit” SA în beneficiul său suma de 11.017,19 lei cu titlu de daună materială, suma de 2.796,35 lei cu titlu de dobândă de întârziere, suma de 6.553,80 ce constituie prejudiciul efectiv și cheltuielile de judecată.

În cadrul examinării cauzei la 12 octombrie 2015 prin decizia Camerei Înregistrării de Stat s-au operat modificări în actele de constituire a CA „Victoria Asigurări” SA, consemnate în Registrul de Stat al persoanelor juridice, fiind schimbată denumirea completă a CA „Victoria Asigurări” SA în CA “Alliance Insurance Group” SA (f.d. 103 vol. I).

La 29 decembrie 2015 CA “Alliance Insurance Group” SA a înaintat cerere de chemare în judecată concretizată, prin care a solicitat de a încasa din contul ÎM Compania Internațională de Asigurări „Transelit” SA în beneficiul său suma de 11.017,19 lei ce constituie dauna materială, suma de 2.796,35 lei ce constituie dobânda de întârziere, suma de 6.553,80 ce constituie prejudiciul efectiv și cheltuielile de judecată (f.d. 91 – 94 vol. I).

Prin hotărîrea Judecătoriei Edineț din 20 ianuarie 2016 s-a admis parțial cererea de chemare în judecată înaintată de către CA “Alliance Insurance Group” SA. S-a încasat de la ÎM Compania Internațională de Asigurări „Transelit” SA în beneficiul CA “Alliance Insurance Group” SA despăgubirea de asigurare în sumă de 11.017 lei, dobânda de întârziere în sumă de 2.796,35 lei și cheltuielile de judecată în sumă de 1.915 lei. În rest acțiunea s-a respins (f.d. 120, 128 – 131 vol. I).

La 21 ianuarie 2016 CA “Alliance Insurance Group” SA a înaintat cerere de apel împotriva hotărîrii Judecătoriei Edineț din 20 ianuarie 2016, solicitînd casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care acțiunea să fie admisă integral (f.d. 122 – 125, 148 – 152 vol. I).

La 26 ianuarie 2016 ÎM Compania Internațională de Asigurări „Transelit” SA a înaintat cerere de apel împotriva hotărîrii Judecătoriei Edineț din 20 ianuarie 2016, solicitînd casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care acțiunea să fie respinsă ca tardivă (f.d. 127, 175 – 176 vol. I).

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 24 mai 2016 s-a respins apelul declarat de ÎM Compania Internațională de Asigurări „Transelit” SA, s-a admis apelul declarat de CA “Alliance Insurance Group” SA, s-a casat parțial hotărîrea Judecătorei Edineț din 20 ianuarie 2016 în partea pretenției privind încasarea prejudiciului efectiv și a cheltuielilor de judecată și s-a pronunțat o nouă hotărîre. S-a încasat de la ÎM Compania Internațională de Asigurări „Transelit” SA în beneficiul CA “Alliance Insurance Group” SA prejudiciul efectiv în sumă de 6.553,80 lei și cheltuielile de judecată în sumă de 5.636,87 lei. În rest hotărîrea s-a menținut (f.d. 186 – 193 vol. I).

La 18 iulie 2016 ÎM Compania Internațională de Asigurări „Transelit” SA a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 24 mai 2016 și hotărîrii Judecătorei Edineț din 20 ianuarie 2016, solicitînd casarea acestora, cu pronunțarea unei noi decizii prin care acțiunea să fie respinsă ca tardiv (f.d. 2 – 6 vol. II).

În motivarea cererii de recurs recurentul a invocat că instanțele de judecată au adoptat deciziile recurate cu abatere de normele legale, dispunînd încasarea daunei materiale, fără aplicarea gradului de uzură la automobilul avariat. Instanța de judecată a examinat unilateral probele anexate la materialele cauzei și a aplicat eronat normele material.

Conform prevederilor art. 434 alin. (1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Bălți a fost pronunțată la 24 mai 2016 și a fost expediată părților la data de 04 iulie 2016 (f.d. 194 vol. I), fiind recepționată de recurent la 07 iulie 2016 (f.d. 197 vol. I). Recurentul a depus recurs la 18 iulie 2016 și se consideră a fi depus în termen.

Analizînd materialele dosarului prin prisma temeiurilor invocate în cererea de recurs, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia că recursul declarat de ÎM Compania Internațională de Asigurări „Transelit” SA nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Recurentul a invocat în recursul său că instanțele de judecată au adoptat deciziile recurate cu abatere de normele legale, dispunînd încasarea daunei materiale, fără aplicarea gradului de uzură la automobilul avariat. Instanța de judecată a examinat unilateral probele anexate la materialele cauzei și a aplicat eronat normele material.

În speță, Colegiul menționează că recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a acestora, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificîndu-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Dispozițiile art. 432 alin. (2), (3) CPC au caracter de concretizare a motivului de recurs, determinînd cazurile concrete în prezența cărora se consideră că normele de

drept material și procedural au fost încălcate sau eronat aplicate, astfel că recursul exercitat conform secțiunii a 2-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Alin. (4) al aceluiaș articol stipulează că săvârșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Totodată, călăuzindu-se de art. 440 CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume la lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În legătură cu cele constatate, examinînd argumentele cererii de recurs prin prisma normelor legale ce reglementează relațiile dintre părți, ținînd cont de actele anexate la dosar, se constată că recursul înaintat de ÎM Compania Internațională de Asigurări „Transelit” SA împotriva deciziei instanței de apel nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În conformitate cu art. 270, 433 lit. a), 440 CPC completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Întreprinderea Mixtă Compania Internațională de Asigurări „Transelit” Societate pe Acțiuni, împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 24 mai 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Compania de Asigurări „Victoria Asigurări” Societate pe Acțiuni reprezentată de succesorul în drepturi procedurale Compania de Asigurări „Alliance Insurance Group” Societate pe Acțiuni împotriva Întreprinderii Mixte Compania Internațională de Asigurări „Transelit” Societate pe Acțiuni privind încasarea despăgubirii de asigurare, a dobînzii de întîrziere și a prejudiciului efectiv.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului

Svetlana Filincova

judecători

Dumitru Mardari

Maria Ghervas