

prima instanță: L. Bartos  
instanța de apel: N. Cernat, A. Minciuna, A. Pahopol

## ÎNCHEIERE

12 octombrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Tatiana Vieru  
Judecătorii Valentina Clevadî și Oleg Sternioală

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Vasile Railean prin intermediul reprezentantului său Liliana Bînzari,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Valentina Tudorachi împotriva lui Vasile Raileanu, intervenienți accesorii notarul public Galina Diaconu și Oficiul Cadastral Teritorial Ialoveni cu privire la rezoluțiunea contractului de donație,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 mai 2016, prin care a fost admis apelul declarat de către Valentina Tudorachi, casată hotărîrea Judecătoriei Ialoveni din 28 mai 2015 cu emiterea unei noi hotărîri privind admiterea acțiunii,

constată

La 08 septembrie 2014, Valentina Todorachi reprezentată de avocatul Alexandru Adam a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Vasile Răileanu, intervenienți accesorii notarul public Galina Diaconu și Oficiul Cadastral Teritorial Ialoveni cu privire la rezoluțiunea contractului de donație.

În motivarea acțiunii a invocat că la 26 mai 2010 a încheiat contractul de donație nr. 4986 autentificat de notarul Galina Diaconu prin care a donat lui Vasile Răileanu lotul agricol situat în extravilanul sat. Bardar, r-nul Ialoveni cu suprafață totală de 0,1400 ha înregistrat la Oficiul Cadastral Teritorial Ialoveni cu numărul cadastral 5510109027, însă în prezent situația ei materială s-a înrăutățit reieșind din faptul că are la întreținere mama sa de vârstă înaintată ea singură fiind pensionară, iar domiciliul în care locuiesc necesită reparație capitală.

Își întemeiază pretențiile în baza prevederilor art. 789, 836 Cod civil, art. 174 CPC.

Solicită Valentina Tudorachi repunerea acțiunii în termen, rezoluțiunea contractului de donație nr. 4986 din 26 mai 2010 încheiat între Valentina Tudorachi și Vasile Răileanu conform căruia primul a donat, iar ultimul a acceptat donația - lot agricol situat în extravilanul sat. Bardar, r-nul Ialoveni cu suprafață totală de 0,1400

ha înregistrat la Oficiul Cadastral Teritorial Ialoveni cu numărul cadastral 5510109027.

Prin hotărârea Judecătorei Ialoveni din 28 mai 2015 a fost respinsă acțiunea ca neîntemeiată (f.d. 67-71).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 septembrie 2015 nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Valentina Tudorachi împotriva hotărârii primei instanțe, fiind comunicat apelantei despre necesitatea prezentării cererii de apel motivate și a bonului de plată a taxei de stat în mărime de 75 lei, acordat termen de 10 zile de la data recepționării prezentei încheierii, fiind stabilită următoarea ședință la 27 octombrie 2015, ora 12:00.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2015 a fost respinsă cererea de amânare depusă de reprezentantul apelantului Alexandru Adam și restituită cererea de apel depusă de Valentina Tudorachi, pe motiv că nu au fost înlăturate, în termenul stabilit, neajunsurile la cererea de apel, stabilite prin încheierea din 01 septembrie 2015, obligat Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău, prin intermediul Trezoreriei de Stat, să restituie lui Alexandru Adam taxa de stat în mărime de 75 lei, achitată conform ordinului de încasare a numerarului nr. J6SA-U000 din 26 octombrie 2015.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 17 mai 2016, a fost admis apelul declarat de către Valentina Tudorachi, casată hotărârea Judecătorei Ialoveni din 28 mai 2015 cu emiterea unei noi hotărâri privind admiterea acțiunii. A fost rezoluționat contractul de donație nr. 4986 autentificat de notarul Galina Diaconu încheiat între Valentina Tudorachi și Vasile Railean privind donarea lotului agricol situat în extravilanul sat. Bardar, r-nul Ialoveni cu suprafață totală de 0,1400 ha înregistrat la Oficiul Cadastral Teritorial Ialoveni cu numărul cadastral 5510109027 cu restituirea acestuia Valentinei Tudorachi (f.d. 151-156).

La 07 iunie 2016, Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa participanților la proces copia deciziei adoptate (f.d. 157).

La 13 iulie 2016, Vasile Railean prin intermediul reprezentantului său Liliana Bînzari a declarat recurs nemotivat, iar la 15 iulie 2016 a depus recurs motivat, împotriva deciziei instanței de apel, solicitând casarea actului judecătoresc contestat cu menținerea hotărârii primei instanțe.

În conformitate cu art. 434 alin.(1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Prin prisma normei citate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că recursul declarat la 15 iulie 2016, este depus în termen.

În motivarea recursului Vasile Railean prin intermediul reprezentantului său Liliana Bînzari a invocat că instanța de apel, a examinat pricina fără stabilirea tuturor circumstanțelor importante a cauzei.

La 15 august 2016 în adresa Secției scrisori și audiență a Curții Supreme de Justiție a fost înregistrată cerere depusă de Vasile Railean prin intermediul reprezentantului său Liliana Bînzari privind reatragera recursului declarat împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 mai 2016.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite reatragera

recursului declarat de Vasile Railean prin intermediul reprezentantului său Liliana Bînzari, și a înceta procedura de recurs din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 443 CPC, pînă la pronunțarea deciziei, recurentul are dreptul să își retragă recursul printr-o cerere scrisă. Cererea de retragere a recursului se depune în instanța care a fost investită cu judecarea recursului.

În cazul retragerii recursului, instanța competentă dispune, printr-o încheiere irevocabilă, încetarea procedurii în recurs.

La caz se constată că, pînă la pronunțarea deciziei instanței de recurs, printr-o cerere scrisă, Vasile Railean prin intermediul reprezentantului său Liliana Bînzari, și-a retras recursul declarat împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 mai 2016.

În aceste condiții, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție remarcă că, în conformitate cu art. 212 alin. (4) CPC, efectele admiterii retragerii recursului și încetării procedurii de recurs stipulate în art. art. 266 alin. (2) și 443 alin. (2) CPC, și anume că în caz de admitere a cererii de retragere a recursului și încetării procedurii în recurs, nu se mai admite o nouă adresare în judecată a aceluiași recurent cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri.

Având în vedere faptul că în conformitate cu art. 60 alin. (5) CPC, retragerea recursului de către recurent nu contravine legii și nu încalcă drepturile, libertățile și interesele legitime ale persoanei, interesele societății sau ale statului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite retragerea recursului și de a înceta procedura de recurs.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 443 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### d i s p u n e :

Se admite cererea lui Vasile Railean prin intermediul reprezentantului său Liliana Bînzari, de retragere a recursului declarat împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 mai 2016.

Se încetează procedura de recurs, pe marginea recursului declarat de Vasile Railean prin intermediul reprezentantului său Liliana Bînzari, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Valentina Tudorachi împotriva lui Vasile Raileanu, intervenienți accesorii notarul public Galina Diaconu și Oficiul Cadastral Teritorial Ialoveni cu privire la rezoluțiunea contractului de donație, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 mai 2016.

Se menționează că nu se admite o nouă adresare în judecată a aceluiași recurent cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

Judecător

Tatiana Vieru

Judecătorii

Valentina Clevadî

Oleg Sternioală