

Dosarul nr.2ra-2321/16

Instanța de fond: Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău – O. Țurcan
Instanța de apel: CA Chișinău – D. Manole, Șt. Niță, A. Bostan

Î N C H E I E R E

12 octombrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

În componentă:
Președintele completului,
Judecători

Svetlana Filincova,
Dumitru Mardari, Maria Ghervas,

soluționând chestiunea referitoare la admisibilitatea recursului declarat de către
Întovărășirea Pomicolă „Livada Fermecată”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către
Crivonojchina Vera către Întovărășirea Pomicolă „Livada Fermecată” privind
anularea procesului-verbal nr. 4 din 09.11.2010 al adunării membrilor cîrmuirii
Întovărășirii Pomicole „Livada Fermecată” și obligarea la reconectarea lotului nr.
135 la apeduct și sursa de energie electrică, cu încasarea prejudiciului moral,
împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 iunie 2016,

C O N S T A T Ă :

La 01 septembrie 2015 Crivonojchina Vera s-a adresat în instanța de judecată
cu cerere împotriva ÎM „Livada Fermecată”, solicitînd recunoașterea nulității
procesului-verbal nr. 4 din 09.11.2013 al adunării membrilor cîrmuirii ÎP „Livada
Fermecată” privind debransarea lotului de la traseul cu apă, obligarea pîrîtei de a fi
reconectat lotul nr. 135 la apeduct și sursa de energie electrică, precum și repararea
prejudiciului moral și material în sumă de 100 000 lei și a cheltuielilor de judecată.
(f.d.2-4)

În motivarea acțiunii reclamanta a invocat că la 09 noiembrie 2013 conducerea
ÎP „Livada Fermecată” a convocat adunarea cîrmuirii, care a decis debransarea
terenului său de la conducta de apă, din cauza neachitării cotizațiilor de membru al
ÎP „Livada Fermecată”.

A menționat că, la 28 iulie 2003 reclamanta a cumpărat terenul cu o casuță de
vacanță în ÎP „Curcubeii”, reorganizată în ÎP „Livada Fermecată”. La momentul
procurării casei și terenului, acestea erau alimentate cu energie electrică și apă.

A indicat că, conform contractului verbal de prestare a serviciilor de alimentare cu energie electrică, în fiecare lună electricianul pârteii Golubev citea datele de la contor, iar reclamanta achita energia electrică plus pierderile de la rețelele electrice. În luna februarie 2008, conducătorul ÎP „Livada Fermecată” a informat-o despre faptul că membrii Întovărășirii Pomicole au hotărât să construiască o fântână pentru aprovizionarea locuitorilor cu apă potabilă și dacă reclamanta dorește, poate să beneficieze de apă, în schimbul achitării sumei de 3000 lei. Totodată, conform procesului-verbal nr. 8/12 din 27.12.2012 pentru întreținerea fântânii și a traseului, s-a stabilit prețul unui metru cub de apă consumat în mărime de 4,60 lei. Ea și-a executat obligațiile de plată privind cota în construcția apeductului, cât și a consumului de apă.

A menționat că în anul 2010 între ea și întovărășirea pomicolă au apărut neînțelegeri referitor la achitarea cotizațiilor de membru al întovărășirii.

A mai indicat că, ulterior, întovărășirea pomicolă, în baza unei hotărâri judecătorești a obligat-o să achite cotizațiile de membru al întovărășirii pomicole, nefiind membru al acesteia, ea refuzând să o execute. La 09 noiembrie 2013 de către conducerea întovărășirii pomicole a fost convocată adunarea membrilor cîrmuirii, și în baza procesului-verbal nr. 4 s-a dispus debransarea terenului ce aparține reclamantei de la conducta de apă, pe motivul neachitării cotizațiilor de membru.

A susținut că în rezultatul acțiunilor ilicite ale ÎP „Livada Fermecată” Crivonojchiva Vera a suportat pierderi atât materiale cât și morale.

Reclamanta a solicitat recunoașterea nulității procesului-verbal nr. 4 din 09 noiembrie 2013 al adunării cîrmuirii ÎP „Livada Fermecată” privind debransarea lotului de la traseul cu apă, obligarea cîrmuirii ÎP „Livada Fermecată” la reconectarea lotului nr. 135 la apă potabilă și sursa de energie electrică, precum și recuperarea prejudiciului moral în mărime de 100 000 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 22 octombrie 2015 acțiunea Verei Crivonojchina a fost admisă parțial. S-a anulat în parte pct. 6 din procesul-verbal nr. 4 al adunării cîrmuirii Întovărășirii Pomicole „Livada Fermecată” din 09.11.2013, prin care s-a decis debransarea lotului nr. 135, ce aparține cu drept de proprietate Verei Crivonojchina. S-a obligat Întovărășirea Pomicolă „Livada Fermecată” să readucă traseul de apă la poziția inițială debransării. S-a încasat din contul Întovărășirii Pomicole „Livada Fermecată” în beneficiul Verei Crivonojchina prejudiciul moral în mărime de 2000 lei. În rest, acțiunea în partea încasării prejudiciului material și moral și obligarea Întovărășirii Pomicole „Livada Fermecată” privind reconectarea la energie electrică, s-a respins ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 17 noiembrie 2015 Întovărășirea Pomicolă „Livada Fermecată” a contestat-o cu apel, solicitând emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii. (f.d.78, 85-88)

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 07 iunie 2016 s-a respins apelul declarat de Întovărășirea Pomicolă „Livada Fermecată”, și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 22 octombrie 2015. (f.d. 144-123)

În motivarea soluției sale instanța de apel a reținut că potrivit contractului de vânzare-cumpărare a lotului pomicol din 28.07.2003, încheiat între Zmeu Firaia și Crivonojchina Vera ultima a devenit proprietar al terenului pomicol cu suprafața de 0,0589 ha, care se afla în întovărășirea pomi-legumicolă „Raduga” reorganizată ulterior în ÎP „Livada Fermecată”. Vînzătorul a vîndut terenul pomicol în baza titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. 031650.

În anul 2008 cu aportul material al membrilor ÎP „Livada Fermecată”, inclusiv și al Verei Crivonojchina a fost construită o fîntînă pentru aprovizionarea locuitorilor ÎP „Livada Fermecată” cu apă potabilă. Conform procesului-verbal nr. 8/12 din 27.05.2012 al adunării cîrmuirii ÎP „Livada Fermecată” pentru întreținerea fîntînii și a traseului s-a stabilit pentru un metru cub de apă prețul de 4,60 lei, plată pe care Vera Crivonojchina o efectua periodic, fapt confirmat prin bonurile de plată.

S-a stabilit că, în pct. 6 din procesul-verbal nr. 4 din 09.11.2013 al adunării cîrmuirii ÎP „Livada Fermecată” s-a decis debransarea lotului nr. 135, care aparține Verei Crivonojchina, de la apeductul de apă, pe motivul neachitării cotizațiilor de membru al întovărășirii. Debransarea de la apeduct pe temeiul invocat de Întovărășirea Pomicolă a fost considerat de instanțe ilegală, or, neexecutarea de către Crivonojchina Vera a hotărîrii Judecătoriai Rîșcani mun. Chișinău din 04.03.2013, privind încasarea cotizațiilor de membru al întovărășirii, nu o privează de dreptul de consumator de apă, care contravine normelor imperative și ordinii publice, ce ține de apărarea valorilor fundamentale ale societății, ocrotirea socială a tuturor persoanelor, precum și a drepturilor și libertăților omului.

De asemenea, instanța de apel a reținut că cerința reclamantei-intimate privind încasarea prejudiciului moral întemeiat a fost admisă de instanță parțial, reieșind din criteriul echității, care presupune că despăgubirile pentru prejudiciul moral trebuie să fie juste, raționale, echitabile, adică în așa fel trebuie stabilite încît să asigure efectiv o compensare suficientă și nicidecum exagerată a cuantumului prejudiciului moral.

Nefiind de acord cu soluția instanței de apel, la 19 august 2016 ÎP „Livada Fermecată” a contestat-o cu recurs, solicitînd casarea deciziei instanței de apel și a hotărîrii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii. (f.d.126-129)

În motivarea recursului recurentul a invocat că instanța de apel a emis o decizie cu încălcarea esențială a legislației procedurale și materiale, precum și nu s-a ținut cont de principiul legalității, adoptînd o soluție neîntemeiată și neargumentată.

Conform prevederilor art. 434 alin. (1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 07 iunie 2016 și expediată în adresa părților la 22 iunie 2016 însă confirmarea recepționării nu este la materialele cauzei. (f. d. 124)

În condițiile descrise instanța de recurs consideră că cererea de recurs din 19 august 2016 este depusă în termen.

Analizînd materialele dosarului prin prisma temeiurilor invocate în cererea de recurs, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia că recursul declarat de către ÎP „Livada Fermecată” nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În speță, Colegiul menționează că recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a acestora, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Dispozițiile art. 432 alin. (2), (3) CPC au caracter de concretizare a motivului de recurs, determinând cazurile concrete în prezența cărora se consideră că normele de drept material și procedural au fost încălcate sau eronat aplicate, astfel că recursul exercitat conform secțiunii a 2-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Alin. (4) al aceluiași articol stipulează că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Totodată, călăuzindu-se de art. 440 CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume la lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În legătură cu cele constatate, examinând argumentele cererii de recurs prin prisma normelor legale ce reglementează relațiile dintre părți, ținând cont de actele anexate la dosar, se constată că recursul înaintat de ÎP „Livada Fermecată” împotriva deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În conformitate cu art. 270, 433 lit. a), 440 CPC completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Întovărășirea Pomicolă „Livada Fermecată” împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 iunie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Crivonojchina Vera către Întovărășirea Pomicolă „Livada Fermecată” privind anularea procesului-verbal nr. 4 din 09.11.2010 al adunării membrilor cîrmurii, obligarea Întovărășirii Pomicole „Livada Fermecată” la reconectarea lotului nr. 135 la apeduct și sursa de energie electrică, cu încasarea prejudiciului moral.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului

Svetlana Filincova

Judecători

Dumitru Mardari

Maria Ghervas