

Prima instanță; Judecătoria Criuleni (jud: V. Ciuntu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Panov, Iu. Cimpoi, A. Minciuna)

ÎNCHEIERE

12 octombrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului
Judecătorii

Tatiana Vieru
Valentina Clevadi
Oleg Sternioală

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de Consiliul sat. Hrușova, rl Criuleni împotriva deciziei din 08 iunie 2016 a Curții de Apel Chișinău,

adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului comunal Hrușova, rl Criuleni, intervenient accesoriu Cotovici Simion cu privire la anularea actului administrativ, și la

acțiunea depusă de Cotovici Simion împotriva Consiliului comunal Hrușova, rl Criuleni, Primăriei comunei Hrușova, rl Criuleni, Parascoviei Cotovici, Svetlanei Grama și Ecaterinei Strijac cu privire la anularea actului administrativ,

c o n s t a t ă :

La 17.11.2015, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului comunal Hrușova, rl Criuleni, intervenient accesoriu Cotovici Simion solicitând anularea deciziei Consiliului comunal Hrușova nr. 02-10 din 31 iulie 2015.

În motivarea acțiunii s-a invocat că, Consiliul comunal Hrușova, rl Criuleni, prin decizia nr. 02-10 din 31 iulie 2015 „Cu privire la ridicarea înaintea de termen a unui mandat de consilier”, a decis ridicarea înaintea de termen a mandatului de consilier local a lui Cotovici Simion, ales pe lista Partidului Democrat din Moldova, în legătură cu intrarea în vigoare a sentinței de condamnare a acestuia. Cotovici Simion a sesizat Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat privind ilegalitatea deciziei adoptate.

Menționează reclamantul că, în baza art. 64 din Legea nr. 436 - XVI din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, a efectuat controlul sub aspectul legalității deciziei menționate și a constatat că aceasta a fost adoptată cu încălcarea prevederilor legislației în vigoare. Ca urmare, a solicitat Consiliului comunal Hrușova abrogarea deciziei nr. 02-10 din 31 iulie 2015.

Prin decizia Consiliului comunal Hrușova nr. 03.05.02 din 28 octombrie 2015, parvenită în adresa Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat la data de 02 noiembrie 2015, s-a respins notificarea Oficiului nr. 1304/OT4-1937 din 14 septembrie 2015.

Consideră reclamantul că, decizia Consiliului comunal Hrușova nr. 02-10 din 31 iulie 2015 a fost adoptată cu încălcarea prevederilor legislației în vigoare.

La 26 noiembrie 2015 Cotovici Simion a depus o cerere de chemare în instanța de contencios administrativ împotriva Consiliului comunal Hrușova, rl Criuleni, Primăriei comunei Hrușova, rl Criuleni, Parascoviei Cotovici, Svetlanei Grama și Ecaterinei Strijac solicitând anularea deciziei Consiliului comunal Hrușova nr. 02-10 din 31 iulie 2015 ca fiind adoptată ilegal.

Reclamantul Cotovici Simion a indicat că prin decizia nr. 02-10 din 31 iulie 2015 a Consiliului comunal Hrușova, rl Criuleni s-a ridicat înainte de termen mandatul său de consilier, ales pe lista Partidului Democrat din Moldova în legătură cu intrarea în vigoare a sentinței de condamnare a acestuia.

Reclamantul Cotovici Simion consideră că decizia menționată a fost emisă ilegal. Ori, conform prevederilor art. 5 alin. (2) lit. d) al Legii nr. 768-XIV din 02 februarie 2000 privind statutul alesului local, mandatul consilierului încetează înainte de termen în caz de intrare în vigoare a sentinței de condamnare a acestuia. Însă, la data adoptării deciziei menționate, o astfel de sentință de condamnare în privința consilierului Cotovici Simion nu a existat.

Reclamantul Cotovici Simion a mai invocat că, înainte de a intra în cursa electorală la alegerile locale generale din 14 iunie 2015 a fost verificat de către Comisia Electorală Centrală referitor la existența antecedentelor penale și ca rezultat, a fost validat în funcția de consilier prin hotărârea Judecătoriei Criuleni odată cu toți ceilalți consilieri ai comunei Hrușova, rl Criuleni.

Reclamantul consideră că există o răzbunare personală a Primarului localității și o intenție de a-l elimina din consiliul local.

Reclamantul Cotovici Simion, prin acțiunea înaintată, solicită anularea deciziei Consiliului comunal Hrușova nr. 02-10 din 31 iulie 2015 și încasarea de la pârți a prejudiciului material în sumă de 500 lei și a prejudiciului moral în sumă de 250000 lei.

Prin hotărârea din 24 martie 2016 a judecătoriei Criuleni s-a admis acțiunea înaintată de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat și parțial acțiunea înaintată de Cotovici Simion; s-a anulat decizia Consiliului comunal Hrușova, rl Criuleni nr. 02-10 din 31 iulie 2015 „Cu privire la ridicarea înainte de termen a unui mandat de consilier”. În rest, cerințele lui Cotovici Simion privind încasarea prejudiciului material în cuantum de 500 lei și a prejudiciului moral în cuantum de 250000 lei s-au respins, ca neîntemeiate.

Prin decizia din 08 iunie 2016 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul depus de Consiliul comunal Hrușova, rl Criuleni și s-a menținut hotărârea primei instanțe.

La data de 28 iulie 2016 Consiliul comunal Hrușova, rl Criuleni a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel solicitând casarea hotărârilor instanțelor judecătorești cu remiterea pricinii spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului s-a invocat că, decizia instanței de apel este ilegală, neîntemeiată și pasibilă de a fi casată, deoarece concluziile expuse în actul judecătoresc contestat sînt în contradicție cu circumstanțele pricinii.

În conformitate cu art. 434 Cod de procedură civilă, recursul împotriva deciziei se depune în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia Curții de Apel Chișinău a fost adoptată la 08 iunie 2016 și expediată participanților la proces în baza scrisorii de însoțire datate cu 16 iunie 2016 (f.d. 134).

Recursul declarat la data de 28 iulie 2016 se consideră a fi declarat în termen, deoarece la materialele pricinii lipsește confirmarea recepționării de către recurent a deciziei contestate.

Examinînd temeiurile recursului declarat de Consiliul comunal Hrușova, rl Criuleni, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Consiliul comunal Hrușova, rl Criuleni, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul acestora la soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, Completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant

regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebaït și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a recunoaște recursul declarat de Consiliul comunal Hrușova, rl Criuleni, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Consiliul comunal Hrușova, rl Criuleni împotriva deciziei din 08 iunie 2016 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului

Tatiana Vieru

Judecătorii

Valentina Clevadi

Oleg Sternioală