

Prima instanță: Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău  
Judecător: G. Bîrnaz  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău  
Judecători: N. Vascan, V. Negru, E. Fistican

Dosarul nr. 2ra-2296/16

## ÎNCHEIERE

12 octombrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecători

Ala Cobăneanu  
Dumitru Mardari, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Asociația Profesională „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația Profesională „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule” împotriva lui Vîlcov Valentin privind încasarea sumei în regres,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de Asociația Profesională „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule” și a fost menținută hotărîrea Judecătoriai Rîșcani mun. Chișinău din 22 octombrie 2015,

### c o n s t a t ă

La 13 februarie 2012, Asociația Profesională „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Vîlcov Valentin privind încasarea sumei în regres.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, la data de 01 mai 2010, în or. Chișinău a avut loc accidentul rutier cu participarea autovehiculului de model motocicletă „Yamaha”, fără număr de înmatriculare, condus de către Vîlcov Valentin și autovehiculul de model „Mercedes E220”, cu n/î CJO 702, condus de către Dalco Victor.

Conform procesului-verbal din 01 mai 2010, cu privire la contravenția administrativă, vinovat de producerea respectivului accident rutier, a fost recunoscut Vîlcov Valentin conducător al motocicletei „Yamaha”, fără număr de înmatriculare, care la momentul producerii accidentului rutier nu deținea polița de asigurare obligatorie a răspunderii civile pentru pagubele produse de autovehicule.

La data de 01 mai 2010, reprezentantul firmei „Artemol Service” SRL, în

baza prevederilor Legii nr. 414-XVI din 22.12.2006 „ Cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagubele produse de autovehicule” s-a adresat către Asociația Profesională „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule” cu cererea de despăgubire a prejudiciului cauzat autovehiculului de model „Mercedes E220”, cu n/î CJO 702, ca urmare a accidentului produs în data de 01.05.2010.

Sustine reclamanta că, în calitatea sa de administrator al Fondului de protecție a victimelor străzii, a achitat (prin ordin de plata nr.63 din 12/03/2011) persoanei păgubite - firmei „Artemol Service” SRL prin transfer suma de 12 812 lei, ce constituie valoarea prejudiciului cauzat autovehiculului de model „Mercedes E220”, cu n/î C JO 702 stabilită în cadrul raportului de evaluare a pagubei nr. 18/0710 din 22.07.2010, efectuat de către expertul „Salikhov Consulting SRL.

Solicită reclamanta - Asociația Profesională „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule”, încasarea de la pîrîtul Vîlcov Valentin în beneficiul Asociației Profesionale „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule” a sumei de 12 812 lei în mod de regres și cheltuielile de judecată suportate.

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 15 aprilie 2013, a fost admisă cererea și atras în proces SRL „Artemol-Service” (f.d. 47).

Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 18 ianuarie 2014, a fost dispusă efectuarea expertizei judiciare auto-merciologice.

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 22 octombrie 2015, a fost respinsă ca nefondată acțiunea înaintată de Asociația Profesională „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule” împotriva lui Vîlcov Valentin, intervenient accesoriu SRL „Artemol Service”, privind încasarea în ordine de regres de la Vîlcov Valentin în beneficiul Asociației Profesionale „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule” a sumei de 12 812 lei și cheltuielilor de judecare a cauzei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2016, a fost respins apelul declarat de Asociația Profesională „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule” și a fost menținută hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 22 octombrie 2015.

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 08 august 2016, în termenul prevăzut de lege, Asociația Profesională „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule” prin intermediul avocatului Mazarenco Grigorii (mandat nr. 0806969) a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu emiterea unei noi decizii de admitere integral a pretențiilor Biroului Național al Asigurătorilor de Autovehicule.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurentul a indicat că instanța de apel a examinat superficial cauza, iar în consecință s-a interpretat eronat legea.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronate normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Asociația Profesională „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule” nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurenta nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Asociația Profesională „Biroul Național al

Asigurătorilor de Autovehicule” ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

**d i s p u n e**

Recursul declarat de Asociația Profesională „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule” se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Dumitru Mardari

Ion Druță