

Prima instanță: Judecătoria Cahul
Judecător: L. Turculeț
Instanța de apel: Curtea de Apel Cahul
Judecători: G. Vavrin, R. Petrov, I. Dănăilă

Dosarul nr. 2rac-430/16

ÎNCHEIERE

12 octombrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecători

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Direcția raională pentru Siguranța Alimentelor Cahul,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Municipală Cahul „Piața Centrală” împotriva Direcției Raionale pentru Siguranța Alimentelor Cahul, intervenienți accesorii Primăria și Consiliul or. Cahul, Consiliul raional Cahul, Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor, privind încasarea datoriei,

împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 19 aprilie 2016, prin care a fost admis apelul declarat de ÎM „Piața Centrală”, casată integral hotărârea Judecătoriei Cahul din 27 ianuarie 2016 și pronunțată o hotărâre nouă,

c o n s t a t ă

La 11 noiembrie 2015, Întreprinderea Municipală Cahul „Piața Centrală” prin intermediul avocatului Botnari Oleg (mandat nr. 0835225) s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Direcției Raionale pentru Siguranța Alimentelor Cahul, solicitînd încasarea de la pîrît în folosul reclamantului a sumei de 55 913,30 lei, și cheltuielile legate cu examinarea cererii.

În motivarea cerințelor formulate reclamanta a indicat că, ÎM Cahul „Piața Centrală” a transmis în folosință pîrîtilui încăperi cu suprafața de 75,8 m², pentru amplasarea laboratorului sanitar veterinar.

În urma controlului complex a activității economico-financiare pentru perioada de activitate 01.01.2012 - 01.06.2014, efectuat de către Inspekția Financiară de pe lângă Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova s-a constatat că această transmitere a fost efectuată contrar prevederilor Legii nr.121-XYI din 04.05.2007 „Privind administrarea și detalizarea proprietății publice” și Legii contabilității nr. 113-XY din 27.04.2007 și a adus Întreprinderii Municipale Cahul „Piața Centrală” prejudiciul în sumă de 55 913 lei 30 bani.

După efectuarea controlului Întreprinderea Municipală Cahul „Piața Centrală”

s-a adresat către pârâtul cu solicitare de a achita suma prejudiciului și propunerea de a încheia un contract de arendă a încăperilor pentru, la ce a primit refuz. Conform art. 514 Cod civil obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

De fapt indică că, între reclamant și pârât s-au creat relații contractuale de locațiune și conform art. 875 Cod civil prin contractul de locațiune, o parte (locator) se obligă să dea celeilalte părți (locatar) un bun determinat individual în folosință temporară sau în folosință și posesiune temporară, iar aceasta se obligă să plătească chirie.

Menționează reclamanta că, pârâtul timp de 3 ani s-a folosit gratis de încăperi ,de energia electrică, apă, canalizare, ce a adus IM Cahul „Piața Centrală” prejudiciu în sumă de 55 913 lei 30 bani, care urmează fi recuperat de către pârâtul.

La 11 ianuarie 2016, Direcția Raională pentru Siguranța Alimentelor Cahul a depus referință, invocând că: potrivit Hotărîrii Guvernului nr. 51 din 16 ianuarie 2013 „Privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale pentru Siguranță Alimentelor”, Direcția Raională pentru Siguranța Alimentelor Cahul ca serviciu desconcentrat asigură controlul pentru siguranța alimentelor și în domeniul sanitar, veterinar, zootehnic al protecției plantelor și carantinei fitosanitare, controlul semincer, și calitatea produselor primare. În conformitate cu prevederile art. 40 al Legii nr. 221 din 19 ianuarie 2007 „Privind activitatea sanitar veterinară” autoritățile administrației publice locale sunt obligate să asigure transmiterea în folosință gratuită autorităților sanitar-veterinare competente și medicilor veterinari de liberă practică și împuterniciți, încăperi de serviciu asigurându-le condiții pentru funcționarea lor normală, inclusiv mijloace de comunicație.

Potrivit prevederilor punctului 10.1 lit. g), lit. m) din Regulamentul-tip de funcționare a piețelor, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 955 din 21 august 2004, administrația pieții creează condiții necesare în conformitate cu prevederile Legii privind activitatea sanitar veterinară, pentru buna funcționare a laboratorului de expertiză sanitar veterinară. Direcția raională pentru Siguranța Alimentelor Cahul susține că între pârît și reclamant a fost o înțelegere de transmitere cu titlu gratuit a laboratorului și respectiv achitarea serviciilor de către întreprinderea Municipală "Piața Centrală" Cahul. Direcția raională pentru Siguranța Alimentelor Cahul nu a semnat facturile fiscale înaintate de reclamant emise în urma actului de control efectuat de ÎM „Piața Centrală” Cahul fapt ce confirmă că Direcția Raională pentru Siguranța Alimentelor Cahul și pârît a existat o înțelegere de transmitere cu titlu gratuit și achitarea serviciilor de către reclamant.

Pînă la momentul controlului financiar la ÎM „Piața Centrală” Cahul, administrația pieții nu a înaintat nici o pretenție către Direcția Raională pentru Siguranța Alimentelor Cahul privind achitarea anumitor servicii. Administrația pieții urmează să își asume responsabilitatea conform procedurii legale de transmitere a edificiului cu destinație de laborator sanitar veterinar conform punctului 10.1 lit. g), lit. m) din Regulamentul-tip de funcționare a piețelor, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 955 din 21 august 2004, administrația pieții creează condiții necesare în conformitate cu prevederile Legii privind activitatea sanitar veterinară, pentru buna funcționare a laboratorului de expertiză sanitar veterinar.

Prin hotărîrea Judecătorei Cahul din 27 ianuarie 2016, s-a respins ca

neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Oleg Botnari în interesul Întreprinderii Municipale Cahul „Piața Centrală” împotriva Direcției Raionale pentru Siguranța Alimentelor Cahul, intervenient accesoriu Primăria și Consiliul raional Cahul, Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor, privind încasarea datoriei.

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 19 aprilie 2016, s-a admis apelul declarat de către ÎM „Piața Centrală”, s-a casat integral hotărîrea Judecătoriei Cahul din 27 ianuarie 2016, cu pronunțarea unei hotărîri noi prin care:

-S-a admis parțial acțiunea IM „Piața Centrală”;

-S-a încasat de la Direcția Raională pentru Siguranța Alimentelor Cahul în beneficiul ÎM Cahul „Piața Centrală” datoria pentru servicii comunale și energie electrică în sumă de 11 907,93 lei;

-În rest acțiunea s-a respins ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 05 august 2016, Direcția raională pentru Siguranța Alimentelor Cahul a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu menținerea integrală a hotărîrii primei instanțe.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurenta a indicat că instanța de apel nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii, nu au fost dovedite circumstanțele considerate ca fiind stabilite, au aplicat eronat normele de drept material.

La 30 septembrie 2016, ÎM Cahul „Piața Centrală” a prezentat referință pe marginea recursului declarat, solicitînd declararea acestuia ca fiind inadmisibil.

Conform art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Avînd în vedere că copia deciziei integrale a instanței de apel a fost expediată în adresa părților la 14.06.2016 (f.d. 130), cît și faptul că la materialele cauzei nu sunt careva probe privind recepționarea acesteia, recursul se consideră declarat în termen.

Examinînd temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.

432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Direcția raională pentru Siguranța Alimentelor Cahul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurenta nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Direcția raională pentru Siguranța Alimentelor Cahul ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursul declarat de Direcția raională pentru Siguranța Alimentelor Cahul se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Dumitru Mardari

Ion Druță