

ÎNCHEIERE

12 octombrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari, Ion Druță

examinând declarația de abținere a judecătorului Curții de Apel Comrat - Afanasii Curdov de la examinarea cauzei civile, și

demersul Președintelui interimar al Curții de Apel Comrat – Grigori Colev privind strămutarea pricinii civile la cererea de chemare în judecată înaintată de Grosu Valeriu împotriva Inspectoratului General al Poliției al MAI RM, Inspectoratul de Poliție Vulcănești privind anularea ordinului nr. 571 din 27 decembrie 2013,

c o n s t a t ă

La 09 decembrie 2015, Grosu Valeriu s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului General al Poliției al MAI RM, Inspectoratul de Poliție Vulcănești, solicitînd repunerea în termenul de prescripție, anularea ordinului Inspectoratului General al Poliției al MAI RM nr. 571 din 27 decembrie 2013.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, adresarea în instanță cu prezenta cerere este condiționată de faptul că anterior la 17 ianuarie 2014 dînsul s-a adresat cu cerere de chemare în judecată privind restabilirea în funcție și încasarea salariului (în urma concedierii sale din funcție în conformitate cu ordinul Inspectoratului General al Poliției al MAI RM nr. 571 din 27 decembrie 2013 în legătură cu reducerea statelor de personal), care prin hotărîrea Judecătoriei Vulcănești din 09 decembrie 2014 a fost admisă parțial, fiind restabilit în funcție. Prin decizia Curții de Apel Comrat din 03 iunie 2015 hotărîrea primei instanțe a fost menținută în partea restabilirii în funcție. Iar prin decizia Curții Supreme de Justiție din 25 noiembrie 2015 au fost casate decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, temei de anulare servind faptul că reclamantul/Grosu Valeriu nu a contestat ordinul de eliberare.

Astfel, solicită reclamantul Grosu Valeriu repunerea în termenul de prescripție și anularea ordinului Inspectoratului General al Poliției al MAI RM nr. 571 din 27 decembrie 2013.

Prin hotărîrea Judecătoriei Ceadâr-Lunga din 11 mai 2016, cererea de

chemare în judecată înaintată de Grosu Valeriu către Inspectoratul General al Poliției al MAI RM, Inspectoratul de Poliție Vulcănești privind anularea ordinului nr. 571 din 27 decembrie 2013, a fost respinsă ca tardivă.

Nefiind de acord cu hotărîrea menționată, la 02 iunie 2016, Grosu Valeriu a declarat apel, solicitînd casarea hotărîrii Judecătorei Ceadr-Lunga din 11 mai 2016 cu emiterea unei noi hotărîri de admitere a acțiunii înaintate.

Potrivit fișei de repartizare a dosarului, prezenta pricină a fost repartizată spre examinare judecătorului Curții de Apel Comrat – Grigori Colev (f.d. 128), membru al completului de judecători: G. Colev – președinte, A. Curdov, Ș. Starciuc (f.d. 145).

La 28 septembrie 2016, judecătorul Curții de Apel Comrat – Afanasii Curdov a declarat abținere de la examinarea prezentei pricini civile în temeiul art. 50 alin. (1) lit. e) CPC, art. 4 Codul de Etică

Drept temei de abținere judecătorul a invocat că, anterior a participat la examinarea cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de Grosu Valeriu împotriva Ministerului Afacerilor Interne și Inspectoratului General al Poliției privind restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă, încasarea indemnizației de eliberare din serviciu și repararea prejudiciului moral. În cadrul căreia s-a expus referitor la cerințele înaintate legate cu ordinul nr. 571 ef din 27 decembrie 2013 prin care reclamantul Grosu Valeriu la 23 decembrie 2013 a fost concediat din funcția de administrator al Inspectoratului de Poliție Vulcănești, circumstanța dată pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

Prin demersul din 29 septembrie 2016, Președintele interimar al Curții de Apel Comrat – G. Colev, a solicitat Curții Supreme de Justiție examinarea declarației de abținere, avînd în vedere că la Curtea de Apel Comrat activează trei judecători (judecătorul Serghei Gubenco prin hotărîrea CSM nr. 608/25 din 20 septembrie 2016 fiind suspendat din funcție de judecător), astfel fiind imposibilă constituirea completului de judecată pentru examinarea declarației de abținere. Totodată, în cazul admiterii declarației de abținere, a solicitat strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad.

Studiind temeiul de abținere și demersul de strămutare în conformitate cu prevederile legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a ajuns la concluzia de a le admite, reieșind din următoarele considerente.

Conform art. 53 alin. (3) CPC, „*Dacă, din motivul recuzării, în instanța sesizată cu pricină nu se poate constitui complet de judecată și dacă recuzarea îi privește pe toți judecătorii ei, cererea de recuzare se va judeca de instanța ierarhic superioară spre care se îndreaptă calea de atac respectivă*”.

Avînd în vedere că, la Curtea de Apel Comrat activează patru judecători, dintre care judecătorul Serghei Gubenco a fost suspendat din funcția de judecător prin hotărîrea CSM nr. 608/25 din 20 septembrie 2016, cît și faptul că Afanasii Curdov a declarat abținere de la examinarea cauzei, Colegiul constată că la Curtea

de Apel Comrat este imposibil de constituit un complet de judecată în vederea examinării declarației de abținere. Prin urmare, declarația de abținere urmează a fi examinată de către Curtea Supremă de Justiție.

Conform art. 52 alin. (1) CPC, *„Dacă există temeiurile specificate la art. 50 și 51, judecătorul, expertul, specialistul, interpretul, greșierul sînt obligați să se abțină de la judecată. În aceleași temeuri, recuzarea poate fi înaintată de participanții la proces sau este examinată din oficiu de către instanță”*.

Potrivit art. 50 alin. (1) lit. e) CPC, *„Judecătorul urmează a fi recuzat dacă are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea pricinii ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui”*.

Ținînd cont de norma legală enunțată, cît și de faptul că judecătorul Afanasii Curdov anterior a participat la examinarea cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de Grosu Valeriu împotriva Ministerului Afacerilor Interne și Inspectoratului General al Poliției privind restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă, încasarea indemnizației de eliberare din serviciu și repararea prejudiciului moral, din care derivă pretențiile reclamantului în prezenta pricină civilă, în vederea înlăturării oricăror dubii referitor la obiectivitatea și nepărtinirea instanței investite cu judecarea apelului, Colegiul constată că declarația de abținere a judecătorului Afanasii Curdov este întemeiată și urmează a fi admisă.

În conformitate cu prevederile art. 43 alin. (2) lit. d) CPC *„instanța strămută pricina la o altă instanță dacă din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă”*.

Potrivit art. 43 alin. (4) CPC, *„strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f), și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară a cărei încheiere este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs”*.

În astfel de circumstanțe de fapt și de drept, Colegiul a stabilit imposibilitatea constituirii unui complet de judecată legal în această instanță în vederea examinării cauzei date în ordine de apel, fapt ce impune în temeiul art. 43 CPC strămutarea pricinii către altă instanță de judecată.

La caz, pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Grosu Valeriu împotriva Inspectoratului General al Poliției al MAI RM, Inspectoratul de Poliție Vulcănești privind anularea ordinului nr. 571 din 27 decembrie 2013, se strămută pentru examinare în ordine de apel la Curtea de Apel Cahul.

În baza celor enunțate și conducînd-se de art. 43, 49, 50, 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se admite declarația de abținere a judecătorului Curții de Apel Comrat Afanasii Curdov.

Se admite demersul de strămutare a cauzei înaintat de Președintele interimar

al Curții de Apel Comrat – Grigori Colev.

Pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Grosu Valeriu împotriva Inspectoratului General al Poliției al MAI RM, Inspectoratul de Poliție Vulcănești privind anularea ordinului nr. 571 din 27 decembrie 2013, se strămută pentru examinare în ordine de apel la Curtea de Apel Cahul.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Dumitru Mardari

Ion Druță