

Prima instanță: Judecătoria Glodeni
Judecător: A. Tihonschi
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți
Judecător: T. Duca, S. Procopciuc, E. Grumeza

Dosarul nr. 2r-885/16

DECIZIE

12 octombrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii:

Dumitru Mardari, Ion Druță

examinînd recursul declarat de către Grijuc Valentina,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația de Economii și Împrumut „Ciuciulea” împotriva Valentinei Grijuc, Mariei Livițchi și Irinei Rotari cu privire la încasarea datoriei, dobînzii de întîrziere, penalității și cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 19 aprilie 2016, prin care a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Grijuc Valentina împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 06 noiembrie 2015, prin care a fost respinsă cererea de strămutare a cauzei,

c o n s t a t ă

La 06 aprilie 2015, Asociația de Economii și Împrumut „Ciuciulea” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Valentinei Grijuc, Mariei Livițchi și Irinei Rotari cu privire la încasarea datoriei, dobînzii de întîrziere, penalității și cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii a indicat că la 25 noiembrie 2008, a încheiat cu Grijuc Valentina contract de împrumut, iar la 01 decembrie 2008, pîrîta a primit suma de 30 000 lei, cu dobîndă în mărime de 28,8% anual, cu termenul de rambursare pînă la 01 decembrie 2010. Conform contractului de împrumut, Grijuc Valentina s-a obligat să achite penalități de întîrziere în mărime de 140% pentru toate sumele restante. Grijuc Valentina nu și-a onorat obligațiile contractuale, iar în prezent suma datoriei este de 64 668 lei din care 30 000 lei împrumutul nerambursat, 12 240 lei dobînda de întîrziere, 21 600 lei penalitate.

Solicită Asociația de Economii și Împrumut „Ciuciulea”, încasarea de la Grijuc Valentina, Livițchi Maria și Rotari Irina a datoriei în mărime de 30 000 lei, a dobînzii de întîrziere în mărime de 12 240 lei, a penalității în mărime de 21 600 lei și a cheltuielilor de judecată.

La 10 august 2015, Grijuc Valentina a depus cerere solicitând strămutarea pricinii pentru examinare în altă instanță, pe motiv că există circumstanțele stabilite de art. 43 alin.(2) lit. f) Codul de procedură civilă (f.d. 32).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 19 august 2015, s-a respins cererea Valentinei Grijuc de recuzare a judecătorilor Judecătoria Glodeni și strămutarea pricinii pentru examinare în altă instanță de același grad și s-a restituit pricina civilă la Judecătoria Glodeni pentru examinare în aceeași componență (f.d. 52).

La 27 octombrie 2015, Grijuc Valentina a depus o altă cerere de strămutare (f.d. 56).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 06 noiembrie 2015, s-a respins cererea Valentinei Grijuc de recuzare și strămutarea pricinii pentru examinare în altă instanță de același grad, s-a restituit pricina civilă la Judecătoria Glodeni pentru examinare în aceeași componență (f.d. 59-60).

La 20 noiembrie 2015, Grijuc Valentina a depus cerere de revizuire împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 06 noiembrie 2015 (f.d. 66).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 22 decembrie 2015, a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Grijuc Valentina împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 06 noiembrie 2015 (f.d. 78-80).

La 02 februarie 2016, Valentina Grijuc a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 22 decembrie 2015, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Bălți din 22 decembrie 2015, pronunțarea unei noi încheieri de admitere a cererii de revizuire (f.d. 83).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 24 februarie 2016, a fost respins recursul declarat de Valentina Grijuc împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 22 decembrie 2015, pe motiv că cererea de recurs nu era semnată (f.d. 88-90).

La 28 martie 2016, Grijuc Valentina a depus o altă cerere de revizuire împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 06 noiembrie 2015, solicitând casarea încheierii, judecarea cauzei și admiterea cererii de strămutare (f.d. 103-104).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 19 aprilie 2016, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire declarată de Grijuc Valentina împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 06 noiembrie 2015 (f.d. 115-116).

La 09 iunie 2016, Grijuc Valentina repetat a depus cerere de strămutare a cauzei (f.d. 128).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 28 iunie 2016, a fost respinsă ca fiind nefondată cererea privind strămutarea pricinii (f.d. 144).

La 16 mai 2016, Grijuc Valentina a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 19 aprilie 2016 (f.d. 133), depundu-l repetat la 09 iunie 2016 (f.d. 140), a solicitat recurența casarea încheierii Curții de Apel Bălți din 19 aprilie 2016, cu pronunțarea unei noi încheieri de admitere a cererii de revizuire (f.d. 133).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 10 august 2016, recursul declarat de Grijuc Valentina a fost respins ca fiind tardiv (f.d. 154-156).

La 02 septembrie 2016, Grijuc Valentina a depus o nouă cerere de recurs (identică după formă și conținut cu cererea de recurs precedentă din 16.05.2016 și 09.06.2016). Invocând aceleași argumente, a solicitat repunerea în termenul de

declarare a recursului, casarea încheierii Curții de Apel Bălți din 19 aprilie 2016, cu pronunțarea unei noi încheieri de admitere a cererii de revizuire (f.d. 164).

Referitor la cererea de repunere în termen, a indicat că la materialele cauzei lipsesc careva probe ce ar demonstra că încheierea contestată a fost recepționată de către recurentă contra semnătură.

Examinând materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins, din considerentele ce urmează:

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, *„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea”*.

Referitor la cererea de repunere în termen a recursului, Colegiul menționează următoarele.

În conformitate cu art. 116 alin. (1) CPC, *„Persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță”*.

În conformitate cu art. 27 alin. (1) CPC, *„Disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rînd a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecării, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare”*.

Colegiul menționează că Grijuc Valentina în virtutea principiului disponibilității enunțat, este liberă în a alege modul/felul în care își exercită drepturile sale procedurale. Colegiul menționează că drepturile procedurale inclusiv dreptul la cale de atac, urmează a fi exercitat în condițiile prevăzute de lege. Totodată, Colegiul atrage atenția asupra faptului că prin prisma art. 56 alin. (3) CPC, participanții la proces sînt obligați să-și exercite cu bună credință drepturile sale procedurale.

În acest sens, Colegiul reține că cererea de recurs depusă de către Grijuc Valentina, reprezintă un recurs repetat, care a primit anterior aprecierea instanței de recurs.

De asemenea, Colegiul menționează că solicitarea recurenteii privind repunerea în termen a recursului urmează a fi respinsă, în măsura în care omiterea termenului de procedură este constatat printr-un act judecătoresc irevocabil, înzestrat cu putere de lucru judecat. Prin urmare, repunerea în termen a cererii de recurs este imposibilă.

Colegiul reține că, în una din hotărârile sale CtEDO a stabilit că *„o soluție definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată” (Brumărescu v. Romania, § 61)*.

Față de cele ce preced, Colegiul conchide că atît cererea de recurs cît și solicitarea recurenteii privind repunerea în termenul de procedură omis, reprezintă un vădit abuz de drept.

În conformitate cu art. 61 alin. (1) CPC, *„Părțile sînt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța*

judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare”.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge cererea de repunere în termen a recursului înaintată de Grijuc Valentina.

Se respinge ca fiind tardiv recursul declarat de Grijuc Valentina împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 19 aprilie 2016, emise în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația de Economii și Împrumut „Ciuciulea” împotriva Valentinei Grijuc, Mariei Livițchi și Irinei Rotari cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere, penalității și cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Dumitru Mardari

Ion Druță