

Dosarul nr. 3ra-1520/16

Instanța de fond: Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău – V. Muntean
Instanța de apel: CA Chișinău –M. Ciugoreanu, Gr. Dașchevici, Iu. Cotruță,

Î N C H E I E R E

12 octombrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:
Președinte judecătorul: Svetlana Filincova,
Judecători: Dumitru Mardari, Maria Ghervas,

examinînd chestiunea referitoare la admisibilitatea recursului declarat de către Rusnak Andrei,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Rusnak Andrei împotriva Centrului Național Anticorupție și funcționarului public al CNA Viorel Pocriciuc cu privire la accesul la informație și repararea prejudiciului moral, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 martie 2016,

C O N S T A T Ă :

La 06 mai 2015 Rusnak Andrei s-a adresat în instanța de judecată cu acțiune împotriva Centrului Național Anticorupție și funcționarului public al CNA Viorel Pocriciuc, solicitînd restabilirea dreptului la acces la informație cu obligarea pîrîtului să-i prezinte materialele pentru a face cunoștință și să i se elibereze copii de pe acestea, precum și repararea prejudiciului moral în mărime de 1500 lei și a despăgubirilor. (f.d. 1-3)

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că la 26.01.2015 s-a adresat cu o petiție la Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, în care a indicat faptul că ÎM „Infocom” ilegal prelucrează și divulgă datele cu caracter personal ale unor persoane (nume, prenume, patronimic, adresa de la domiciliu), fără consimțămîntul acestora, ceea ce contravine Legii nr. 133 privind protecția datelor cu caracter personal din 08.07.2011. În același timp, a solicitat instituției sesizate, în calitate de agent constatatator, să verifice acest fapt, să constate persoanele responsabile și să întocmească procese verbale cu privire la contravenție și să le transmită în instanța de judecată.

La 06.02.2015 Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, în persoana funcționarilor N. Lungu și I. Bedea au întocmit un răspuns, prin care i-

au comunicat lui Rusnak Andrei că drepturile sale ca subiect al datelor cu caracter personal nu au fost lezate.

Nefiind de acord cu răspunsul dat, la 09.03.2015 Rusnak Andrei a depus o petiție în adresa Centrului Național Anticorupție, în care a expus faptele neexercitării obligațiilor de serviciu ale subiectului constatat (art. 74.1, 423,4), de către Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, or, acțiunile (inacțiunile) Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, după părerea petiționarului, constituie elemente constitutive ale contravenției prevăzute la art. 313¹ Cod contravențional.

Astfel, la 10.04.2015 Centrul Național Anticorupție prin scrisoare nr. 02/14-1161 a comunicat petiționarului că Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal a informat petiționarul că drepturile acestuia în calitate de subiect al datelor cu caracter personal nu au fost lezate și totodată i s-a adus la cunoștință că în caz dacă nu este de acord cu decizia adoptată de către instituția vizată, conform prevederilor alin. (5) al art. 27 al prezentei Legi, este în drept să o conteste în instanța de contencios administrativ.

Reclamantul a indicat că a prezentat probe concludente privind contravenția și a cerut CNA să examineze faptele expuse prin prisma prevederilor legislației contravenționale, totodată să-i prezinte pentru cunoștință și pentru a face copii materialelor acumulate.

Consideră că comportarea și atitudinea abuzivă a autorității publice are caracter intenționat. Acțiunile ilegale intenționate ale autorității publice le interpretează ca o știrbire a onoarei și demnității sale. Lezarea drepturilor sale cetățenești, prin examinarea necorespunzătoare a petiției sale, constituie o desconsiderare a personalității petiționarului.

Consideră, că simpla admitere a acțiunii și recunoașterea încălcării dreptului, nu poate constitui în sine o reparație a prejudiciului moral, ce i-a fost cauzat. Mărimea prejudiciului moral este proporțională pagubei aduse persoanei acestuia și solicită compensarea în echivalent bănesc.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 14 iulie 2016 cererea de chemare în judecată a lui Rusnak Andrei către Centrul Național Anticorupție și funcționarul public al CNA, Viorel Pocriciuc cu privire la accesul la informație și repararea prejudiciului moral, compensarea cheltuielilor s-a respins ca fiind nefondată. (f.d. 29, 35-39)

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 14 iulie 2016 Rusnak Andrei a contestat-o cu apel, solicitând casarea acesteia cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii. (f.d. 41, 48-50)

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 30 martie 2016 s-a respins apelul declarat de către Rusnak Andrei și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 14 iulie 2016 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Rusnak Andrei către Centrul Național Anticorupție și funcționarul public al CNA, Viorel Pocriciuc cu privire la accesul la informație și repararea prejudiciului moral. (f.d. 67-74)

Nefiind de acord cu soluția instanței de apel, la 05 iulie 2016 Rusnak Andrei a contestat-o cu recurs, solicitând casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 martie 2016 și a hotărârii Judecătoriai Buiucani mun. Chișinău din 14 iulie 2015 cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii. (f.d. 77-79)

În motivarea recursului recurentul a invocat că instanța de apel nu a constatat circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii, circumstanțele pe care instanța de apel le consideră constatate nu au fost dovedite cu probe veridice și suficiente. Instanța de apel nu a făcut o analiză amplă a circumstanțelor de fapt ignorând argumentele invocate de recurent.

Conform prevederilor art. 434 alin. (1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 30 martie 2016, a fost expediată în adresa recurentului Rusnak Andrei, prin intermediul oficiului poștal cu scrisoare de însoțire nr. 2099 din 05.05.2016, însă confirmarea recepționării nu este la materialele cauzei. (f. d. 75)

În condițiile descrise instanța de recurs consideră că cererea de recurs din 05 iulie 2016 este depusă în termen.

Analizând materialele dosarului prin prisma temeiurilor invocate în cererea de recurs, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul declarat de către Rusnak Andrei nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În speță, completul de judecată menționează că recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Conform jurisprudenței CEDO recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere. La fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri. În recursul declarat de către Rusnak Andrei asemenea aspecte nu se regăsesc.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate nu pot constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Dispozițiile art. 432 alin. (2), (3) CPC au caracter de concretizare a motivului de recurs, determinând cazurile concrete în prezența cărora se consideră că normele

de drept material și procedural au fost încălcate sau eronat aplicate, astfel că recursul exercitat conform secțiunii a 2-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Alin. (4) al aceluiași articol stipulează că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Totodată, călăuzindu-se de art. 440 CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume la lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În legătură cu cele constatate, examinând argumentele cererii de recurs prin prisma normelor legale ce reglementează relațiile dintre părți, ținând cont de actele anexate la dosar, se constată că recursul înaintat de Rusnak Andrei împotriva hotărârii primei instanțe și a deciziei instanței de apel nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Potrivit celor expuse, în temeiul art. 432, 433, 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE:

Se consideră inadmisibil recursul, declarat de către Rusnak Andrei împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 martie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Rusnak Andrei împotriva Centrului Național Anticorupție și funcționarului public al CNA Viorel Pocriciuc cu privire la accesul la informație și repararea prejudiciului moral.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului

Svetlana Filincova

Judecători

Dumitru Mardari

Maria Ghervas