

Dosarul nr. 2r-895/16

Instanța de fond: Judecătoria Orhei – S. Procopciuc

Instanța de apel: CA Chișinău– N. Budăi, V. Efros, I. Muruianu

DECIZIE

12 octombrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:
Președintele ședinței
Judecători

Svetlana Filincova,
Dumitru Mardari, Maria Ghervas,

examinînd recursul declarat de către Victor Andrițchi în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Igor Badan împotriva lui Victor Andrițchi privind încasarea datoriei,

împotriva încheierilor Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2016 și 28 iulie 2016,

C O N S T A T Ă :

Igor Badan la data de 01 decembrie 2015 s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Victor Andrițchi privind încasarea datoriei în sumă de 3 750,0 euro, dobînda de întîrziere în mărime de 469,11 euro, penalitatea de întîrziere în mărime de 2 812,50 euro și a cheltuielilor de judecată suportate pentru achitarea taxei de stat în sumă de 4 535,38 lei, asistență juridică în sumă de 8 950,0 lei și cheltuieli poștale (f.d. 4-6).

Prin hotărîrea Judecătoria Orhei din data de 03 martie 2016 s-a admis parțial cererea de chemare în judecată, s-a încasat din contul lui Victor Andrițchi în beneficiul lui Igor Badan datoria neachitată în mărime de 3 750,0 euro, dobînda de întîrziere în mărime de 469,11 euro, penalitatea în mărime de 2 812,50 euro, cheltuieli de judecată pentru plata taxei de stat în mărime de 4 535,38 lei și asistență juridică în mărime de 8 950,0 lei, în rest pretențiile au fost respinse (f.d. 29).

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, la data de 25 mai 2016 Victor Andrițchi a contestat-o cu apel, solicitînd repunerea în termenul de declarare a apelului, scutirea parțială de la plata taxei de stat, admiterea apelului, casarea hotărîrii contestate cu emiterea unei hotărîri noi, prin care cererea de chemare în judecată să fie respinsă ca fiind neîntemeiată (f.d. 38-40).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din data de 14 iunie 2016 s-a admis parțial demersul apelantului privind scutirea de la plata taxei de stat la depunerea apelului. S-a scutit apelantul de la plata taxei de stat în sumă de 2 401,53 lei, s-a obligat

să achite taxa de stat în mărime de 700 lei. Nu s-a dat curs cererii de apel, s-a comunicat apelantului despre necesitatea prezentării dovezii achitării taxei de stat în mărime de 700 lei, fiindu-i stabilit un termen de pînă la 27 iulie 2016 pentru lichidarea neajunsurilor menționate (f.d. 58-61).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din data de 28 iulie 2016 s-a restituit apelantului cererea de apel deoarece nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel stabilite prin încheierea din 14 iunie 2016 (f.d. 70-75).

Nefiind de acord cu încheierea instanței de apel, la data de 06 septembrie 2016 Victor Andrițchi a depus cerere de recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel din data de 14 iunie 2016, scutirea parțială de la plata taxei de stat pînă la suma de 300 lei, casarea încheierii instanței de apel din data de 28 iulie 2016 cu restituirea cauzei civile la Curtea de Apel Chișinău pentru judecarea apelului în fond (f.d. 80-83).

În motivarea recursului recurentul a indicat, că nu este de acord cu încheierea instanței de apel din data de 14 iunie 2016, prin care a fost scutit parțial de la plata taxei de stat, cu acordarea unui termen pentru înlăturarea neajunsurilor, cît și cu încheierea instanței de apel prin care a fost restituită cererea de apel. Mai mult ca atît încheierea instanței de apel din data de 14 iunie 2016 nu a fost recepționată de către acesta, despre existența acestei încheieri a aflat doar din încheierea instanței de apel din 28 iulie 2016, prin care a fost restituită cererea de apel.

În conformitate cu art. 425 CPC termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile.

Potrivit practicii judiciare intervalul de timp stabilit de lege în cadrul căruia părțile sunt în drept să declare recurs este de 15 zile din momentul pronunțării încheierii sau primirii textului integral al încheierii.

Din materialele cauzei rezultă, că încheierile contestate cu recurs au fost pronunțate la data de 14 iunie 2016 și 28 iulie 2016, expediate prin intermediul oficiului poștal, confirmare privind recepționarea acestora la materialele dosarului lipsește.

În lipsa cărorva informații din materialele dosarului privind data recepționării acestor încheieri, instanța de recurs consideră posibil controlul judiciar asupra ambelor încheieri.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierilor Curții de Apel Chișinău din data de 14 iunie 2016 și 28 iulie 2016.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC *„instanța de recurs, după ce judecă recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea”*.

Conform art. 368 alin. 1 CPC *„dacă cerere de apel nu întrunește condițiile prevăzute de 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de*

apel dispune printr-o încheiere să nu să se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor”.

În conformitate cu prevederile art. 85 al. 4 CPC în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică poate fi scutită de judecător (de instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei.

La caz, Colegiul constată, că prin încheierea din data de 14 iunie 2016 la solicitarea apelantului, acesta a fost scutit parțial de la plata taxei de stat în proporții de 2/3 din suma de 3 401,53 lei, urmînd să achite plata restantă de 700 lei, ceea ce corespunde situației materiale al recurentului și circumstanțelor cauzei. Astfel, încheierea instanței de apel din data de 14 iunie 2016 privind scutirea parțială a apelantului de la plata taxei de stat este legală.

Totodată i s-a acordat apelantului termen pînă la data de 27 iulie 2016 pentru lichidarea neajunsurilor cererii de apel. Instanța a explicat apelantului că termenul instituit este termen de procedură și nerespectarea termenului va condiționa restituirea apelului.

Apelantul nu s-a conformat încheierii instanței de apel din data de 14 iunie 2016, astfel, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din data de 28 iulie 2016 s-a restituit cererea de apel depusă de Victor Andrițchi.

În cererea de recurs recurentul indică faptul, că încheierea, prin care nu s-a dat curs cererii de apel din vina poștașului nu i-a fost înmînată și el nu cunoștea despre adoptarea acestei încheieri

Instanța de recurs reține o pasivitate totală în exercitarea dreptului la un recurs efectiv din partea lui Victor Andrițchii. Deși a depus cerere de apel la data de 25 mai 2016, solicitînd scutirea de la plata taxei de stat, fiind informat de către Judecătoria Orhei la data de 26 mai 2016 despre expedierea dosarului în instanța de apel (f.d.56) nu s-a interesat de soarta dosarului.

Conform jurisprudenței CEDO participanții procesului de judecată, inițiind proceduri în justiție, urmează să-și asume un rol activ, urmărind cu diligență derularea procesului său și să dispună cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de justiție consideră necesar a menționa și faptul că recurentul, cunoscînd despre expedierea dosarului în instanța de apel pentru soluționarea cererii de apel și cererii de scutire parțială de la plata taxei de stat la depunerea apelului, nu a luat măsurile necesare, după cum sugerează jurisprudența CEDO, de a proteja drepturile sale de acces la instanță, în speță îndeplinire la timp a actului de dispoziție al instanței de apel, care pe lîngă faptul că a fost expediată în adresa lui, informația cu privire la etapele parcurgerii cererii de apel este plasată în Programul Integral de Gestionare a Dosarelor, totodată instanța de apel a acordat termen rezonabil pentru înlăturarea neajunsurilor apelului de la 14 iunie 2016 pînă la 27 iulie 2016.

Potrivit art. 56 alin. 3 CPC *„participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau*

al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă”.

Buna-credință prezumă, că partea este obligată la intervale rezonabile de timp să manifeste diligentă și să se intereseze de soarta dosarelor, despre care cunosc cu certitudine că se află pe rolul instanței cu participarea lor și să respecte termenele prevăzute de lege.

În această ordine de idei, este cert că neprezentînd dovada achitării taxei de stat în termenul indicat prin încheierea instanței de apel din 14 iunie 2016, apelantul a demonstrat o neglijență a drepturilor sale procedurale stipulate în legislația națională.

Prin urmare instanța de apel corect a restituit apelantului Victor Andrițchi cererea de apel.

Ținînd cont de cele menționate și avînd în vedere faptul că încheierile instanței de apel sunt întemeiate și legale, iar argumentele invocate de către recurent sînt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierile instanței de apel.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DECIDE:

Se respinge recursul declarat de către Victor Andrițchi.

Se mențin încheierile Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2016 și 28 iulie 2016 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Igor Badan împotriva lui Victor Andrițchi privind încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței

Svetlana Filincova

Judecători

Dumitru Mardari

Maria Ghervas