

prima instanță: M. Ulinici,  
instanța de apel: L. Bulgac, L. Popova, A. Gavrița,

## Î N C H E I E R E

12 septembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

|                                    |                                     |
|------------------------------------|-------------------------------------|
| Președintele ședinței, judecătorul | Nicolae Clima                       |
| Judecătorii                        | Tatiana Vieru, Tamara Chișca-Doneva |

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Bojoga Alexei,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Dima (Bojoga) Ana împotriva lui Bojoga Alexei cu privire la partajarea bunurilor proprietate comună în devălmășie a soților și revendicarea bunurilor din posesie străină și cererea reconvențională a lui Bojoga Alexei împotriva lui Dima (Bojoga) Ana cu privire la partajarea bunurilor proprietate comună în devălmășie a soților și revendicarea bunurilor din posesie străină,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 08 noiembrie 2012, prin care apelul declarat de către Bojoga Alexei a fost respins și menținută hotărîrea Judecătoriei Nisporeni din 20 iunie 2012, prin care acțiunea lui Dima (Bojoga) Ana a fost admisă, iar acțiunea reconvențională a lui Bojoga Alexei a fost respinsă,

### c o n s t a t ă

La 02 aprilie 2012, reclamanta Dima (Bojoga) Ana a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Bojoga Alexei cu privire la partajarea bunurilor proprietate comună în devălmășie a soților și revendicarea bunurilor din posesie străină.

În motivarea cererii reclamanta a indicat că la 25.09.2009, a încheiat căsătorie cu pârâtul Bojoga Alexei, iar din cauza neînțelegerilor în familie, prin hotărîrea instanței de judecată din 19.02.2012 căsătoria a fost desfăcută.

Reclamanta constată că în timpul căsătoriei împreună cu pîrîtul au dobândit în proprietate avere care, conform borderoului întocmit de Primăria comunei Ciorești raionul Nisporeni, este estimată la suma de 20 854 lei, avere care solicită reclamanta să fie partajată conform variantei propuse de ea.

Mai indică reclamanta, că personal a achitat bani pentru traseul de apă în sumă de 2 400 lei și pentru conducta de gaz în sumă de 2 214 lei, care solicită să fie percepuți de la pârât în beneficiul ei. Până la căsătorie reclamanta a procurat un cuptor microundă, frigider de model „Atlant”, telefon de model „Panasonic”, mașină de spălat automată și divan, dispunând de documentele de procurare pe numele ei,

aceste bunuri constituind averea personală a reclamantei și urmează a fi revendicate de la pârât.

Sustine reclamanta, că a încercat pe cale extrajudiciară a partaja averea, însă pârâtul a refuzat, solicitând doar pe cale de judecată, fapt pentru care a depus cererea dată, solicitând partajul averii în devălmășie, prin care ei să i se atribuie un aragaz de model „Gefest” cu patru arzătoare cu costul de 3 500 lei, patru seturi pentru ceai a câte șase bucăți cu costul de 600 lei, cinci seturi de albituri cu costul total de 750 lei, 40 pahare cristal cu costul total de 480 lei, draperii 10 m<sup>2</sup> în sumă totală de 550 lei, draperii la ușă în sumă totală de 400 lei, o tigaie cu costul de 600 lei, un aspirator de praf de model „Samsung” cu costul de 950 lei, o oală de lut de culoare cafenie cu costul de 300 lei, o mașină de tocat carne cu costul de 170 lei, 3 cratițe de email albe cu costul total de 350 lei, o vază de cristal cu costul de 250 lei, o masă cu patru scaune „Chișinău” cu costul de 450 lei, un pilon de metal cu costul de 400 lei, două căldări cu volumul de 10 litri de email cu costul total de 200 lei, în sumă totală de 9950 lei, iar restul averii conform borderoului să fie atribuită pârâtului, revendicarea din posesia pârâtului a averii ei personală ce o deține ilegal pârâtul și anume: cuptor microunde cu costul de 950 lei, frigider de model „Atlant” cu costul de 5 300 lei, divan cu costul de 3 800 lei, telefon „Panasonic” cu costul de 490 lei, mașina de spălat automat de model „LG” cu costul de 4 300 lei, totodată solicită scutirea de la plata taxei de stat, iar în caz de imposibilitate de a restitui bunurile a încasa de la pârât în beneficiul ei costul lor și banii cheltuiți pentru traseul de apă și conducta de gaz.

Pârâtul, Bojoga Alexei a depus cerere reconvențională împotriva lui Dima (Bojoga) Ana cu privire la partajarea bunurilor proprietate comună în devălmășie a soților și revendicarea bunurilor din posesie străină, indicând că, în timpul vieții comune au agonisit avere în valoare de 20 854 lei, care solicită să fie partajată conform cererii reconvenționale înaintată de el, atribuind lui și pârâtei câte ½ cotă parte.

Menționează reclamantul-pârât că sumele pentru instalarea rețelei de apă și gaz au fost achitate din bugetul familiei, banii câștigați de el și achitați în timpul căsătoriei, iar deoarece rețelele de apă și gaz rămân în gospodăria lui, este de acord să achite pârâtei ½ din cheltuielile suportate. Bunurile indicate de reclamanta Dima (Bojoga) Ana și anume frigiderul „Atlant”, cuptor cu microundă, telefonul de model „Panasonic” și patul safa sunt luate și duse de reclamantă la mama ei, motiv din care solicită să fie revendicate din bunurile date, mașina de spălat automat de model „LG” și telefonul de model „Panasonic”, deoarece fac parte din bunurile care solicită să fie atribuite la partaj lui, fiind bunuri comune devălmășe, referitor la pat sofa, mașina de spălat automată de model „LG”, însăși reclamanta a prezentat acte confirmatoare că au fost procurate în timpul căsătoriei, anexând taloanele de garanție.

Solicită să fie revendicat din posesia lui Dima Ana averea lui personală pe care ultima o deține ilegal, și anume centrul muzical de model „Panasonic” cu costul de 3500 lei, televizorul de model „Samsung” cu costul de 2 000 lei și un DVD cu costul de 900 lei.

A mai indicat Bojoga Alexei, că a încercat să partajeze averea pe cale extrajudiciară, însă lucrul dat nu a fost cu puțință din vina pârâtei Dima (Bojoga) Ana, deși o mare parte din bunuri au fost duse deja la mama acesteia, din care motiv

solicită admiterea cererii reconvenționale, partajul averii comune devălmașe atribuind lui conform borderoului averii din 28 martie 2012 întocmit de primăria comunei Ciorești raionul Nisporeni următoarele bunuri:

un aragaz de model „Gefest” cu patru arzătoare cu costul de 3 500 lei, două seturi pentru ceai a câte șase bucăți cu costul de 300 lei, două seturi de albituri cu costul total de 300 lei, 20 pahare de cristal cu costul total de 240 lei, draperii 10 m<sup>2</sup> în sumă totală de 550 lei, ghiveciuri pentru flori în sumă totală de 170 lei, un aparat de telefon de model „Panasonic” cu costul de 490 lei, o vază de flori de cristal cu costul de 250 lei, 6 găini cu costul total de 600 lei, un cocoș cu costul de 120 lei, 37 borcane cu volumul de 3 litri cu compot cu costul total de 370 lei, 7 borcane cu volumul de 1,5 litri cu pepeni murați cu costul total de 49 lei, 9 borcane cu volumul de 1 litru cu salată din roșii cu costul de 45 lei, 3 borcane cu volumul de 0,7 litri cu păstăi cu costul total de 30 lei, 5 borcane cu volumul de un litru cu suc de roșii cu costul total de 75 lei, 8 borcane cu volumul de 0,5 litri cu adică cu costul total de 56 lei, 10 borcane cu volumul de 0,7 litri cu carne de gâscă înădușită cu costul total de 150 lei, 30 borcane cu volumul de 0,7 litri cu dulceață cu costul total de 360 lei, o căldare de email cu costul de 100 lei, mașina de spălat F1068 LD automat -LG cu costul de 4 300 lei procurată la data de 12 ianuarie 2011, rețeaua de gaz ½ -1 107 lei, rețeaua de apă ½ - 1700 lei, iar în total bunuri în sumă de 13 781 lei.

Solicită, de asemenea, să fie revendicat din posesia Dima (Bojoga) Anei averea lui personală, - centrul muzical cu costul de 3500 lei, un televizor de model „Samsung” cu costul de 2 000 lei, un DVD cu costul de 900 lei, și averea devălmașă, - mașina de spălat automată de model „LG” și telefonul de model „Panasonic”. Din averea comună devălmașă lui Dima (Bojoga) Ana să i se atribuie un divan sofa „Meșterul Manole” procurat la 20 februarie 2011 cu costul de 3 800 lei, două seturi pentru ceai a câte șase bucăți cu costul de 300, trei seturi de albituri cu costul total de 450 lei, 20 pahare cristal cu costul total 240 lei, draperii 3,5 m<sup>2</sup> în suma totală de 190 lei, draperii 4 m<sup>2</sup> -220 lei, draperii la ușă în sumă de 400 lei, 17 vazoane pentru flori -170 lei, un aparat de telefon cu costul de 150 lei, o vază pentru flori cu costul de 200 lei, o cofetărie de cristal cu costul de 250 lei, două ceainice email cu volumul de 3 litri cu costul total de 200 lei, 25 farfurii asorti cu costul total de 276 lei, o tigaie cu costul de 600 lei, 18 pahare „Viva” cu costul total de 90 lei, 2 pahare „Chișinău” cu costul de 40 lei, 11 pahare mijlocii cu flori cu costul total de 33 lei, 9 pahare de sticlă cu costul total de 45 lei, un aspirator de praf de model „Samsung” cu costul de 950 lei, o oală de lut cu costul de 300 lei, o mașină de tocat carne cu costul de 170 lei, 2 ligheanuri mari din masă plastică cu costul total de 90 lei, 2 ligheanuri de masă plastică mijlocii cu costul total de 50 lei, 3 cratițe de email albe cu costul total de 350 lei, o vază pentru flori simplă cu costul de 200 lei, două cratițe pentru microundă cu costul total de 90 lei, 3 cratițe cu costul total de 200 lei, șase câni de marmură cu costul total de 72 lei, 8 cuțite cu costul total de 80 lei, o răzătoare mică cu costul de 25 lei, 10 farfurii adânci cu costul total de 100 lei, 13 farfurii cu costul total de 130 lei, o masă „Chișinău” cu patru scaune cu costul total de 450 lei, 2 ligheanuri din masă plastică cu costul de 70 lei, un teu cu costul de 175 lei, un par de metal pentru haine cu costul de 400 lei, 37 borcane cu volumul de 3 litri cu compot cu costul total de 370 lei, 10 borcane cu volumul de 3 litri cu marinate din roșii cu costul de 100 lei, 7 barcane cu volumul de 1,5 litri cu pepeni murați cu costul total de 49 lei, 9 borcane cu volumul de un litru cu salată din roșii

cu costul de 54 lei, 3 borcane cu volumul de 0,7 litri cu păstăi cu costul total de 30 lei, 5 borcane cu volumul de un litru cu suc din roșii cu costul total de 75 lei, 6 borcane cu volumul de 0,5 litri cu verdeață cu costul total de 30 lei, 8 borcane cu volumul de 0,5 litri cu adjică cu costul total de 56 lei, 10 borcane cu volumul de 0,7 litri cu cane de gâscă înăbușită cu costul total de 150 lei, 30 borcane cu volumul de 0,7 litri cu dulceață cu costul total de 360 lei, o butelie de masă plastică cu volumul de 3,5 litri cu costul de 65 lei, 20 borcane cu volumul de 0,7 litri cu costul total de 70 lei, o căldare de email cu costul de 100 lei, cheltuieli pentru instalarea rețelei de gaz din 2 214,  $\frac{1}{2}$  ce constituie 1 107 lei, cheltuieli pentru instalarea apei din 2 400,  $\frac{1}{2}$  ce constituie 1 700 lei, iar în total bunuri în valoare de 12 425 lei.

Prin hotărârea judecătorei Nisporeni din 20 iunie 2012, cererea reconvențională a lui Bojoga Alexei împotriva Anei Dima (Bojoga) a fost respinsă ca nefondată, iar cererea de chemare în judecată a lui Dima (Bojoga) Ana împotriva lui Bojoga Alexei a fost admisă fiind încasat de la Alexei Bojoga în beneficiul Anei Dima (Bojoga) suma de 13 040 lei. Bunurile proprietate în devălmășie a soților au fost partajate în felul următor.

- lui Dima (Bojoga) Ana conform borderoului averii din 28 martie 2012 bunurile mobile și anume; un aragaz de model „Gefest” cu patru arzătoare cu costul de 3 500 lei, patru seturi pentru ceai a câte șase bucăți cu costul total de 600 lei, cinci seturi de albituri cu costul total de 750 lei, 40 pahare cristal cu costul total de 480 lei, draperii 10 m<sup>2</sup> în sumă totală de 550 lei, draperii la ușă în sumă totală de 400 lei, o tigaie cu costul de 600 lei, un aspirator de praf de model „Samsung” cu costul de 950 lei, o oală de lut de culoare cafenie cu costul de 300 lei, o mașină de tocat carne cu costul de 170 lei, 3 cratițe de email albe cu costul total de 350 lei, o vază de cristal cu costul de 250 lei o masă cu patru scaune „Chișinău” cu costul de 450 lei, un pilon de metal cu costul de 400 lei, două căldări cu volumul de 10 litri de email cu costul, total de 200 lei, în sumă totală de 9 950 lei.

- lui Bojoga Alexei conform borderoului averii din 28 martie 2012 bunurile mobile și anume; un divan sofa cu costul de 3 800 lei, draperii 3,5 m cu costul total de 190 lei, draperii 4m<sup>2</sup> cu costul total de 220 lei, 34 vazoane pentru flori cu costul total de 340 lei, 2 aparate de telefon cu costul total de 640 lei, o vază pentru flori cu costul 200 lei, o cofetărie de cristal cu costul de 250 lei, două ceainice email cu volumul de 3 litri cu costul total de 200 lei, 23 farfurii asorti cu costul total de 276 lei, 18 pahare „Viva” cu costul total de 90 lei, două pahare „Chișinău” cu costul total de 40 lei, 11 pahare mijlocii cu flori cu costul total de 33 lei, 9 pahare de sticlă cu costul total de 45 lei, 2 ligheanuri mari din masă plastică cu costul total de 90 lei, 2 ligheanuri de masă plastică mijlocii cu costul total de 50 lei, 3 cratițe cu costul total de 200 lei, 2 cratițe pentru microundă cu costul total de 90 lei, o vază simplă cu costul de 200 lei, șase căni de marmură cu costul total de 72 lei, 8 cuțițe cu costul total de 80 lei, o răzătoare mare cu costul de 45 lei, o răzătoare mică cu costul de 25 lei, 10 farfurii adânci cu costul total de 100 lei, 13 farfurii cu costul total de 130 lei, 2 ligheanuri din masă plastică cu costul total de 70 lei. un teu cu costul de 175 lei, 6 găini cu costul total de 600 lei, un cocoș cu costul de 120 lei, 74 borcane cu volumul de 3 litri cu compot cu costul total de 740 lei, 10 borcane cu volumul de trei litri cu marinate din roșii cu costul total de 100 lei, 14 barcane cu volumul de 1,5 litri cu pepeni murați cu costul total de 98 lei, 18 borcane cu volumul de un litru cu salată din roșii cu costul total de 108 lei, 6 borcane cu volumul de 0,7 litri cu păstăi cu

costul total de 60 lei, 10 borcane cu volumul de un litru cu suc din roșii cu costul total de 80 lei, 6 borcane cu volumul de 0,5 litri cu verdeață cu costul total de 30 lei, 16 borcane cu volumul de 0,5 litri cu adjică cu costul total de 112 lei, 10 borcane cu volumul de 0,7 litri cu cane de gâscă înăbușită cu costul total 150 lei, 60 borcane cu volumul 0,7 litri cu dulceață cu costul total de 720 lei, o butelie de masă plastică cu volumul de 3,5 litri cu costul de 65 lei, 20 borcane cu volumul de 0,7 litri cu costul total de 70 lei, în sumă totală de 10 904 lei. Totodată fiind încasată de la Bojoga Alexei în beneficiul lui Dima (Bojoga) Ana suma de 1200 lei ce constă din  $\frac{1}{2}$  din suma de 2 400 lei plata pentru instalarea rețelei de apă și 1 107 lei ce constă din  $\frac{1}{2}$  din suma de 2 214 lei, plata pentru instalarea rețelei de gaz.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 08 noiembrie 2012, a fost respins apelul declarat de către Bojoga Alexei și menținută hotărîrea primei instanțe.

La 19 martie 2013, Bojoga Alexei a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea recursului anularea integrală a hotărîri primei instanțe și a deciziei Curții de Apel Chișinău, cu pronunțarea unei noi hotărîri noi privind admiterea cererii reconvenționale și respingere a cererii inițiale.

Invocă recurentul că hotărîrile emise sunt ilegale, instanțele de judecată eronat au concluzionat că în gospodăria recurentului sunt bunuri care au aparținut intimatei, bazându-se pe depozițiile martorilor și fără prezentarea cărorva probe.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art.432 alin.(1), (2), (3) și (4) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art.433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, relatarea situației, în viziunea recurentului, fără a indica vreun temei prevăzut de art.432 alin.(2), (3) și (4) CPC, sunt inadmisibile din considerentele că nu se încadrează în prevederile art. 432 alin.(2), (3) și (4) CPC și nu constituie temei de casare a deciziei, deoarece recursul exercitat are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Completul reiterează că conform art. 440 CPC, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 433 din Codul de procedură civilă.

Din considerentele enumerate și avînd în vedere faptul că, argumentele recursului nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 alin.(2), (3) și (4) din CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Bojoga Alexei, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 432, art.433 lit. a) CPC completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune

Recursul declarat de către Bojoga Alexei se consideră inadmisibil.  
Încheierea este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Nicolae Clima

Judecătorii

Tatiana Vieru

Tamara Chișca-Doneva