

prima instanță: I. Mânăscuță
instanța de apel: I. Cimpoi, L. Bulgac, N. Simciuc

ÎNCHEIERE

12 octombrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Tatiana Vieru
Judecătorii Valentina Clevadî și Oleg Sternioală

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Grigore Josu,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Cooperativa
de Construcție a Locuințelor nr. 268 împotriva lui Grigore Josu, Gheorghe Josu,
Natalia Josu cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,
împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2016, prin care a fost
respins apelul declarat de către Grigore Josu și Gheorghe Josu, fiind menținută
hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 11 februarie 2016,

c o n s t a t ă

La 14 decembrie 2015, Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 268 a
depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Grigore Josu, Natalia Josu,
Gheorghe Josu cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamantul a invocat următoarele
circumstanțe de fapt: pârâții Natalia Josu, Grigore Josu, Gheorghe Josu sunt membrii
Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr. 268 și locuiesc în mun. Chișinău, pe
strada Vadul lui Vodă nr. 44, apartamentului 64.

Susține reclamantul că pârâții nu au achitat serviciile prestate, iar datoria
acumulată până la data de 01 octombrie 2015 constituie suma de 6297,38 lei și este
compusă din sumele pentru apă în mărime de 4466, 78 lei, pentru deservirea blocului
în mărime de 1427,40 lei și pentru deșeuri în cuantum de 403,20 lei.

Menționează că a expediat în adresa pârâților o reclamație, prin care a solicitat
de la ultimii executarea obligațiilor, însă reclamația nu a fost satisfăcută.

Solicită reclamantul Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 268, încasarea de la pârâții Natalia Josu, Grigore Josu, Gheorghe Josu a datoriei în mărime de 6297,38 lei și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 11 februarie 2016 acțiunea a fost admisă, fiind dispusă încasarea în mod solidar de la Natalia Josu, Grigore Josu, Gheorghe Josu în beneficiul Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr. 268 din mun. Chișinău a datoriei pentru serviciile locativ – comunale în cuantum de 6297,38 lei și cheltuielilor de judecată în sumă de 270 lei, iar în total 6567,38 lei. (f. d. 35, 40 – 42)

La 25 februarie 2016, Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 268 a depus cerere cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare, în care a indicat că în hotărârea instanței judecătorești din 11 februarie 2016 nu au fost incluse cheltuielile suportate de către reclamant în mărime de 1072, 15 lei, constituite din serviciile avocatului.

Solicită reclamantul, încasarea de la pârâții Natalia Josu, Grigore Josu, Gheorghe Josu a cheltuielilor de judecată pentru asistență juridică în mărime de 1072, 15 lei.

Prin încheierea Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 01 martie 2016 s-a dispus respingerea cererii Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr. 268 cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare, ca fiind neîntemeiată. (f. d. 49 – 50)

La 19 februarie 2016, Josu Grigore și Josu Grigore au depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 11 februarie 2016, iar, după emiterea încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 martie 2016 și potrivit cerințelor indicate în ea, la data de 15 aprilie 2016, a fost înregistrat apelul motivat în cancelarie Curții de Apel Chișinău.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2016 a fost respins apelul declarat de Grigore Josu și Gheorghe Josu și menținută hotărârea Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 11 februarie 2016. (f. d. 81 – 89)

La 30 mai 2016, Curtea de Apel Chișinău a expediat decizia integrală din 19 mai 2016 părților pentru cunoștință. (f. d. 90)

La 21 iulie 2016, Grigore Josu a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2016 și a hotărârii Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 11 februarie 2016, solicitând casarea integrală a hotărârii Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 11 februarie 2016 și a deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2016, cu dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță, sau, după caz, pronunțarea unei noi hotărâri de respingerea a cererii de chemare în judecată.

În conformitate cu art. 434 alin.(1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Prin prisma normei de drept enunțate, instanța de recurs consideră că recursul declarat de Grigore Josu la 21 iulie 2016 este depus în termen, deoarece la materialele dosarului nu există dovada recepționării de către recurent a copiei deciziei integrale a Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2016.

În motivarea recursului Josu Grigore și-a manifestat dezacordul cu actele judecătorești contestate, invocând că sunt ilegale și neîntemeiate, pasibile anulării integrale, prin faptul că au fost încălcate normele de drept material și procedural. Astfel, recurentul consideră că judecarea cauzei de primă instanță s-a efectuat fără citarea corespunzătoare a părților. Pe de altă parte, a invocat că intimatul a admis încălcări flagrante ale drepturilor de consumator, reglementate de art. 6 din Legea privind protecția consumatorilor, precum și a obligațiilor lui, în calitate de prestator, prevăzute la art. 10 din Legea privind protecția consumatorilor. În aceeași ordine de idei, recurentul a sugerat că nu a fost demonstrat prin nimic cum și când s-a format datoria încasată de la el.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

La 11 august 2016, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa de Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr. 268 cererea de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței. (f. d. 104)

La 25 august 2016, Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 268 a depus referință la cererea de recurs declarată de Grigore Josu, prin care a solicitat declararea recursului ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin.(2).

Audiind raportul verbal al judecătorului raportor și verificând temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 alin.(1) Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate, iar alineatul (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Colegiul menționează că recurentul Grigore Josu în cererea de recurs nu a invocat nici unul din temeiurile de declarare prevăzute la art.432 alin.(2), (3) sau (4) Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art.433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin.(1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art.270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Completul judiciar indică că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, fără a se examina temeinicia lor.

În acest sens, completul reiterează prin prisma jurisprudenței CEDO că „... art.6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebaït și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de procedură și aplicarea corectă a legii materiale, iar în esența lor argumentele recursului care sunt similare argumentelor invocate în instanța de apel, au fost verificate minuțios, la judecarea pricinii în ordine de apel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Grigore Josu, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Grigore Josu se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

Judecător

Tatiana Vieru

Judecătorii

Valentina Clevadî

Oleg Sternioală