

DECIZIE

12 octombrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Tatiana Vieru

Judecătorii

Dumitru Mardari, Oleg Sternioală

Mariana Pitic, Valentina Clevadi

examinînd recursul declarat de societatea cu răspundere limitată „Vavilex”, în cadrul procesului de insolvență la cererea societății cu răspundere limitată „Entarzia” (în procedura simplificată a falimentului) și la cererile de alăturare la cererea introductivă a casei de comerț „Stejaur-Market” societate pe acțiuni, societății cu răspundere limitată „Vidian-Prim”, societății pe acțiuni „TDA”, societății cu răspundere limitată „Disicom Computer”, societății cu răspundere limitată „Viking”, societății cu răspundere limitată „Covas Mobila”, societății cu răspundere limitată „Mobvaro-M”, societății cu răspundere limitată „Volta” și Butnaru Marcel privind intentarea procesului de insolvență față de societatea cu răspundere limitată „Vavilex”,

împotriva hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2016, prin care a fost respinsă cererea introductivă a societății cu răspundere limitată „Entarzia” și admise cererile de alăturare la cererea introductivă depuse de casa de comerț „Stejaur-Market” societate pe acțiuni, societatea pe acțiuni „TDA” și societatea cu răspundere limitată „Viking” privind intentarea procesului de insolvență față de societatea cu răspundere limitată „Vavilex”, s-a constatat insolvența debitorului și s-a intentat procesul de insolvență față de societatea cu răspundere limitată „Vavilex”,

c o n s t a t ă

La 04 februarie 2016 SRL „Entarzia”, prin intermediul administratorului Butnaru Marcel, s-a adresat în instanța de insolvență cu cerere introductivă

privind intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Vavilex”, invocând incapacitatea de plată a debitorului.

În motivarea cererii a invocat existența datoriei în mărime de 1 095 067 euro și 6 257 296 lei, care este certă, lichidă și scadentă, dar care nu este executată de debitor, fiind notificat în prealabil.

Menționează că, creanța este confirmată prin antecontractul din 08 septembrie 2010 și acordurile adiționale la acesta, contractul de vânzare-cumpărare din 01 martie 2010 și recipisa din 31 decembrie 2012.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 februarie 2016 s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de SRL „Entarzia” privind intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Vavilex”, fiind numit în calitate de administrator provizoriu Muntean Oleg.

Pe parcursul derulării procesului de insolabilitate, la 06 aprilie 2016, CC „Stajaur-Market” SA a depus cerere de alăturare la cererea introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Vavilex”, indicând datoria în mărime de 2 678.99 lei și prejudiciul cauzat în mărime de 701.85 lei, iar în total suma de 3 380.84 lei, anexînd în acest sens contractul de vânzare-cumpărare nr. 49 din 24 ianuarie 2013, facturile fiscale, actul de verificare și copia notificării (f.d. 98, Vol.I).

La 07 aprilie 2016, SRL „Vidian-Prim” a depus cerere de alăturare la cererea introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Vavilex”, indicînd datoria în sumă de 6 411.60 lei și anexînd contractul de livrare nr. 96 din 10 august 2011 și factura fiscală (f.d.105, Vol.I).

La 13 aprilie 2016, SRL „Volta” a depus referință de alăturare la cererea introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Vavilex”, indicînd datoria în sumă de 10 645.72 lei și anexînd contractul de vânzare-cumpărare nr. 278 din 24 martie 2014, facturile fiscale, actul de verificare, somația și cererea de chemare în judecată (f.d.109, Vol.I).

Ulterior, la 18 aprilie 2016 și 21 aprilie 2016, SA „TDA” a depus referință de alăturare la cererea introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Vavilex”, indicînd creanța de 52 132.98 lei și anexînd contractul de locațiune nr. 01/2012 din 02 ianuarie 2012, actul de verificare, facturile fiscale și somația (f.d.123,233-verso, Vol.I).

Prin raportul nr. 1 cu privire la executarea măsurilor de asigurare aplicate față de SRL „Vavilex”, administratorul autorizat Muntean Oleg a solicitat constatarea insolabilității debitorului SRL „Vavilex” cu intentarea procesului de insolabilitate față de ultima (f.d. 136-139, Vol.I).

La 20 aprilie 2016, SRL „Disicom Computer” a depus referință de alăturare la cererea introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de

SRL „Vavilex”, indicînd creanța de 2 000 euro cu titlu de avans și anexînd antecontractul nr. 49 din 09 decembrie 2015 (f.d.226, Vol.I).

Butnaru Marcel și SRL „Viking” au depus cereri privind alăturarea la cererea introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Vavilex”, Butnaru Marcel indicînd creanța de 739 511 euro în baza recipisei (f.d.229, Vol.I), i-ar SRL „Viking” creanța de 8 968.84 lei, anexînd facturile fiscale și actele de decontări reciproce (f.d.229-230-verso, Vol.I).

La 26 aprilie 2016, SRL „Covas Mobila” a depus cerere de alăturarea la cererea introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Vavilex”, indicînd datoria în mărime de 7 757.50 lei, anexînd factura fiscală și actele de decontări reciproce (f.d.234, Vol.I).

Pe parcursul derulării procesului, la 28 aprilie 2016, SRL „Volta” a depus cerere de renunțare (retragere) la cererea de alăturare la cererea introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Vavilex”, invocînd că prin notificarea expediată de administratorul autorizat Munteanu Oleg, a fost dus în eroare referitor la depunerea referinței de alăturare la cererea introductivă înaintată de SRL „Entarzia”, depunînd cerere de validare a creanței în mărime de 10 645.72 lei (f.d. 236-verso, vol.I).

La 05 mai 2016, SRL „Mobvaro-M” a depus cerere de alăturare la cererea introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Vavilex”, indicînd datoria în mărime de 9 630 lei, anexînd contractul de vânzare-cumpărare nr. 100 din 19 octombrie 2011 (f.d.238-verso, Vol.I).

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2016 s-a respins cererea introductivă depusă de SRL „Entarzia”, s-au admis cererile de alăturare la cererea introductivă depuse de CC „Stejaur-Market” SA, SA „TDA” și SRL „Viking” privind intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Vavilex”, s-a constatat insolabilitatea debitorului și s-a intentat procesul de insolabilitate față de SRL „Vavilex”, s-a ridicat dreptul lui Petrovici Valeriu de administrare a SRL „Vavilex” și s-a desemnat în calitate de administrator al societății debitoare Muntean Oleg. Din momentul intentării insolabilității, dreptul debitorului de a administra și de a dispune de bunurile incluse în masa debitoare s-a transmis administratorului insolabilității; s-a împuternicit administratorul insolabilității de a prelua în posesie și administrare, inclusiv prin executare silită, bunurile care fac parte din masa debitoare a SRL „Vavilex”; s-a obligat administratorul insolabilității să notifice creditorii despre înregistrarea cererilor de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv al creanțelor pînă la 30 iulie 2016 și să facă apel special în adresa creditorilor garantați cu propunerea de a preciza neîntîrziat bunurile asupra cărora dețin un drept preferențial și să verifice, întocmească, prezinte instanței de

insolvabilitate, nu mai târziu de 20 august 2016, tabelul definitiv al creanțelor și s-a stabilit ședința de validare a creanțelor pentru 07 septembrie 2016 ora 11:00 (f.d. 23-25, Vol.II).

Prin hotărîrea suplimentară a Curții de Apel Chișinău din 22 iunie 2016, s-au respins cererile de alăturare la cererea introductivă depusă de SRL „Vadian Prim”, SRL „Disicom Computer”, Butnaru Marcel, SRL „Covas Mobila”, SRL „Mobvarom” către SRL „Vavilex” cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate (f.d. 34, Vol.II).

La 22 iunie 2016, debitorul SRL „Vavilex” a depus recurs împotriva hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2016, solicitînd admiterea acestuia, casarea hotărîrii contestate și emiterea unei noi hotărîri de respingere a cererii SRL „Entarzia”, precum și a cererilor de alăturare la cererea introductivă a SRL „Entarzia” privind intentarea procesului de insolvabilitate față de societatea debitoare.

În susținerea recursului a invocat că instanța de insolvabilitate, la adoptarea hotărîrii contestate, a aplicat eronat normele de drept material și procedural.

În acest sens a menționat că, administratorul autorizat intenționat și cu rea-credință a comunicat creditorilor posibilitatea acestora de a depune o referință de opunere sau alăturare la cererea introductivă, pe cînd urma să comunice despre posibilitatea depunerii cererii de validare a creanțelor, astfel încît toți creditorii, cu excepția BC „Pro Credit Bank” SA, au depus cereri de alăturare la cererea introductivă.

Cu referire la cererea introductivă depusă de SRL „Entarzia” a indicat că, instanța de judecată corect a purces la respingerea cererii depusă, deoarece creanța înaintată nu este certă, lichidă și exigibilă, ba mai mult, SRL „Vavilex” este creditor față de SRL „Entarzia”, deținînd o creanță în sumă de 2 357 377.45 lei, fapt confirmat prin actul de verificare și încheierea Judecătoriei Strășeni din 23 martie 2016, prin care au fost aplicate măsurile de asigurare în cadrul unui proces civil.

Iar, cu referire la cererile de alăturare admise a CC „Stejaur Market” SA în sumă de 2 678.99 lei, SA „TDA” în sumă de 52 132.98 lei și SRL „Viking” în sumă de 8 968.84 lei, consideră că, instanța de insolvabilitate nejustificat a reținut că aceste creanțe sunt certe, lichide și exigibile, deoarece în acest sens nu sunt documente executorii sau hotărîri judecătorești.

În acest context, susține că, SRL „Vavilex” a demonstrat pe parcursul judecării cauzei că efectuează plăți în continuare, achitînd în calitate de fidejutor creditul contractat de SRL „Entarzia”, care a și depus cererea introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de sine. Astfel, potrivit graficului de rambursare, achită lunar, în calitate de fidejutor, ratele creditului, precum și impozitele la bugetul

de stat și recepționează plăți de la investitori.

Așadar, la materialele cauzei se găsesc probe și descrierea achitărilor ratelor bancare față de BC „Pro Credit Bank”, iar la 23 mai 2016 au fost efectuate plăți în sumă de 17 753.72 euro.

La fel, indică că, instanța de insolvență incorect a constatat că, existența creanțelor enunțate, în mărime de 63 780.61 lei și a intentat procesul de insolvență, or, potrivit bilanțului contabil pentru anul 2015 din 17 martie 2016, întreprinderea deține active în mărime de 15 359 256 lei, care acoperă cu mult creanțele invocate.

Totodată, nu poate fi constatată incapacitatea de plată în cazul în care societatea efectuează în continuare plăți, dispunând de active în sumă de 15 359 256 lei, bunuri imobile în număr de 53 apartamente și spații comerciale, fapt confirmat prin informația eliberată de ÎS „Cadastru”.

De asemenea a indicat că, în mod eronat instanța de insolvență nu a luat în considerare două rapoarte de evaluare a unor bunuri imobile pe care le deține în proprietate și care au fost evaluate la 10 091 100 lei, echivalentul a 482 100 euro și respectiv, 6 apartamente în valoare de 5 417 120 lei.

Suplimentar a indicat că, în prezentul dosar de insolvență au fost prezentate suficiente probe în vederea demonstrării că, societatea este solvabilă, pe când afirmația instanței de insolvență că, debitorul nu a prezentat probe care ar confirma valoarea bunurilor de care dispune, nu poate fi reținută, deoarece materialele cauzei denotă contrariul, astfel pricina fiind examinată superficial.

Mai mult, în raportul administratorului insolvenței se indică că, incapacitatea de plată a debitorului se atestă prin faptul că, în perioada mai 2015-aprilie 2016 pe rolul Judecătoriei Botanica mun. Chișinău au fost înregistrate acțiuni înaintate de SRL „Sticlamoind”, SA „Supraten” și SRL „Volta”, precum și prin existența creanțelor față de SRL „Entarzia” și Butnaru Marcel, însă instanța a omis faptul că, debitorul a stins creanțele față de ultimii, iar unele creanțe în actele contabile nici nu se regăsesc.

Consideră neîntemeiată concluzia primei instanțe de admitere a cererilor de alăturare la cererea introductivă și intentarea procesului față de întreprinderea debitoare, din motiv că, până la 09 iunie 2016 SRL „Vavilex” a încheiat tranzacții de împăcare cu creditorii CC „Stejaur Market” SA, SA „TDA” și SRL „Viking”, iar ultimii au renunțat la creanțele înaintate.

Prin referința din 13 septembrie 2016, administratorul autorizat a SRL „Vavilex”, Muntean Oleg a solicitat respingerea recursului și menținerea hotărârii contestate.

În susținerea opiniei a invocat că probele în vederea achitării creditului de către recurent au fost prezentate abia în instanța de recurs, dar nu cum afirmă recurentul că în instanța de insolabilitate.

Mai mult decât atât, relevă administratorul autorizat că, în ședința de judecată a instanței de insolabilitate, recurentul a recunoscut existența datoriilor și că acestea au ajuns la scadență, aflându-se în imposibilitate de a-și onora obligațiunile de plată din cauza lipsei mijloacelor bănești, iar următoarea zi după intentarea procesului de insolabilitate, recurentul a achitat suma creanțelor față de creditori.

În acest context, a menționat că recurentul a efectuat achitări selective față de creditori, în detrimentul celorlalți creditori (persoane fizice și persoane juridice), care s-au alăturat cu cereri pînă la intentarea procesului de insolabilitate, dar și creditori care au depus cereri de validare a creanțelor după intentarea procesului de insolabilitate, fapt ce denotă incapacitatea de plată a societății debitoare, insuficiența mijloacelor bănești pentru a achita creanțele existente, precum și managementul defectuos care a dus la apariția incapacității de plată.

Judecînd recursul declarat de SRL „Vavilex” împotriva hotărîrii date de instanța de insolabilitate, în limitele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, a casa parțial hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2016, în partea prin care s-au admis cererile de alăturare la cererea introductivă depusă de CC „Stejaur-Market” SA, SA „TDA” și SRL „Viking”, cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărîri de respingere a cererilor de alăturare la cererea introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Vavilex” din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin.(1) lit. b) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, pronunțînd o nouă hotărîre.

Verificînd legalitatea și temeinicia hotărîrii judecătorești, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că concluzia instanței de judecată contravine circumstanțelor pricinii, iar litigiul a fost soluționat cu interpretarea eronată a normelor de drept material.

În conformitate cu art. 356 CPC, cererea de declarare a insolabilității se judecă în instanță conform normelor generale din acest cod, cu excepțiile și completările stabilite în legislația insolabilității.

Conform art. 429 alin. (1) CPC, pot fi atacate cu recurs deciziile pronunțate de curțile de apel în calitatea lor de instanțe de apel, cât și hotărârile pronunțate de curțile de apel în procedura de insolabilitate.

Potrivit art. 1 alin. (4) al Legii insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, în vigoare din 14 martie 2013, procesul de insolabilitate se desfășoară în conformitate

cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Din materialul prezentat instanței de recurs s-a stabilit că, la 04 februarie 2016, SRL „Entarzia” prin intermediul administratorului Butnaru Marcel a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Vavilex”, invocând incapacitatea de plată a debitorului.

Pe parcursul derulării procesului de insolabilitate, CC „Stajaur-Market”, SA SRL „Vidian-Prim”; SRL „Volta”; SA „TDA”; SRL „Disicom Computer”; Butnaru Marcel; SRL „Viking”; SRL „Covas Mobila” și SRL „Mobvaro-M” au depus cereri/referință de alăturare la cererea introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Vavilex”.

La 28 aprilie 2016, SRL „Volta” a depus cerere de renunțare (retragere) la cererea de alăturare la cererea introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Vavilex”.

Fiind investită cu examinarea pricinii în cauză, instanța de insolabilitate, prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2016 a respins cererea introductivă depusă de SRL „Entarzia” și a admis cererile de alăturare la cererea introductivă depuse de CC „Stejaur-Market” SA, SA „TDA” și SRL „Viking” privind intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Vavilex” și a constatat insolabilitatea debitorului, dispunând intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Vavilex” (f.d. 23-25, Vol.II).

Pentru a hotărî astfel, instanța a invocat prevederile art. art. 2, 5, 8, 10, 30, 34 și 63 din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012.

Instanța de insolabilitate și-a motivat soluția pe faptul că, creanța SRL „Entarzia”, bazată pe antecontract și recipisa semnată de persoane fizice, nu este certă, lichidă și exigibilă, iar din antecontract nu reiese că, debitorul urmează să transmită careva sume concrete creditorului, ci și-a asumat obligația de a preda în termen un imobil. Totodată, instanța de insolabilitate a concluzionat existența unui litigiu de drept, datoria nefiind recunoscută de debitor.

Suplimentar, instanța de insolabilitate, referitor la cererile de alăturare la cererea introductivă a CC „Stejaur-Market” SA, SA „TDA” și SRL „Viking” privind intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Vavilex” a reținut că, acestea sunt întemeiate, deoarece cuantumul creanțelor și expirarea termenului de plată au fost recunoscute integral, fiind stabilite creanțe certe, lichide și exigibile.

Prin hotărârea suplimentară a Curții de Apel Chișinău din 22 iunie 2016 s-au respins cererile de alăturare la cererea introductivă depuse de SRL „Vadian Prim”, SRL „Disicom Computer”, Butnaru Marcel, SRL „Covas Mobila”, SRL „Mobvaro-M” către SRL „Vavilex” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate (f.d. 34, Vol.II).

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că, instanța de insolvență corect a ajuns la concluzia de respingere a cererii introductive înaintate de către SRL „Entarzia” cu privire la intentarea procesului de insolvență față de SRL „Vavilex”, însă neîntemeiat a admis cererile de alăturare la cererea introductivă a CC „Stejaur-Market” SA, SA „TDA” și SRL „Viking” privind intentarea procesului de insolvență față de SRL „Vavilex” și a constatat insolvența SRL „Vavilex”.

Conform art. 10 din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, în vigoare din 14 martie 2013, intentarea unui proces de insolvență presupune existența unui temei. Temeiul general de intentare a unui proces de insolvență constă în incapacitatea de plată a debitorului. Temeiul special de intentare a unui proces de insolvență constă în supraîndatorarea debitorului în cazul în care acesta este persoană juridică responsabilă de creanțele creditorilor în limitele patrimoniului său. În acest caz, la baza evaluării patrimoniului debitorului trebuie pusă continuarea activității lui dacă acest fapt este posibil.

Potrivit art. 11 al Legii insolvenței, dreptul de a depune cererea introductivă îl au debitorul, creditorii și alte persoane indicate în prezenta lege.

Art. 18 al aceleiași legi prevede că creditorul poate depune cerere introductivă dacă are interes legitim în intentarea procesului de insolvență și își poate argumenta creanțele și temeiurile de intentare a procesului de insolvență.

Iar, dispozițiile art. 20 al Legii precitate, prevede că, în cererea introductivă a creditorului trebuie să se indice: a) denumirea/numele și prenumele creditorului și ale debitorului, sediul/adresa, alte date de identificare ale acestora, confirmate prin extrasul din registrul public corespunzător; b) valoarea creanțelor creditorului, mărimea dobânzilor și a penalităților aferente; c) temeiul creanțelor și termenul executării lor; d) mențiuni despre alte probe ce confirmă creanța creditorului; e) propunerea candidaturii la funcția de administrator provizoriu pe perioada de observare a debitorului; f) alte date, considerate de creditor ca fiind necesare pentru examinarea cererii. La cererea introductivă a creditorului se anexează: a) documentele ce adevăresc obligațiile debitorului față de creditor, mărimea datoriilor la aceste obligații, temeiul intentării procesului de insolvență, alte documente care justifică cererea creditorului; b) dovada notificării prealabile a debitorului de către creditor; c) copia de pe hotărârea irevocabilă a instanței de judecată sau copia de pe hotărârea arbitrală irevocabilă, ori copia de pe hotărârea judecătorească irevocabilă privind recunoașterea hotărârii judecătorești sau a hotărârii arbitrale străine, ori decizia (hotărârea) organului abilitat prin legea executorie la acel moment.

Reieșind din art. 34 alin. (1) din Legea insolvenței din 29 iunie 2012, instanța de insolvență hotărăște, în baza aprecierii temeiului de insolvență și a faptelor

constatate în cadrul examinării cererii introductive, asupra intentării procedurii de insolvență sau asupra respingerii cererii introductive.

Raportînd la caz normele sus-citate, Colegiul consideră concluziile primei instanțe, în partea admiterii cererilor de alăturare la cererea introductivă a creditorilor CC „Stejaur-Market” SA, SA „TDA” și SRL „Viking” privind intentarea procesului de insolvență față de SRL „Vavilex”, eronate, rezultate din interpretarea și aplicarea incorectă a normelor de drept material, fapt care impune, casarea hotărîrii contestate în această parte.

În acest sens, se va reține că, pentru intentarea procesului de insolvență, legiuitorul a prevăzut un temei general care constă din incapacitatea de plată a debitorului, iar la caz se constată că, creditorii CC „Stejaur-Market” SA, SA „TDA” și SRL „Viking” nu au prezentat instanței probe ce ar demonstra cu certitudine faptul existenței pericolului intrării debitorului în incapacitate de plată și imposibilitatea executării obligațiilor pecuniare față de creditori.

Or, după cum rezultă din situația financiară pentru perioada anului 2015 (bilanțul contabil), prezentat la Direcția Generală pentru Statistică din 17 martie 2016, total active la începutul perioadei de gestiune s-au indicat 13 602 350 lei și la sfîrșitul perioadei de gestiune 15 359 256 lei, iar la total pasiv sunt reflectate aceleași sume, indicîndu-se și situația fluxurilor de numerar, numărul și remunerarea personalului, precum și profitul net a perioadei de gestiune de 1 886 809 lei (f.d. 43-49, Vol.I).

La acest capitol, urmează de specificat și nota informativă privind relațiile cu nerezidenții, anexă la bilanțul contabil, precum și explicația pe marginea dărilor de seamă, în special bilanțul contabil, care atestă cu certitudine că, SRL „Vavilex” dispune de creanțe, investiții financiare și datorii pe termen lung aferente fondatorilor nerezidenți (România) – în sumă de 271 478 lei (f.d. 46, Vol.I), iar capitalul statutar al întreprinderii debitoare constituie 4 410 000 lei și venitul brut pentru anul de activitate 2015 reprezintă suma de 4 717 997 lei.

În această ordine de idei, este cert că creditorii CC „Stejaur-Market” SA, SA „TDA” și SRL „Viking” nu s-au încadrat și în sensul prevederilor art. 18 alin. (1) ale aceleiași Legi, care direct indică că creditorul poate depune cerere introductivă dacă are un interes legitim în intentarea procesului de insolvență și își poate argumenta creanțele și temeiurile de intentare a procesului de insolvență, în acest sens nefiind prezentate probe incontestabile.

La caz, nu poate constitui temei de admitere a cererilor de alăturare la cererea introductivă a CC „Stejaur-Market” SA, SA „TDA” și SRL „Viking” privind intentarea procesului de insolvență față de SRL „Vavilex” faptul că, întreprinderea debitoare a recunoscut creanțele față de creditori și că, valoarea bunurilor nu acoperă obligațiile existente, din motiv că este neîntemeiat, or, instanța de insolvență nu a luat în considerare certificatul ÎS „Cadastru” care indică 109

de bunuri imobile, dintre care cu statut activ sunt 53 la număr (f.d. 142-verso-143), iar în vederea rambursării creditului, în calitate de fidejutor a SRL „Entarzia” pînă în prezent recurentul își onorează obligațiile asumate prin contracte, admițînd doar în anul 2015 întârzieri la plată cu 31 zile în lunile ianuarie, iulie și decembrie, iar în anul 2016 cu 61 de zile în lunile februarie și martie (f.d. 144-147, Vol.I, 49-52, Vol.II).

Mai mult ca atît, remarcă instanța de recurs că, din informațiile prezentate de IFS DAF Botanica se atestă că, contribuabilul admite restanțe față de Bugetul Public Național și sunt aplicate majorări de întârziere și amenzi, însă totodată se confirmă activitatea debitorului SRL „Vavilex” și înregistrarea acestuia ca plătitor de TVA, care nu a fost anulat (f.d. 156-verso-161, Vol.I), iar din referința prezentată de SRL „Vavilex” asupra cererii introductive privind intentarea procesului de insolabilitate rezultă că, societatea debitoare dispune de masă debitoare în vederea satisfacerii creanțelor față de creditori (f.d. 39-verso-42, Vol.I).

Prin urmare, instanța nu s-a conformat prevederilor art. 28 alin. (3) al Legii insolabilității, care indică că dacă, în urma examinării referinței, constată că debitorul nu este în stare de insolabilitate, instanța de insolabilitate respinge cererea introductivă, care va fi considerată ca lipsită de orice efect chiar de la înregistrare.

Este de menționat și faptul că, SRL „Vavilex” a stins datoria în mărime de 2 678.99 lei față de CC „Stejaur Market” SA, fapt confirmat prin tranzacția de împăcare din 08 iunie 2016 și bonul fiscal nr. 0002 din 10 iunie 2016 (f.d. 54-55, Vol.II), față de SRL „Viking” în mărime de 8 968.84 lei, fapt confirmat prin tranzacția de împăcare din 08 iunie 2016 și bonul fiscal nr.000004 din 10 iunie 2016 și chitanța la dispoziția de încasare nr. 10 din aceeași data, cu aceeași sumă (f.d. 55-verso, 56-57 Vol.II) și față de SA „TDA” în mărime de 52 132.98 lei, fapt confirmat prin tranzacția de împăcare din 08 iunie 2016 (f.d. 58, Vol.II).

Așadar, instanța apreciază critic raportul administratorului provizoriu, Muntean Oleg în privința SRL „Vavilex”, prin care a concluzionat că debitorul este în incapacitate de plată (f.d. 136-139), or, circumstanțele indicate în raportul menționat nu au fost confirmate prin probe plauzibile în acest sens.

În această ordine de idei Colegiul conchide că, Curtea de Apel Chișinău greșit a ajuns la concluzia de a admite cererile de alăturare la cererea introductivă a CC „Stejaur-Market” SA, SA „TDA” și SRL „Viking” privind intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Vavilex” și a intenta procesul de insolabilitate față de SRL „Vavilex”, concluziile fiind rezultate din interpretarea și aplicarea eronată a normelor de drept material și aprecierea incorectă a probelor din dosar.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, circumstanțele pricinii au fost stabilite de către instanța de insolabilitate, însă normele de drept material au fost aplicate eronat și nu este necesară verificarea suplimentară a cărorva

dovezi, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de SRL „Vavilex”, de a casa hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2016, în partea în care s-au admis cererile de alăturare la cererea introductivă depuse de CC „Stejaur-Market” SA, SA „TDA” și SRL „Viking” și s-a intentat procesul de insolabilitate față de SRL „Vavilex”, cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărîri de respingere a cererilor de alăturare la cererea introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Vavilex”. În rest, hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2016, se menține.

În conformitate cu art.445 alin. (1) lit. b) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de societatea cu răspundere limitată „Vavilex”.

Se casează hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2016, în partea prin care s-au admis cererile de alăturare la cererea introductivă a societății cu răspundere limitată „Entarzia” (în procedura simplificată a falimentului), depuse de casa de comerț „Stejaur-Market” societate pe acțiuni, societății pe acțiuni „TDA” și societății cu răspundere limitată „Viking” de intentare a procesului de insolabilitate față de SRL „Vavilex”, și în această parte se emite o nouă hotărîre prin care:

Se resping cererile de alăturare la cererea introductivă depuse de casa de comerț „Stejaur-Market” societate pe acțiuni, societatea pe acțiuni „TDA” și societatea cu răspundere limitată „Viking” privind intentarea procesului de insolabilitate față de societatea cu răspundere limitată „Vavilex”.

În rest, hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2016, se menține.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Dumitru Mardari

Oleg Sternioală

Mariana Pitic

Valentina Clevadi