

DECIZIE

12 octombrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,

judecătorul

Judecătorii

Tatiana Vieru

Oleg Sternioală, Valentina Clevadî

examinînd cererea de recurs declarată de societatea pe acțiuni „Metacomimpex”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de societatea pe acțiuni „Metacomimpex” împotriva Agenției Relații Funciare și Cadastru, intervenient accesoriu Centrul Republican pentru Copii și Tineret cu privire la declararea ilegală a refuzului, obligarea emiterii titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren și repararea prejudiciului,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 iunie 2016, prin care s-a restituit cererea de apel depusă de societatea pe acțiuni „Metacomimpex” pe motivul neîndeplinirii în termen a indicațiilor instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC,

c o n s t a t ă

La 15 martie 2011, SA „Metacomimpex” s-a adresat cu cerere în judecată împotriva Agenției Relații Funciare și Cadastru cu privire la modificarea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren.

În motivarea acțiunii s-a indicat că, SA „Metacomimpex” este proprietarul terenului cu nr. cadastral 0100517.224 și a construcției cu nr. cadastral 0100517.224.01 din str. I. Creangă, 1/4, mun. Chișinău.

La 13 august 2008, OCT Chișinău, în baza titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren din 07 august 2008, eliberat de către Agenția Relații Funciare și Cadastru, a operat înregistrări în Registrul bunurilor imobile, în urma cărora terenul cu nr. cadastral 0100517101 a fost transmis în folosință Palatului republican pentru copii și tineret. Conform schemei de amplasare, terenul cu nr. cadastral

0100517101 se suprapune cu hotarul terenului cu nr. cadastral 0100517.224, ce-i aparține cu drept de proprietate.

La 28 ianuarie 2011, SA „Metacomimpex” a depus la Agenția Relații Funciare și Cadastru o cerere, prin care a solicitat modificarea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren din 07 august 2008, însă prin răspunsul pîrîtului din 15 februarie 2011 a fost informat că titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren enunțat a fost eliberat conform legislației în vigoare.

Reclamantul consideră că titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren din 07 august 2008 a fost eliberat cu încălcarea legislației în vigoare, iar prin eliberarea titlului, SA „Metacomimpex” i-a fost îngădit drumul de acces la construcție, fiind lipsit și de posibilitatea valorificării dreptului de proprietate.

Indică că, SA „Metacomimpex” nu a fost înștiințată în nici un mod despre necesitatea stabilirii hotarelor terenului, iar actul de constatare s-a efectuat în lipsa reprezentanților săi. Astfel, pîrîtul a elaborat și a întocmit toate actele ce țin de bunul imobil format în baza titlului, fără coordonarea cu adiacenții bunurilor imobile după cum este SA „Metacomimpex”, neglijind Instrucțiunea cu privire la modul de elaborare și actualizare a planurilor cadastrale și geometrice din 27 mai 2003.

Solicită reclamantul, modificarea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren din 07 august 2008, cu respectarea dreptului său de proprietate și a drumului de acces la imobilul nr. cadastral 0100517.224 și la construcția cu nr. cadastral 0100517.224.01 din str. I. Creangă 1/4, mun. Chișinău.

La 29 iunie 2011, SA „Metacomimpex” a depus o cerere de chemare în judecată suplimentară împotriva Agenției Relații Funciare și Cadastru, intervenient accesoriu Centrul Republican pentru Copii și Tineret, prin care a solicitat de a recunoaște ilegal refuzul pîrîtului, anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren din 07 august 2008, eliberat Palatului republican pentru copii și tineret, obligarea pîrîtului de a elibera Palatului republican pentru copii și tineret un alt titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren, cu respectarea dreptului său de proprietate a drumului de acces la imobilul cu nr. cadastral 0100517.224 și la construcția cu nr. cadastral 0100517.224.01 din str. I. Creangă 1/4, mun. Chișinău, precum și repararea prejudiciului material în sumă de 200000 dolari SUA sau echivalentul în lei conform cursului Băncii Naționale a Moldovei la ziua executării hotărîrii.

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 15 februarie 2016 cererea de chemare în judecată a SA „Metacomimpex”, a fost respinsă ca neîntemeiată.

Împotriva hotărîrii primei instanțe, SA „Metacomimpex” a declarat apel.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2016 nu s-a dat curs cererii de apel declarate de SA „Metacomimpex” și s-a oferit apelantului un termen rezonabil de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri, pentru

prezentarea cererii de apel motivate, fiind adus la cunoștința apelantului că dacă nu va îndeplini în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă, apelul nu se va considera depus și va fi restituit. Totodată, s-a convocat ședința de judecată pentru 16 iunie 2016, ora 15.00.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 iunie 2016 s-a restituit cererea de apel depusă de SA „Metacomimpex” pe motivul neîndeplinirii în termen a indicațiilor instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC.

La 29 iunie 2016, SA „Metacomimpex” a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel, cu remiterea cauzei la rejudecare.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din actele pricinii rezultă că încheierea recurată a fost pronunțată la 16.06.2016, iar recursul înaintat de către SA „Metacomimpex” a fost depus la 29.06.2016, respectiv în termenul prevăzut de lege.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din conținutul recursului declarat de SA „Metacomimpex” rezultă că, recurentul nu este de acord cu încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 iunie 2016, emisă în pricină.

La caz, Colegiul reține că în conformitate cu art. 437 alin.(1) lit. f) CPC, cererea de recurs trebuie să fie dactilografată și trebuie să cuprindă esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate, solicitările recurentului, propunerile respective.

În acest sens, instanța de recurs remarcă că în lipsa indicării esenței și temeiurilor recursului, Colegiul este în imposibilitate de a se expune asupra temeiniciei argumentelor acestuia în raport cu normele de drept material și procedural și respectiv, constatările instanței de apel.

Prin urmare, în lipsa acestor caracteristici ale recursului, instanța de recurs este în imposibilitate de a verifica legalitatea încheierii contestate, aspect ce impune respingerea unui asemenea recurs.

Instanța de recurs menționează că, recurentul, depunând încă la 29 iunie 2016 cererea de recurs nemotivată, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a proteja drepturile sale de acces la instanță prin depunerea unui recurs motivat, condiție ce nu se atestă la caz.

Mai mult decît atît, făcînd cunoștință cu materialele dosarului la 06.10.2016, recurentul la fel nu și-a exercitat dreptul de a depune recursul motivat.

Astfel, din considerentele că recursul declarat de SA „Metacomimpex”, este unul declarativ, formal și fără specificarea pretinselor încălcări admise de instanța de apel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 iunie 2016.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către societatea pe acțiuni „Metacomimpex”.  
Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Oleg Sternioală

Valentina Clevadi