

DECIZIE

12 octombrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tatiana Vieru
Oleg Sternioală, Valentina Clevadî

examinînd recursul declarat de către întreprinderea cu capital străin „Beton-Lux” societatea cu răspundere limitată, în cadrul procesului de insolabilitate a societății cu răspundere limitată „Tivali-Com”, intentat la cererea introductivă depusă de întreprinderea mixtă „Eurofasad” societate cu răspundere limitată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 06 iunie 2016, prin care s-a scos de pe rol cererea înaintată de întreprinderea cu capital străin „Beton-Lux” societatea cu răspundere limitată prin intermediul reprezentantului, avocatul Lungu Vasile privind admiterea creanțelor garantate în sumă de 3 188 488 lei, din lipsa împuternicirilor,

c o n s t a t ă

La 11 octombrie 2013, ÎM „Eurofasad” SRL a depus în instanța de insolabilitate cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Tivali-Com”.

Pe parcursul derulării procesului, Daradur Dumitru, Goraș Serghei și ÎCS „Glas Toesch” SRL au depus cereri de alăturare la cererea introductivă depusă de ÎM „Eurofasad” SRL.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 octombrie 2013 s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de ÎM „Eurofasad” SRL privind intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Tivali-Com”, s-a pus sub observație debitorul și s-au aplicat măsurile de asigurare prevăzute de lege, fiind desemnat în calitate de administrator provizoriu Chicu Dumitru.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 23 decembrie 2013 s-a constatat insolabilitatea și s-a intentat procesul de insolabilitate față de SRL „Tivali-Com”, fiind desemnat în funcția de administrator al insolabilității, Chicu Dumitru, iar în scopul prevenirii modificării stării bunurilor debitorului s-au aplicat măsuri de asigurare prevăzute de lege. S-a dispus convocarea primei adunări a creditorilor pentru audierea raportului administratorului insolabilității și validare a creanțelor pentru 18 martie 2014 ora 14:00 (f.d. 2-6).

La 10 aprilie 2015, ÎCS „Beton-Lux” SRL prin intermediul reprezentantului, avocatul Lungu Vasile a înaintat o cerere de admitere a creanței garantate, solicitând repunerea în termenul legal de înaintare a creanței, includerea în tabelul creanțelor creanța garantată în mărime de 3 188 488 lei și validarea acesteia, anexînd probe în acest sens. Suplimentar a notat că, dovada împuternicirilor va fi prezentată în cadrul ședinței de judecată (f.d. 8-10).

La 06 august 2015, ÎCS „Beton-Lux” SRL prin intermediul reprezentantului, avocatul Lungu Vasile a înaintat o cerere, prin care a comunicat că la 10 aprilie 2015 sub nr. 5628 în cancelaria Curții de Apel Chișinău a fost înregistrată cererea de admitere a creanței garantate, solicitînd repunerea în termenul legal de înaintare a creanței, includerea în tabelul creanțelor creanța garantată în mărime de 3 188 488 lei și validarea acesteia. Totodată, a menționat că de la 10 aprilie 2015 și pînă la 06 august 2015, din motive necunoscute, judecătorul raportor nu a numit o ședință, astfel că, solicită să fie informat despre motivele care au stat la baza neexaminării cererii mai bine de 4 luni consecutive (f.d. 7).

La 06 iunie 2016, în cadrul ședinței de judecată, reprezentantul administratorului insolvenței, Popaz Vera a înaintat o cerere privind scoaterea de pe rol a cererii de admitere a creanțelor înaintate de ÎCS „Beton-Lux” SRL, în temeiul art. 267 lit. c) CPC (f.d. 15).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 iunie 2016, în temeiul art. 267 lit. c) CPC, cererea înaintată de reprezentantul Lungu Vasile în interesele ÎCS „Beton-Lux” SRL privind admiterea creanțelor garantate în sumă de 3 188 488 lei, a fost scoasă de pe rol, din lipsa împuternicirilor (f.d.19).

La 05 iulie 2016, ÎCS „Beton-Lux” SRL a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 06 iunie 2016, solicitînd repunerea în termen, admiterea acestuia, casarea încheierii menționate și restituirea pricinii la rejudecare în prima instanță.

În motivarea recursului s-a invocat, că nu este de acord cu încheierea contestată și o consideră neîntemeiată, deoarece la momentul depunerii cererii de validare a creanței, avocatul Lungu Vasile dispunea de împuternicirile respective prin mandatul seria MA nr. 0069308 din 12 decembrie 2014 și contractul de asistență juridică nr. 201 din 12 decembrie 2014, iar la finele pag. 5 în cererea depusă a invocat că, dovada împuternicirilor va fi prezentată în ședința de judecată, iar dat fiind faptul că, pe o perioadă de mai mult de un an de zile cererea înregistrată la 10 aprilie 2015 nu a fost examinată, ședința fiind stabilită pentru 26 mai 2016, avocatul Lungu Vasile a reziliat contractul de asistență juridică cu ÎCS „Beton-Lux” SRL.

A indicat că, la 20 martie 2016 ÎCS „Beton-Lux” SRL a încheiat un contract de asistență juridică cu avocatul Silviu Burlacu, care a participat ulterior în cadrul ședințelor de judecată, iar la ședința din 06 iunie 2016, ultimul a solicitat instanței o întrerupere, în vederea prezentării împuternicirilor fostului avocat, Lungu Vasile, însă instanța neîntemeiat a refuzat și a trecut la examinarea cererii administratorului insolvenței și a dispus scoaterea cererii de pe rol.

Cu referire la termen, a indicat că, încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 iunie 2016

a primit-o sub semnătură la 22 iunie 2016.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Conform art. 8 al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Astfel, Curtea de Apel Chișinău a adoptat încheierea contestată la 06 iunie 2016 și a transmis-o sub semnătură reprezentantului recurentului, avocatul Burlacu Silviu la 24 iunie 2016 (f. d. 20), la materialele pricinii fiind anexată recipisa care confirmă data recepționării încheierii de către ÎCS „Beton-Lux” SRL, iar prin urmare, recursul declarat de ÎCS „Beton-Lux” SRL la 05 iulie 2016 împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 06 iunie 2016 se consideră depus în termen.

În conformitate cu art.427 lit.b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina la rejudecare.

Verificând argumentele recursului în raport cu circumstanțele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul înaintat de ÎCS „Beton-Lux” SRL împotriva încheierii din 06 iunie 2016, urmează a fi admis, cu casarea încheierii contestate și restituirea pricinii spre rejudecare în Curtea de Apel Chișinău ca instanță de insolvență, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC RM instanța de recurs, după ce judecă recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Conform art. 356 CPC, cererea de declarare a insolvenței se judecă în instanță conform normelor generale din acest cod, cu excepțiile și completările stabilite în legislația insolvenței.

Potrivit art. 1 alin. (4) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, în vigoare din 14 martie 2013, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 06 iunie 2016 a scos de pe rol cererea înaintată de reprezentantul Lungu Vasile în interesele ÎCS „Beton-Lux” SRL privind admiterea creanțelor garantate în sumă de 3 188 488 lei, din lipsa împuternicirilor reprezentantului (f.d. 19).

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține ca premature concluziile instanței de insolvență din următoarele motive.

După cum s-a constatat, Curtea de Apel Chișinău și-a motivat încheierea prin faptul că reprezentantul Lungu Vasile a înaintat cererea de admitere a creanțelor a ÎCS „Beton-Lux” SRL în lipsa împuternicirilor, iar dovada existenței împuternicirilor reprezentantului, avocatul Lungu Vasile urma să le prezinte în cadrul ședinței de judecată.

Instanța de recurs reține neîntemeiată concluzia instanței de insolvență, deoarece actele cauzei confirmă faptul că, la momentul înaintării cererii de validare a creanței la 10 aprilie 2015, avocatul Lungu Vasile deținea împuternicirile corespunzătoare pentru a reprezenta interesele ÎCS „Beton-Lux” SRL prin mandatul seria MA nr. 0069308 din 12 decembrie 2014 și contractul de asistență juridică nr. 201 din 12 decembrie 2014, anexate la dosar (f.d. 25-26).

Ulterior, în cadrul derulării procesului avocatul Lungu Vasile a reziliat contractul de asistență juridică cu ÎCS „Beton-Lux” SRL, iar la 20 martie 2016 ÎCS „Beton-Lux” SRL acordă împuterniciri de reprezentare în instanța de judecată, avocatului Burlacu Silviu (f.d. 27).

În conformitate cu art. 167 alin. (1) lit. e) CPC, la cererea de chemare în judecată se anexează documentul ce legalizează împuternicirile reprezentantului.

Potrivit art. 168 alin. (1) CPC, cererea de chemare în judecată introdusă în instanță se repartizează, în termen de 24 de ore, judecătorului sau, după caz, completului de judecată în mod aleatoriu, prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor.

Conform art. 171 alin. (1) CPC, după ce constată că cererea a fost depusă în judecată fără a se respecta condițiile art.166 și 167 alin.(1) lit.a), b), c) și e), judecătorul emite, în cel mult 5 zile de la repartizarea cererii, o încheiere pentru a nu se da curs cererii, comunicând persoanei care a depus cererea acest fapt de încălcare și acordându-i un termen rezonabil pentru lichidarea neajunsurilor.

Iar, art. 267 lit. c) CPC stipulează că, instanța judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care cererea este semnată sau este depusă în judecată de o persoană neîmputernicită.

La caz, prezintă relevanță și dispozițiile art. 141 al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, în vigoare din 14 martie 2013, care prevede că, cererea de admitere a creanțelor are același regim juridic ca și cererea de chemare în judecată, cu excepțiile stabilite la art.19.

În cazul dat, norma enunțată supra (art.267 lit.c) CPC), nu poate fi atribuită chestiunii date, deoarece la momentul înaintării cererii de validare a creanței, la 15 aprilie 2015 Lungu Vasile deținea mandat de avocat, fiind împuternicit să reprezinte interesele ÎCS „Beton-Lux” SRL și să întreprindă acțiuni în conformitate cu prevederile art. 81 CPC (f.d. 25-verso) și care a notat că, dovada împuternicirilor va fi prezentată în cadrul ședinței de judecată (f.d. 10), iar prin cererea din 06 august 2015, acționând în interesele ÎCS „Beton-Lux” SRL a înaintat o cerere, prin care a comunicat că la 10 aprilie 2015 sub nr. 5628 în cancelaria Curții de Apel Chișinău a fost înregistrată cererea de admitere a creanței garantate, solicitând repunerea în termenul legal de înaintare a creanței, includerea în tabelul creanțelor creanța garantată în mărime de 3 188 488 lei și validarea acesteia. Totodată, a menționat că de la 10 aprilie 2015 și până la 06 august 2015, din motive necunoscute, judecătorul raportor nu a numit o ședință, astfel că, solicită să fie informat despre motivele care au stat la baza neexaminării cererii mai bine de 4 luni consecutive (f.d. 7).

Potrivit art. 81 CPC împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepția dreptului de a semna cererea și de a o depune în judecată, de a recurge la arbitraj pentru soluționarea litigiului, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca hotărârea judecătorească, de a-i schimba modul de executare, de a amâna sau eșalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești, drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului.

Deoarece persoanele participante la proces sînt purtători de drepturi și obligații nu numai în cadrul dezbaterilor judiciare, ci și la etapa pregătirii pricinii pentru dezbateri judiciare, judecătorul va explica părților, altor participanți la proces drepturile și obligațiile prevăzute de art. 56, 60, 61 CPC.

Instanța de recurs menționează că instanța de insolvabilitate, pregătind pricina pentru dezbateri judiciare, va lămuri persoanelor participante la proces dreptul lor de a susține procesul prin reprezentant și totodată, despre formularea împuternicirilor acestora în conformitate cu legislația în vigoare.

În caz de participare a reprezentantului, judecătorul va verifică volumul împuternicirilor acordate acestuia, ținînd cont de prevederile art. 81 CPC.

Astfel, cererea de validare a creanței depusă de către reprezentantul, avocatul Lungu Vasile la 10 aprilie 2015, în intersele ÎCS „Beton-Lux” SRL, precum și cererea de solicitare a informației din 06 august 2015 au fost acceptate și puse pe rolul instanței de insolvabilitate.

Totodată Colegiul remarcă că, în cadrul ședinței de judecată din 26 mai 2016 și respectiv 06 iunie 2016 (f.d. 13-14, 17-18), din partea ÎCS „Beton-Lux” SRL a participat avocatul Burlacu Silviu în baza mandatului seria MA nr. 0873614 din 20 martie 2016 (f.d. 27), care a solicitat o întrerupere, întru verificarea împuternicirilor avocatului Lungu Vasile la depunerea cererii de validare a creanței, deoarece în cerere s-a notat că, împuternicirile vor fi prezentate în cadrul ședinței de judecată (f.d. 10), însă solicitarea a fost lăsată fără examinare.

Avînd în vedere faptul că, Curtea de Apel Chișinău nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele pricinii, ce au importanță pentru aplicarea corectă a normelor de drept procedural, instanța de recurs apreciază încheierea instanței de judecată ca fiind prematură.

Totodată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră imposibilă corectarea erorii admise de către instanța de insolvabilitate în condițiile procedurii prevăzute de către legislația procesuală, motiv pentru care cauza urmează a fi restituită spre rejudecare.

La rejudecarea pricinii, instanța de insolabilitate urmează să țină cont de cele indicate, să verifice și alte circumstanțe ce prezintă importanță pentru soluționarea corectă a litigiului, să aprecieze sub toate aspectele, complet și obiectiv, conform exigențelor art. 130 CPC probele administrate la dosar, și în dependență de situația stabilită, să adopte o hotărâre legală și întemeiată.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că instanța de insolabilitate a restituit cererea de apel cu aplicarea eronată a normelor de drept procedural, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa încheierea instanței de insolabilitate din 06 iunie 2016 și de a remite pricina spre rejudecare în Curtea de Apel Chișinău, ca instanță de insolabilitate.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de întreprinderea cu capital străin „Beton-Lux” societatea cu răspundere limitată.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 iunie 2016, adoptată în cadrul procesului de insolabilitate a societății cu răspundere limitată „Tivali-Com”, prin care s-a scos de pe rol cererea înaintată de întreprinderea cu capital străin „Beton-Lux” societatea cu răspundere limitată prin intermediul reprezentantului, avocatul Lungu Vasile privind admiterea creanțelor garantate în sumă de 3 188 488 lei, din lipsa împuternicirilor, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, ca instanță de insolabilitate.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecător

Tatiana Vieru

Judecătorii

Oleg Sternioală

Valentina Clevadi