

DECIZIE

12 octombrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului,

judecătorul

judecătorii:

Tatiana Vieru

Oleg Sternioală, Valentina Clevadi

judecând recursul declarat de Ciolac Zinovie,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a lui Caracaliciu Ion și Caracaliciu Sofia împotriva lui Ciolac Zinovie cu privire la repararea prejudiciului material, moral și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Cahul din 21 aprilie 2016, prin care a fost respinsă cererea lui Zinovie Ciolac cu privire la emiterea unei decizii suplimentare,

C O N S T A T Ă :

La 17 februarie 2011, Caracaliciu Ion și Caracaliciu Sofia au depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ciolac Zinovie, prin care au solicitat încasarea din contul pârâtului în beneficiul său a prejudiciului material cauzat prin deteriorarea casei de locuit, evaluat la suma stabilită în urma unei expertize judiciare, dispuse de către instanța de judecată și încasarea sumei de 5 000 lei în contul reparării prejudiciului moral, precum și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea pretențiilor sale reclamanții au indicat că, lor le aparține cu drept de proprietate privată casa de locuit cu nr. cadastral 9412111294 din comuna Burlăceni, raionul Cahul. Sunt vecini cu Ciolac Zinovie, care prin acțiunile sale ilicite i-au prejudiciat material și moral, prejudiciul exprimându-se în faptul că, pe parcursul mai multor ani tentează la vecinătatea terenurilor, care au avut ca consecință deteriorarea pereților casei lor, fapte confirmate prin câștigul de cauză obținut în urma admiterii acțiunii lor către pârâtul Ciolac Zinovie.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul din 25 mai 2015, acțiunea reclamanților Caracaliciu Ion și Caracaliciu Sofia împotriva lui Ciolac Zinovie privind repararea prejudiciului material și moral a fost respinsă, fiind dispusă încasarea de la Caracaliciu Ion și Caracaliciu Sofia în mod solidar în folosul lui Ciolac Zinovie a cheltuielilor de judecată în mărime de 3 906 lei.

Pentru a hotărî astfel, instanța de fond s-a bazat pe cercetarea completă, a tuturor probelor prezente și a constatat că, cerințele invocate în acțiune nu se

încadrează în prevederile legii.

La 17 iunie 2015, Caracaliciu Ion și Caracaliciu Sofia au depus cererea de apel, prin care au solicitat casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Cahul din 25 mai 2015, cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie admise integral cerințele formulate în cererea de chemare în judecată.

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 04 februarie 2016 s-a respins apelul declarat de Caracaliciu Ion și Caracaliciu Sofia și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Cahul din 25 mai 2015.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că motivele invocate de apelant nu și-au găsit reflectare de fapt în probele acumulate la materialele dosarului iar argumentele formulate în cererea de apel sunt neîntemeiate. Totodată, instanța de apel a indicat că, prima instanță a dat o apreciere obiectivă și justă probelor administrate, a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii și corect a aplicat normele de drept material și procedural, în consecință adoptatînd o hotărîre legală și întemeiată.

Ulterior, la 18 februarie 2016, Ciolac Zinovie s-a adresat cu cererea de emitere a unei decizii suplimentare privind încasarea de la Caracaliciu Ion în beneficiul său a cheltuielilor de judecată în cuantum de 1350 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 21 aprilie 2016 cererea lui Zinovie Ciolac cu privire la emiterea unei decizii suplimentare a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Invocînd ilegalitatea încheierii instanței de apel, la 16 iunie 2016, Ciolac Zinovie a declarat cerere de recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Cahul din 21 aprilie 2016, cu pronunțarea unei noi hotărîri de admitere a cerinței privind emiterea unei decizii suplimentare de încasare a cheltuielilor de judecată.

În motivarea recursului, acesta a indicat că, încheierea instanței de apel a fost adoptată cu aplicarea eronată a normelor de drept material și cu încălcarea normelor de drept procedural.

Totodată, mai invocă recurentul Ciolac Zinovie că, instanța de apel nu a constatat și elucidat toate circumstanțele care au importanță pentru justa soluționare a litigiului în partea încasării cheltuielilor de judecată.

Conform prevederilor art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din actele pricinii se constată cu certitudine că, copia încheierii recurate din 21 aprilie 2016 a fost contestată cu recurs de către Ciolac Zinovie la 16 iunie 2016. Avînd în vedere că la materialele cauzei nu sunt anexate materiale confirmative ce ar certifica data recepționării încheierii instanței de apel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție prin prisma art. 425 C.P.C., consideră recursul depus de către Ciolac Zinovie în termen.

La data de 29 iunie 2016, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a expediat în adresa lui Caracaliciu Ion

și Sofia copia recursului depus de către Ciolac Zinovie cu comunicarea concomitentă acestora despre necesitatea depunerii referinței.

La 05 august 2016, Caracaliciu Sofia și Caracaliciu Ion au depus referința la cererea de recurs declarată de către Ciolac Zinovie, prin care au solicitat respingerea recursului ca fiind neîntemeiat.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele cauzei s-a constatat cu certitudine că, la 17 februarie 2011, Caracaliciu Ion și Caracaliciu Sofia au depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ciolac Zinovie, prin care au solicitat încasarea din contul pârâtului în beneficiul acestora a prejudiciului material cauzat prin deteriorarea casei de locuit evaluat la suma stabilită în urma unei expertize judiciare dispuse de către instanța de judecată și încasarea sumei de 5 000 lei în contul reparării prejudiciului moral, precum și a cheltuielilor de judecată.

Fiind investită cu examinarea pricinii în fond, prin hotărârea Judecătoriei Cahul din 25 mai 2015, acțiunea reclamanților Caracaliciu Ion și Caracaliciu Sofia împotriva lui Ciolac Zinovie privind repararea prejudiciului material și moral a fost respinsă, fiind dispusă încasarea de la Caracaliciu Ion și Caracaliciu Sofia în mod solidar în folosul lui Ciolac Zinovie a cheltuielilor de judecată în mărime de 3 906 lei.

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 04 februarie 2016 s-a respins apelul declarat de Caracaliciu Ion și Caracaliciu Sofia și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Cahul din 25 mai 2015.

Ulterior, la 18 februarie 2016, Ciolac Zinovie s-a adresat cu cerere de emitere a unei decizii suplimentare privind încasarea de la Caracaliciu Ion și Sofia în beneficiul său a cheltuielilor de judecată în quantum de 1350 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 21 aprilie 2016, a fost respinsă cererea suplimentară înaintată de către Ciolac Zinovie cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată în sumă de 1350 lei.

La 16 iunie 2016, Ciolac Zinovie a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Cahul din 21 aprilie 2016 cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a cerinței înaintate.

Fiind investit cu examinarea cererii de recurs declarată de către Ciolac Zinovie, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme

de Justiție reține aceasta ca fiind neîntemeiată, fapt din care considerente urmează a fi respinsă.

În conformitate cu art. 94 al. (1) și (3) CPC, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească părții care a avut câștig de cauză toate cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pîrîtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului. Prevederile alin.(1) și (2) se aplică și la repartizarea între părți a cheltuielilor de judecată în instanță de apel, în instanță de recurs și în cadrul revizuirii.

În conformitate cu art. 250 al. (1), lit. a) CPC, instanța care a pronunțat hotărîrea poate, din oficiu sau la cererea participanților la proces, să emită o hotărîre suplimentară dacă: nu s-a pronunțat asupra unei pretenții în a cărei privință participanții la proces au prezentat probe și au dat explicații.

Iar în conformitate cu art. 250 al. (4) CPC, încheierea judecătorească de respingere a cererii de emitere a unei hotărîri suplimentare se supune recursului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, lecturînd cele sus-menționate conchide că, instanța de apel prin decizia emisă la 04 februarie 2016 s-a pronunțat asupra pretențiilor în limita celor solicitate de participanți, iar alte pretenții nu au fost înaintate în acest sens. Or, din materialele cauzei se constată cert că atît recurentul cît și avocatul acesteia pînă la etapa susținerilor verbale, nu s-au adresat cu o cerere privind încasarea de la Caracaliciu Ion și Caracaliciu Sofia în beneficiul sau a cheltuielilor de judecată în mărime de 1350 lei, acestea fiind înanitate după pronunțarea deciziei Curții de Apel Cahul.

Mai mul, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că Curtea de Apel Cahul prin încheierea contestată, întemeiat a respins cererea privind emiterea unei decizii suplimentare, or, la momentul examinării cererii de apel nu au fost înaintate astfel de pretenții și nici nu au fost prezentate instanței de apel și recurs probe ce ar confirma suportarea de către ultimul a cheltuielilor de asistență juridică, acestea fiind calificate ca fiind doar pur declarative.

Iar în conformitate cu art. 118 al. (1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Prin urmare, instanța de recurs constată necesitatea respingerii cererii înaintate de către Ciolac Zinovie privind emiterea unei decizii suplimentare, or, la cazul din speță, cheltuielile solicitate ca fiind suportate de către recurent sînt distribuite de către instanță conform legii în dispozitivul hotărîrii dacă partea interesată a solicitat acest lucru cel tîrziu înaintea etapei susținerilor verbale.

În această ordine de idei Colegiul reține că, argumentele invocate în cererea de recurs indică direct la nerespectarea de apelant/recurent a drepturilor sale procedurale, în măsura stabilită de normele de drept procedural și nu pot fi

acceptate de către instanța de recurs în vederea casării actului judecătoresc contestat.

Astfel, din considerentele enunțate și avînd în vedere faptul că, încheierea privind respingerea cererii de emiteră a deciziei suplimentare depuse de către Ciolac Zinovie împotriva încheierii Curții de Apel Cahul din 21 aprilie 2016 este întemeiată și adoptată cu respectarea cadrului legal, iar argumentele invocate de către recurent nu sunt justificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Ciolac Zinovie, cu menținerea încheierii Curții de Apel Cahul din 21 aprilie 2016.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Ciolac Zinovie.

Se menține încheierea Curții de Apel Cahul din 21 aprilie 2016, adoptată în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a lui Caracaliciu Ion și Caracaliciu Sofia împotriva lui Ciolac Zinovie cu privire la repararea prejudiciului material, moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii:

Oleg Sternioală

Valentina Clevadî