

## DECIZIE

12 octombrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecători

Iulia Sîrcu  
Valentina Clevadî, Iurie Bejenaru,  
Maria Ghervas, Ion Druță

examinând recursul declarat de către administratorul Întreprinderii Individuale „Valentina Țiu”, Valentina Țiu,

în pricina civilă intentată la cererea introductivă a creditorului Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Cahul privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul Întreprinderea Individuală „Valentina Țiu”, cu sediul în or. Cahul, str. Dorobanților nr. 26, cod fiscal 1003603003536,

împotriva hotărârii Curții de Apel Cahul din 22 iulie 2016, prin care s-a constatat insolvabilitatea Întreprinderii Individuale „Valentina Țiu”, cu sediul în or. Cahul, str. Dorobanților nr. 26, cod fiscal 1003603003536, și s-a intentat față de această întreprindere procedura de insolvabilitate, cu inițierea procedurii simplificate a falimentului și dizolvarea debitorului, etc.,

### c o n s t a t ă

La 28 aprilie 2016, Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Cahul a depus la Curtea de Apel Cahul cerere privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul Î.I. „Valentina Țiu”, motivând că, debitorul este în incapacitate de plată a datoriilor în mărime de 11 187,06 lei, dintre care: 21 87,06 lei - cu titlu de majorări de întârziere; 9 000,00 lei - cu titlu de amendă.

La etapa examinării cererii introductive s-a constatat că, pe parcursul realizării măsurilor de tranșare prealabilă a litigiului și aplicarea măsurilor de executare silită a obligației fiscale, s-a constatat că, debitorul nu dispune de bunuri care conform legislației fiscale, ar putea fi urmărite întru stingerea obligației fiscale, iar aplicarea ulterioară a executării silite este imposibilă. Cele relatate, confirmă faptul că, debitorul se află în incapacitate de plată a datorilor sale. Notificarea prealabilă a fost expediată în adresa contribuabilului, cât și a debitorului la data de 04 martie 2016 și a fost recepționată de debitor, fapt confirmat prin semnătură.

De către debitor nu a fost depusă cerere introductivă, deși obligațiunea dată survine în temeiul art. 14 din Legea insolvenței. Faptul că, debitorul nu dispune de bunuri, este confirmat de organele de resort corespunzătoare.

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 06 mai 2016, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Cahul, iar ca măsură de asigurare a fost desemnat în calitate de administrator provizoriu Burzacovschi Cristina - administrator autorizat, autorizație nr. 56 din 14 ianuarie 2015.

În ședința de judecată administratorul provizoriu Burzacovschi Cristina a prezentat raportul cu privire la acțiunile întreprinse în vederea aplicării măsurilor de asigurare, despre existența temeiurilor de intentare a procesului de insolvență și inițierea procedurii simplificate a falimentului, potrivit art. 134, alin. (5), lit. i), art. 6 din Legea insolvenței. În perioada de observație de către administratorul provizoriu au fost implementate măsuri prevăzute de art. 24 al Legii insolvenței. Imediat au fost aplicate măsurile de asigurare, au fost notificate registrele publice, inclusiv Registrul de Stat al persoanelor juridice, Registrul bunurilor imobile și alte registre publice în care întreprinderea și-ar putea reflecta activitatea.

Astfel că, prin decizia Camerei înregistrării de Stat au fost efectuate notificări prin care s-a inclus în calitate de administrator provizoriu al întreprinderii, Burzacovschi Cristina. De asemenea s-a prezentat informația de la Inspectoratul Fiscal de Stat precum că, întreprinderea are sediul declarat în or. Cahul, str. Dorobanților 26. S-a prezentat informația din care rezultă că, administrator și fondator al întreprinderii este Valentina Țiu, locul nașterii în s. Enichioi, r-nul Cantemir.

Potrivit Registrului bunurilor imobile ca răspuns a notificării s-a constatat că, bunuri imobile înregistrate cu drept de proprietate, gestiune economică, folosință sau alte drepturi reale pe teritoriul Republicii Moldova, după Țiu Valentina nu figurează.

ÎS „Registru” a comunicat că după ÎI „Valentina Țiu” nu figurează înregistrate mijloace de transport.

Ministerul Justiției a menționat că, debitorul nu are bunuri gajate.

Potrivit informației prezentate de ÎS „Aeroportul internațional Chișinău”, ÎS „Calea ferată”, ÎI „Valentina Țin” nu înregistrează bunuri la depozitele gestionate.

La fel, Agenția de stat privind Proprietatea Intelectuală a menționat că, obiecte intelectuale, inclusiv obiecte cu drept de autor sau alte drepturi conexe nu figurează după debitor.

Cu referință la valorile imobiliare și titlurile de valoare SA „Registru-Corect”, SA „Compania Registru”, Societatea de registru „Intermedia Group” SA, Registrator independent SA „Solidaritate”, Registru SA „Registru IDN”, SA „Registru Grant” a prezentat informația precum că, ÎI „Valentina Țin” nu figurează ca acționar a altor întreprinderi.

Cu referire la informația fiscală a menționat că, ÎI „Valentina Țiu” în perioada sa de activitate, nu a prezentat în calitate de agent economic, nici un

raport fiscal care ar reflecta activitatea întreprinderii.

Potrivit informației prezentate de Compania Națională de Asigurări în Medicină, s-a constatat că, Valentina Țiu, care este titularul și fondatorul întreprinderii la moment nu înregistrează datorii.

Cu referire la informațiile bancare s-a constatat că, ÎI „Valentina Țiu” nu are înregistrate conturi bancare.

În adresa debitorului ÎI „Valentina Țiu” la adresa juridică, inclusiv la adresa administratorului ca persoană fizică, a fost expediată interpelare, prin care i-a fost adusă la cunoștință încheierea și notificarea care nu a fost recepționată de către administrator, iar raportul a fost întocmit în baza informației obținute din registrele publice. În raportul provizoriu a fost inclus doar creditorul Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Cahul.

A solicitat administratorul provizoriu, în corespundere cu art. 10, 23, 24, 25, 26, 27 al Legii insolvenței, având la bază informațiile din registrele publice, raportată la situația financiară a debitorului de a constata situația caracteristică falimentului simplificat.

Reprezentantul Inspectoratului de Stat pe raionul Cahul, Chiosa Parascovia în cadrul ședinței de judecată a menționat că, este de acord cu cele menționate de administratorul provizoriu și consideră necesar de a intenta față de această întreprindere procedura de insolvență, cu inițierea procedurii simplificate a falimentului și dizolvarea debitorului. Cât privește argumentul debitorului Valentina Țiu expuse în referință precum că, au intervenit termenii de prescripție asupra unor sume a indicat că, IFS Cahul a arătat obligațiunile fiscale, care au fost constatate și calculate suplimentar într-un act operativ, care demonstrează faptul că, doamna Valentina Țiu a activat ilicit neavând o autorizație, nedeclarând sediu și neavând aparatul de casă. Prin decizia din 13 aprilie 2009 obligațiile fiscale sunt legale și creditorul le pretinde din contul debitorului. Decizia dată a fost semnată de către Valentina Țiu, fiind stipulată data prezentării acesteia și anume data de 02 aprilie 2009, însă ultima nu s-a prezentat. IFS Cahul a citat-o repetat, citația a fost recepționată, însă ultima nu s-a prezentat. Decizia a fost emisă fără participarea acesteia. A doua zi după emiterea deciziei, ea a rugat ca să vină soțul acesteia să o ridice și semnătura soțului acesteia există.

Administratorul ÎI „Valentina Țiu”, Valentina Țiu fiind citată legal despre locul, data și ora examinării cererii nu s-a prezentat, însă la data de 13 iunie 2016, a depus referință la cererea introductivă, prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

În expunerea poziției sale, în referință a indicat că, nu este de acord cu cererea introductivă înaintată de IFS Cahul, pe care o consideră ilegală și nefondată, iar debitorul nu se află în stare de insolvență. Menționează că, IFS Cahul pretinde încasarea unor restanțe la bugetul public național, iar atestarea existenței acesteia ar întruni condiția de valabilitate doar dacă va fi respectată forma acesteia. Forma se pretinde a fi întocmirea unui act de control fiscal, făcut prin formular tipizat cu serie ș.a., iar lipsa acestuia ar aduce încălcarea drepturilor ale contribuabilului cum ar fi posibilitatea contestării acestora sau curgerea

termenului de prescripție enunțate de către legiuitor în Codul Fiscal. Consideră că, obligațiile fiscale pretinse nu au suport juridic legal. Totodată la înaintarea cererii introductive nu au fost respectate prevederile art. 20, alin. (1), lit. c) și alin. (2), lit. a) al Legii insolvenței, fiind necesar să se indice temeiul creanțelor și documentele ce adeveresc obligațiile debitorului față de creditor, mărimea datoriilor la aceste obligații, temeiul intentării procesului de insolvență, alte documente care justifică cererea creditorului. Nu consideră întreprinderea sa ca fiind una insolventă, deoarece sunt achitate obligațiile fiscale ce țin de impozite, acest fapt este confirmat prin certificatul nr. 3623 din 07 iunie 2016 eliberat de CNAS care confirmă faptul că, nu sunt careva datorii față de bugetul asigurărilor sociale de stat. Consideră că, în temeiul art. 170 coroborat cu art. 173 Cod fiscal nr. 1163-XIII din 24 aprilie 1997 care prevede că, dacă nu a fost exercitat în termenele prevăzute dreptul statului de a determina obligația fiscală sau de a executa silit se stinge prin prescripție în modul stabilit de Guvern. Concomitent, se stinge și obligația fiscală a contribuabilului. Stingerea obligației fiscale în urma survenirii termenelor de prescripție se face în baza unei decizii scrise a conducerii organelor cu atribuții de administrare fiscală care administrează obligația fiscală respectivă. Susține că, nu desfășoară activitate de întreprinzător de mai bine de 8 ani. Solicită, repunerea în termen a referinței și admiterea ei, respingerea cererii introductive din 28 aprilie 2016 depusă de IFS Cahul privind intentarea procedurii de insolvență față de debitorul ÎI „Valentina Țin”, refuzarea de intentare a unui proces de insolvență față de ÎI „Valentina Țiu”, scoaterea de sub observație a debitorului și anularea măsurilor de asigurare dispuse în 06 mai 2016 prin încheierea Curții de Apel Cahul.

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 22 iulie 2016, s-a admis cererea administratorului provizoriu Burzacovschi Cristina privind stabilirea remunerației. S-a stabilit remunerația administratorului provizoriu Burzacovschi Cristina pentru perioada de îndeplinire a funcțiilor în sumă de 16 800 lei. S-au compensat cheltuielile suportate de administratorul provizoriu Burzacovschi Cristina în activitatea sa, în perioada de îndeplinire a funcțiilor în sumă de 802 lei. S-a încasat de la administratorul fondator al Î.I. „Valentina Țiu” - Valentina Țiu (a.n. 01 decembrie 1960, IDNP 0962512151312, domiciliată în r-nul. Cantemir, s. Enichioi) în beneficiul administratorul autorizat Burzacovschi Cristina, deținătorul autorizației nr. 56 din 14 ianuarie 2015 eliberat de Ministerul Justiției, suma de 16 800 (șaisprezece mii opt sute) lei cu titlu de remunerație a administratorului provizoriu și suma de 802 (opt sute doi) lei cu titlu de cheltuieli aferente suportate în perioada de îndeplinire a funcțiilor.

Prin hotărârea Curții de Apel Cahul din 22 iulie 2016:

-S-a constatat insolvențarea Întreprinderii Individuale „Valentina Țin”, cu sediul în or. Cahul, str. Dorobanților nr. 26, cod fiscal 1003603003536, și s-a intentat față de această întreprindere procedura de insolvență, cu inițierea procedurii simplificate a falimentului și dizolvarea debitorului;

-S-a ridicat dreptul de administrare a ÎI „Valentina Țin”, cu sediul în or. Cahul, str. Dorobanților nr. 26, cod fiscal 1003603003536, de la organele de

conducere ale acesteia;

-S-a desemnat în calitate de lichidator Burzacovschi Cristina - administrator autorizat în baza autorizației nr. 56 din 14 ianuarie 2015, cu toate împuternicirile și atribuțiile prevăzute de legislația în vigoare;

-S-a obligat organele de conducere ale debitorului ÎI „Valentina Țin”, ca în termen de 5 zile lucrătoare să predea lichidatorului gestiunea întreprinderii împreună cu toate bunurile, documentele, inclusiv documentele de constituire a Societății și procesele-verbale ale adunărilor generale ale asociațiilor, ștampilele, precum și adresele creditorilor cu indicarea mărimii fiecărei creanțe;

-S-a împuternicit lichidatorul să preia în posesie și administrare, inclusiv prin executare silită, bunurile ce aparțin masei debitoare;

-S-a obligat lichidatorul să notifice despre intentarea procedurii de insolvabilitate și inițierea procedurii falimentului creditorii debitorului ÎI „Valentina Țiu” și a le aduce la cunoștința acestora, că termenul-limită de înregistrare a cererii de admitere a creanțelor pentru întocmirea tabelului definitiv este data de 05 septembrie 2016;

-S-a notificat creditorii garantați precum și persoanele care dețin un drept prioritar despre necesitatea de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora dețin un drept de preferință;

-S-a stabilit termenul de verificare a creanțelor și de comunicare a tabelului definitiv pentru data de 26 septembrie 2016, și s-a stabilit ședința de validare pentru data de 30 septembrie 2016, orele 10:00;

-În perioada de până la convocarea primei adunări a creditorilor de după ședința de validare a creanțelor, atribuțiile comitetului creditorilor Î.I. „Valentina Țin” vor fi exercitate de reprezentantul creditorului Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Cahul;

-S-a obligat lichidatorul Burzacovschi Cristina să prezinte instanței de insolvabilitate proiectul bilanțului de lichidare a debitorului Î.I. „Valentina Țiu”, în termen de 15 zile lucrătoare de la data consolidării tabelului definitiv al creanțelor;

-S-a obligat lichidatorul să publice dispozitivul prezentei hotărâri în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, în termen de 10 zile de la adoptare, și să efectueze notificările prevăzute la art. 35 a Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012.

Nefiind de acord cu hotărârea respectivă, la data de 15 august 2016, Țiu Valentina, administratorul suspendat de la exercitarea atribuțiilor al Întreprinderii Individuale „Valentina Țiu” a declarat recurs, solicitând casarea hotărârii Curții de Apel Cahul din 22 iulie 2016, anularea intentării procesului de insolvabilitate față de ÎI „Valentina Țiu” cu respingerea cererii introductive din 28 aprilie 2016 depusă de IFS Cahul privind intentarea procedurii de insolvabilitate față de debitorul ÎI „Valentina Țiu”.

În motivarea recursului, recurenta a menționând faptul că instanța de insolvabilitate ilegal a admis cererea introductivă în situația în care la baza pretensei restante de plată față de bugetul de stat invocată de organul fiscal, a stat

aplicarea unei amenzi în mărime de 9000 lei, proveniența căreia nu a fost probată, și anume nu a fost prezentată decizia de sancționare și notificarea persoanei sancționate despre aplicarea amenzii. S-a mai invocat și faptul că chiar dacă ar fi existat o asemenea decizie de sancționare din 13 aprilie 2009, această obligație fiscală urma a fi stinsă prin prescripție în temeiul art. 264 alin. (1) lit. a) al Codului Fiscal RM nr. 1163-XIII din 24.04.1997.

La 07 octombrie 2016, lichidatorul Burzacovschi Cristina a prezentat referință pe marginea recursului declarat, solicitând respingerea acestuia și menținerea hotărârii Curții de Apel Cahul din 22 iulie 2016.

La 07 octombrie 2016, Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Cahul a prezentat referință asupra recursului declarat, solicitând respingerea acestuia.

Având în vedere faptul că copia hotărârii integrale a fost expediată în adresa părților la 29.07.2016 (f.d. 159), cât și faptul că la materialele cauzei nu sunt careva probe privind recepționarea acesteia, recursul se consideră declarat în termen.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis, cu trimiterea pricinii spre rejudecare din următoarele considerente.

Conform art. 442 alin. (1) CPC, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

Conform art. 445 alin. 1) lit. c) CPC, instanța, după ce judecă recursul este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

În conformitate cu art. 20 alin. 1) lit. (c) și alin. 2) lit. (a) a Legii insolvenței nr. 149 din 29.06.2012, „(1) În cererea introductivă a creditorului trebuie să se indice:

a) denumirea/numele și prenumele creditorului și ale debitorului, sediul/adresa, alte date de identificare ale acestora, confirmate prin extrasul din registrul public corespunzător;

b) valoarea creanțelor creditorului, mărimea dobânzilor și a penalităților aferente;

**c) temeiul creanțelor și termenul executării lor;**

d) mențiuni despre alte probe ce confirmă creanța creditorului;

e) propunerea candidaturii la funcția de administrator provizoriu pe perioada de observare a debitorului;

f) alte date, considerate de creditor ca fiind necesare pentru examinarea cererii.”

(2) La cererea introductivă a creditorului se anexează:

*a) documentele ce adevăresc obligațiile debitorului față de creditor, mărimea datoriilor la aceste obligații, temeiul intentării procesului de insolvență, alte documente care justifică cererea creditorului;*

*b) dovada notificării prealabile a debitorului de către creditor;*

*c) copia de pe hotărârea irevocabilă a instanței de judecată sau copia de pe hotărârea arbitrală irevocabilă, ori copia de pe hotărârea judecătorească irevocabilă privind recunoașterea hotărârii judecătorești sau a hotărârii arbitrale străine, ori decizia (hotărârea) organului abilitat prin legea executorie la acel moment. ”*

În acest context legal, Colegiul menționează că prin cererea din data de 28 aprilie 2016, Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Cahul, depusă la Curtea de Apel Cahul privind intentarea procesului de insolvență față de debitorul Î.I. „Valentina Țiu”, s-a indicat că debitorul este în incapacitate de plată a datoriilor în mărime de 11 187,06 lei, dintre care: 2187,06 lei - cu titlu de majorări de întârziere; 9 000,00 lei - cu titlu de amendă.

Totodată, la cererea introductivă respectivă, cu titlu de documente ce adevăresc existența și mărimea obligațiilor debitorului (aplicarea amenzii și majorările de întârziere) a fost anexat Actul de carență nr. 28 din 19 aprilie 2016, conform căruia datoriile ÎI „Valentina Țiu” față de Bugetul Public Național constituie 11 187,06 lei, dintre care: 2187,06 lei - cu titlu de majorări de întârziere; 9 000,00 lei - cu titlu de amendă.

În aceeași ordine de idei, Colegiul reține că reprezentantul Inspectoratului de Stat pe raionul Cahul, Chiosa Parascovia în cadrul ședinței de judecată a menționat că, obligațiunile fiscale, au fost constatate și calculate suplimentar într-un act operativ, care demonstrează faptul că, doamna Valentina Țiu a activat ilicit neavând o autorizație, nedeclarând sediu și neavând aparatul de casă.

Totodată, a mai invocat reprezentantul Inspectoratului de Stat pe raionul Cahul, Chiosa Parascovia că obligațiile fiscale (amenda) au fost stabilite prin o pretinsă Decizie a organului fiscal din 13 aprilie 2009, care a fost semnată de către Valentina Țiu, fiind stipulată data prezentării acesteia și anume data de 02 aprilie 2009, însă ultima nu s-a prezentat. S-a mai invocat și faptul că IFS Cahul a citat-o repetat, iar citația a fost recepționată, însă ultima nu s-a prezentat, decizia fiind emisă fără participarea acesteia, iar a doua zi după emiterea deciziei, ea a rugat ca să vină soțul acesteia să o ridice și semnătura soțului acesteia există.

În sensul acestor declarații a reprezentantului organului fiscal, Colegiul menționează că nu au fost prezentate careva acte justificative și anume, pretinsa Decizie de sancționare din 13 aprilie 2009 și notificarea persoanei sancționate despre aplicarea amenzii respective.

În această ordine de idei, Colegiul menționează că argumentele reprezentantului Inspectoratului de Stat pe raionul Cahul, Chiosa Parascovia sunt declarative și neîntemeiate.

Mai mult ca atât, Colegiul menționează că conform prevederilor art. 136 lit. m) al Codului Fiscal RM nr. 1163-XIII din 24.04.1997 „Organul fiscal și

*funcționarul fiscal au obligația să efectueze controale fiscale și să întocmească actele de rigoare.”*

Conform art. 216 alin. 5 al Codului Fiscal RM nr. 1163-XIII din 24.04.1997 „(5) *La finalizarea controlului fiscal la fața locului, se întocmește un act de control fiscal. La posturile fiscale, actul de control fiscal se va întocmi numai în caz de depistare a încălcării legislației fiscale. În cazul depistării vreunei încălcări fiscale, organul care exercită controlul ia decizia corespunzătoare. Prin derogare de la prevederile prezentului alineat, dacă încălcarea fiscală se depistează de către serviciul de colectare a impozitelor și taxelor locale, decizia respectivă se emite de organul fiscal, cu respectarea prevederilor de la art.159 alin. (2).”*

În contextul legal respectiv, Colegiul califică ca fiind întemeiate argumentele recurentului Valentina Țiu, că IFS Cahul pretinde încasarea unor restanțe la bugetul public național atestarea existenței cărora nu întrunesc condițiile de valabilitate și anume nu a fost respectată forma acestora, adică întocmirea unui act de control fiscal conform unui formular tipizat cu serie ș.a., or lipsa acestuia ar aduce încălcarea altor drepturi ale contribuabilului cum ar fi posibilitatea contestării acestora sau invocarea scurgerii termenului de prescripție prevăzute expres de art. 264 alin. 1) lit. (a) Codul Fiscal RM.

În conformitate cu art. 34 alin. 1) a Legii insolvenței nr. 149 din 29.06.2012 „*Instanța de insolvență hotărăște, în baza aprecierii temeiului de insolvență și a faptelor constatate în cadrul examinării cererii introductive, asupra intentării procedurii de insolvență sau asupra respingerii cererii introductive.”*

Astfel, Colegiul reține că în calitate de temei a solicitării de intentare a procesului de insolvență, de către organul fiscal a fost invocată incapacitatea de plată a debitorului a unei obligații fiscale provenite din aplicarea **unei amenzi**.

În acest sens, actele prezentate de către organul fiscal la depunerea cererii introductive, inclusiv Actul de carență nr. 28 din 19 aprilie 2016, sunt niște constatări la zi cu privire la anumite obligații fiscale pretinse de acesta fără a avea un suport juridic legal. Or îndeplinirea actului de control fiscal se supune unor rigori strict definite de legiuitor nerespectarea cărora atrage inevitabil nulitatea acestora.

În această ordine de idei, Colegiul menționează că la rejudecarea pricinii, instanța de insolvență urmează să verifice dacă pretinsa obligație bugetară invocată de către IFS Cahul este certă și exigibilă, și anume, **să elucideze existența sau lipsa deciziei corespunzătoare de aplicare a amenzii fiscale și în temeiul cărui act de control fiscal a fost emisă respectiva decizie, cât și faptul dacă există notificarea persoanei sancționate despre aplicarea amenzii respective, pentru a înțelege dacă aceasta a avut posibilitatea de a o contesta.**

Mai mult ca atât, Colegiul menționează că instanța de insolvență la rejudecarea pricinii și respectiv emiterea unei eventuale hotărâri privind intentare procedurii de insolvență sau respingerea cererii introductive,

urmează să verifice suplimentar faptul dacă la înaintarea cererii introductive de către IFS Cahul au fost respectate prevederile art. 20 alin. (1) lit. c) și alin (2) lit. a) al Legii nr 149 din 29.06.2012 insolabilității și anume dacă în cererea introductivă a creditorului s-a indicat temeiul creanțelor și *documentele ce adevăresc obligațiile debitorului față de creditor*, mărimea datoriilor la aceste obligații, temeiul intentării procesului de insolabilitate, alte documente care justifică cererea creditorului.

Reieșind din cele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa integral hotărârea Curții de Apel Cahul din 22 iulie 2016 prin care s-a constatat insolabilitatea Întreprinderii Individuale „Valentina Țiu”, cu trimiterea cauzei spre rejudecare în Curtea de Apel Cahul, în alt complet de judecată.

În conformitate cu art. 445 alin (1) lit. c) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

### **d e c i d e :**

Se admite recursul declarat de administratorul Întreprinderii Individuale „Valentina Țiu” Țiu Valentina.

Se casează integral hotărârea Curții de Apel Cahul din 22 iulie 2016, emisă în pricina civilă la cererea introductivă a creditorului Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Cahul privind intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul Întreprinderea Individuală „Valentina Țiu”, cu sediul în or. Cahul, str. Dorobanților nr. 26, cod fiscal 1003603003536, prin care s-a constatat insolabilitatea Întreprinderii Individuale „Valentina Țiu”, cu trimiterea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Cahul în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Valentina Clevadi

Iurie Bejenaru

Maria Ghervas

Ion Druță