

## Î N C H E I E R E

12 octombrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,  
judecătorul  
Judecătorii

Tatiana Vieru  
Oleg Sternioală, Valentina Clevadi

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Cocitov Grigore,  
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Cocitov Grigore împotriva  
Liliei Rotaru privind declararea nulă a contractului de donație,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 martie 2016, prin care s-a admis  
apelul declarat de Lilia Rotaru, s-a casat hotărîrea Judecătoria Grigoriopol din 21 februarie  
2014 și s-a emis o nouă hotărîre prin care acțiunea fost respinsă ca fiind depusă cu omiterea  
termenului de prescripție,

### c o n s t a t ă

La 04.11.2013 Cocitov Grigore s-a adresat în judecată cu acțiune împotriva Liliei  
Rotaru cu privire la declararea nulă a contractului de donație nr. 6627 din 04.08.2007,  
încheiat asupra apartamentului nr. 1, din str. Gheorghe Asachi, 27, mun. Chișinău cu  
suprafața totală de 66.0 m<sup>2</sup>, număr cadastral 010021317601001, în valoare de 307 877 lei.

În motivarea acțiunii a invocat că, a intenționat să încheie un contract de donație cu  
feciorul Petru Cocitov asupra apartamentului nr. 1, din str. Gheorghe Asachi, 27, mun.  
Chișinău.

În luna iulie 2007 i-a telefonat feciorul Petru Cocitov și i-a comunicat că poate încheia  
contractul de donație care a dorit să-l încheie anterior, iar Lilia Rotaru nora acestuia va  
merge cu el în or. Dondușeni pentru perfectarea contractului sus-enunțat.

La 04.08.2007 notarul a întocmit contractul de donație nr. 6627, prin care a donat  
pîrîtei Rotaru Lilia apartamentul nr. 1, din str. Gh. Asachi, 27, m. Chișinău cu suprafața  
totală 66.0 m<sup>2</sup>.

Din spusele Loliei Rotaru a înțeles că contractul a fost încheiat așa cum îi erau intențiile anterior. La fel și fiul Petru Cocitov aflându-se peste hotarele țării era convins că a i-a fost donat lui apartamentul.

Consideră că contractul de donație menționat are un caracter viclean, deoarece este invalid de gradul II, rău văzător iar Rotaru Lilia a profitat de vulnerabilitatea lui și în mod vădit și sigur i-a comunicat să aplice semnături pe contractul de donație și pe procură și în mod eronat i-a comunicat despre esența și consecințele acestora. Are trei copii și nu a avut nici un motiv să doneze apartamentul nurorii sale Rotaru Lilia.

Prin urmare, solicită declararea nulă a contractului de donație nr. 6627 din 04 august 2007, încheiat între el și Lilia Rotaru.

Prin hotărârea Judecătorei Grigoriopol din 21 februarie 2014 acțiunea a fost admisă. A fost declarat nul contractul nr. 6627 din 04.08.2007 de donație încheiat între Grigori Cocitov și Lilia Rotaru, autentificat de notarul privat Ludmila Dolineanu și cu repunerea părților în poziția inițială.

Pentru a hotărî astfel, instanța de fond s-a bazat pe cercetarea completă, a tuturor probelor prezente și a constatat că, cerințele invocate în acțiune se încadrează în prevederile legii.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 25 noiembrie 2014 a fost respins apelul declarat de către Lilia Rotaru și menținută hotărârea primei instanțe.

Prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 22 iulie 2015, recursul depus de către Lilia Rotaru a fost admis, decizia Curții de Apel Chișinău din 25 noiembrie 2014 a fost casată și remisă pricina spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău în alt complet de judecată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 02 martie 2016, a fost admisă cererea de apel declarată de către Lilia Rotaru, a fost casată hotărârea Judecătorei Grigoriopol din 21 februarie 2014 și emisă o nouă hotărâre prin care s-a respins cererea de apel ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripție.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că motivele invocate de apelantă și-au găsit pe deplin reflectare de fapt în probele acumulate la materialele dosarului iar argumentele formulate în cererea de apel sunt întemeiate.

Invocând ilegalitatea deciziei instanței de apel la 28 iunie 2016, Cocitov Grigore a declarat recurs prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 martie 2016 și cu menținerea hotărârii Judecătorei Grigoriopol din 21 februarie 2014.

În motivarea recursului, acesta a indicat că, decizia instanței de apel a fost adoptată cu aplicarea eronată a normelor de drept material și cu încălcarea normelor de drept procedural.

Totodată, mai invocă recurentul că instanța de apel nu a constatat și elucidat toate circumstanțele care au importanță pentru justa soluționare a litigiului.

Instanța de recurs constată că, decizia instanței de apel din data de 02 martie 2016 a fost contestată cu recurs de către Cocitov Grigore la 28 iunie 2016. Având în vedere că la materialele cauzei nu sunt anexate acte confirmative ce ar certifica data recepționării deciziei instanței de apel, prin prisma art. 425 CPC completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul depus în termen.

În conformitate cu art.439 alin.(2) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acestuia.

În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se va decide în lipsa acesteia.

La data de 09 septembrie 2016, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a expediat în adresa Lilie Rotaru copia recursului depus de către Cocitov Grigore, cu informarea concomitentă a acesteia despre necesitatea depunerii referinței.

Până la data examinării chestiunii admisibilității recursului depus de către Cocitov Grigore, intimata Lilia Rotaru nu a depus referința în vederea expunerii opiniei vis-a-vis de argumentele înaintate.

Verificând motivele de casare invocate în cererea de recurs de către Cocitov Grigore, Colegiul atestă că acesta nu indică nici un argument vis-a-vis de legalitatea deciziei instanței de apel.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în cererea de recurs declarată de Cocitov Grigore, nu pot constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În această ordine de idei și prin prisma celor menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul depus de Cocitov Grigore ca fiind inadmisibil.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu dispoziția art. 432 alin. (1) C.P.C., părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) C.P.C., cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) C.P.C..

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme

de Justiție constată că, temeiurile recursului declarat nu se încadrează în prevederile art. 432 alin. (2), (3) și (4) C.P.C.. Mai mult de cât atât, cauza a fost judecată cu respectarea normelor de drept material și procesual, iar recursul fiind vădit neîntemeiat.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 C.P.C. al RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 C.P.C. și anume la lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) C.P.C..

În acest sens, instanța de recurs accentuează că, potrivit art. 440, alin. (1) C.P.C., în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Astfel, completul reamintește prin prisma jurisprudenței CEDO, fosta Comisie a arătat că „... art.6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes” (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, aplicând corespunzător normele de drept material și respectând normele de drept procedural, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Cocitov Grigore ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), 433 lit. a), art. 440 alin. (1) C.P.C., completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### d i s p u n e :

Recursul declarat de către Cocitov Grigore se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,  
judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Oleg Sternioală

Valentina Clevadi