

## ÎNCHEIERE

12 octombrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Valeriu Doagă  
Iurie Bejenaru, Galina Stratulat

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către  
Mardari Vera, Mardari Alexandru și Cazacu Galina,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Balan Ala  
împotriva lui Mardari Alexandru, Mardari Vera și Cazacu Galina, intervenient  
accesoriu Asociația proprietarilor de locuințe privatizate nr. 54/167 cu privire la  
repararea prejudiciului material și moral cauzat ca urmare a influenței vecine  
inadmisibile,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 mai 2016, prin care a  
fost respins apelul declarat de Mardari Alexandru și s-a menținut hotărârea  
Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 27 mai 2015

### c o n s t a t ă

La 15 august 2014 Balan Ala a depus cerere de chemare în judecată  
împotriva Verei Mardari, Mardari Alexandru și Cazacu Galina, intervenient  
accesoriu Asociația proprietarilor de locuințe privatizate nr. 54/167 cu privire la  
repararea prejudiciului material și moral cauzat ca urmare a influenței vecine  
inadmisibile, dintre care cu titlu de prejudiciu material suma totală de 16102,47 lei,  
ce include suma de 15054,47 lei costul reparației apartamentului, suma de 610 lei -  
costul evaluării efectuate și sumă de 438 lei - costul prelucrării chimice a bunurilor  
inundate și cu titlu de prejudiciu moral, valoarea în cuantum de 25000 lei,  
compensarea cheltuielilor de taxă de stat în mărime de 483 lei și de asistență juridică  
în mărime de 5000 lei (f.d.5-6).

În motivarea acțiunii a indicat Balan Ala că este proprietara apartamentului  
nr. 21, iar Mardari Alexandru, Mardari Vera și Cazacu Galina ai apartamentului nr.  
24 din blocul locativ nr. 2/1 din str. Petru Zadnipru, mun. Chișinău.

Susține că din anul 2010 apartamentul a început să se deterioreze din cauza  
pârâților, care admit scurgeri de apă și care inundă proprietatea reclamantei. La 12  
ianuarie 2014, pârâții repetat au inundat proprietatea reclamantei, fapt, confirmat  
prin actul comisiei gestionarului blocului locativ, care a constatat că din  
apartamentul pârâților s-au admis scurgeri de apă în apartamentul reclamantei.

Potrivit calculelor conținute în raportul de stabilire a cheltuielilor de deviz, necesare reparației apartamentului nr. 21 din str. Petru Zadnipru nr. 2/1. mun. Chișinău, efectuat de către experții societății cu răspundere limitată “Pozitiv Media”, valoarea lucrărilor de reparație constituie suma de 15054,47 lei.

În legătură cauzală cu inundația, sunt și cheltuielile de curățare chimică a covoarelor în sumă de 438 lei, dar și costul efectuării evaluării în sumă de 610 lei. Urmare a inundației și consecințelor acesteia susține reclamanta că i-a fost cauzată și o daună morală, pe care au evaluat-o la valoarea de 25 000 lei.

Prin hotărârea judecătoreii Ciocana, mun. Chișinău din 27 mai 2015, s-a încasat solidar de la Mardari Vera, Mardari Alexandru și Cazacu Galina în beneficiul Alei Balan prejudiciul material cauzat ca urmare a influenței vecine inadmisibile în sumă totală de 16 102,42 lei, cheltuielile judiciare de taxă de stat în mărime de 483 lei și cheltuieli de asistență juridică în mărime de 1500 lei, iar în total suma de 18 085,47 lei.

S-a respins acțiunea Alei Balan împotriva lui Mardari Alexandru, Mardari Vera și Cazacu Galina cu privire la repararea prejudiciului moral în mărime de 25000 lei precum și cerința de compensare a cheltuielilor de asistență juridică în mărimea revendicării excedente de 3500 lei.

S-a încasat de la Balan Ala, în beneficiul statului taxa de stat suplimentară proporțională pretenției respinse, în sumă de 100 lei.

S-a încasat solidar de la Mardari Vera, Mardari Alexandru și Cazacu Galina în beneficiul statului cheltuielile de judecare a pricinii suportate de instanța de judecată legate de citarea părților în instanță în sumă de 29,50 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 18 mai 2016, a fost respins apelul declarat de Mardari Alexandru și s-a menținut hotărârea Judecătoreii Ciocana mun. Chișinău din 27 mai 2015

La 20 iulie 2016 Mardari Vera, Mardari Alexandru și Cazacu Galina au declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii ca neîntemeiată.

În motivarea recursului au indicat că, instanța de apel la pronunțarea deciziei nu au aplicat legea care urma a fi aplicată și a interpretat în mod eronat legea.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța

judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Mardari Vera, Mardari Alexandru și Cazacu Galina nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de Mardari Vera, Mardari Alexandru și Cazacu Galina asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Mardari Vera, Mardari Alexandru și Cazacu Galina ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### d i s p u n e

Recursul declarat de Mardari Vera, Mardari Alexandru și Cazacu Galina se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat