

prima instanță: V. Negruța
instanța de apel: B. Bîrca, M. Moraru, M. Ciugureanu

Î N C H E I E R E

12 septembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Nicolae Clima
Tamara Chișca-Doneva, Tatiana Vieru

studiind cererea de recurs depusă de către Ion Andrițchi, Ion Dvornic, Maria Josan și Mihail Cîrlan,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Ion Andrițchi, Ion Dvornic, Maria Josan și Mihail Cîrlan împotriva gospodăriei țărănești „Țugui Sergiu” privind încasarea prejudiciului,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 martie 2013, prin care a fost respins apelul declarat de către Ion Andrițchi, Ion Dvornic, Maria Josan și Mihail Cîrlan și menținută hotărîrea judecătorei Orhei din 04 iunie 2012, de respingere a acțiunii

constată:

Andrițchi Ion Nistor, Dvornic Ion, Josan Măria și Cîrlan Mihail au depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Țugui Gheorghe cu privire la încasarea prejudiciului material.

Ulterior, prin încheierea din 20.03.2012 a fost înlocuit pârâtul Țugui Gheorghe cu GȚ „Țugui Sergiu”.

În motivarea acțiunii reclamanții au invocat că sunt deținători de cote de teren cu diferite suprafețe amplasate pe teritoriul primăriei Piatra. În imediata apropiere a cotelor lor plantate cu viță de vie, proprietarul Țugui Gheorghe a semănat grâu. Ulterior, grâul a fost prelucrat cu un erbicid, care a afectat puternic și vița de vie. Vița de vie a fost afectată din cauza neglijenței pârâtului, care nu a luat în considerație pericolul substanțelor chimice și direcția vântului în zilele de prelucrare a grâului. Despre faptul că direcția vântului era spre loturile lor de vie se dovedește prin certificatul nr. 731/08 din 06/07/2011.

Suștin reclamanții, că după această afectare cu erbicide, vița de vie nu mai poate da roadă și nu va rodi în continuare. Proprietarul lotului cu grâu nu a ținut cont

de condițiile climaterice și de modalitatea tehnologică de folosire a erbicidelor și din această cauză s-a produs afectarea viței de vie. Acest fapt este confirmat de actul perfectat de către o comisie constituită din specialiști în domeniu.

Menționează reclamantii, că până la afectarea viței de vie ei au efectuat lucrări agricole în fiecare teren plantat aparte în sumă de câte 2000,00 lei fiecare. Au curățit, săpat, prășit de 2 ori și toate aceste lucrări agricole sunt la prețul sus indicat.

Costul unui butuc de viță de vie, conform datelor Direcției Agricultură și Alimentație este de 65,00 lei.

Andrițchi Ion dispunea de 0,07 ha de viță de vie cu 88 tufe, la costul de 5720,00 lei; Josan Maria dispunea de 0,10 ha de viță de vie cu 167 tufe, la costul de 10855,00 lei; Cîrlan Mihail dispunea de 0,10 ha de viță de vie cu 260 tufe, la costul de 16900,00 lei și Dvornic Ion dispunea de 0,07 ha de viță de vie cu 194 tufe, la costul de 12610,00 lei.

Astfel, indică reclamantii că suma cheltuielilor suportate la efectuarea lucrărilor este de 2000,00 lei. Consideră, că încasarea de la pârât a sumei de 5000,00 de lei pentru fiecare în calitate de prejudiciu moral ar diminua disconfortul și suferințele psihice pe care le-au avut.

Cer Andrițchi Ion Nistor, Dvornic Ion, Josan Măria și Cîrlan Mihail încasarea de la Țugui Gheorghe a pagubei materiale în folosul lui Andrițchi Ion în mărime de 5720 lei, Josan Maria - 10855 lei, Cîrlan Mihail - 16900 lei și Dvornic Ion -12610 lei.

De asemenea, perceperea de la Țugui Gheorghe în beneficiul fiecărui a câte 2000 lei, costul lucrărilor efectuate la terenurile viței de vie și încasarea de la pârât a câte 5000 lei în beneficiul fiecărui a prejudiciului moral.

Prin hotărîrea judecătoreiei Orhei din 04 iunie 2012, acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 14 martie 2013, apelul declarat de către Andrițchi Ion Nistor, Dvornic Ion, Josan Măria și Cîrlan Mihail a fost respins.

La 11.06.2013, Andrițchi Ion Nistor, Dvornic Ion, Josan Măria și Cîrlan Mihail au declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 martie 2013 și hotărîrii judecătoreiei Orhei din 04 iunie 2012, solicitînd admiterea cererii și casarea hotărîrilor instanțelor judecătorești inferioare cu pronunțarea unei noi hotărîri, prin care acțiunea să fie admisă integral.

Invocă recurenții că decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe sunt ilegale și neîntemeiate, instanțele aplicînd eronat normele de drept procedural, care au dus la aprecierea arbitrară a probelor.

În special, invocă recurenții că în ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că intimatul G.Ț."Țugui Sergiu", a prelucrat lanurile sale de grâu cu erbicide, fără a ține cont de direcția vîntului, astfel plantația de viță de vie a fost afectată de aceste erbicide și nu mai poate da roadă.

În așa mod instanța de judecată urma să aplice prevederile art. 514 CC și art. 1398 alin. 1 CC, încasînd prejudiciul, ceea ce instanța nu a făcut, adică nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată.

Menționează recurenții că în conformitate cu prevederile art. 376 alin.1 CC, dacă dreptul proprietarului este încălcat în alt mod decît prin uzucapiune sau priverie ilicită de posesiune, proprietarul poate cere autorului încetarea încălcării. El poate cere de asemenea despăgubiri pentru prejudiciul cauzat. Pot fi cerute despăgubiri și

în cazul în care nu se cere încetarea încălcării sau executarea acestei cerințe este imposibilă.

Consideră recurenții că nu sunt întemeiate argumentele instanței în ceea ce privește respingerea cererii, și anume că nu s-a dovedit de care anume erbicid a fost afectată plantația de viță de vie și că nu s-au combătut argumentele intimatului precum că prelucrarea cu erbicide s-a făcut exclusiv în ore de dimineață. Pentru survenirea obligației de repararea a prejudiciului nu are importanță cu care anume preparat și la ce oră a zilei s-a cauzat acest prejudiciu. Legea nu include aceste momente ca circumstanțe ce influențează asupra răspunderii civile, ele fiind prin urmare, în afara cercului de fapte ce urmau să fie probate.

Mai menționează recurenții că în cadrul ședinței, în calitate de martor a fost audiat Andrei Buzu, însă instanța de judecată referindu-se la declarațiile lui a menționat că el este cercetător științific și dispune de cunoștințe speciale.

Complementar, indică recurenții că instanța de judecată a respins cererea, motivând precum că ea nu este probată, chiar dacă în proces au fost prezentate probe necesare, astfel, instanța de judecată a comis încălcări ce au dus la aprecierea arbitrară a probelor.

În așa mod, instanța de fond și cea de apel nu au aplicat prevederile art.art. 376 alin.1; 514 și 1398 alin.1 CC, adică nu au aplicat legea care trebuia să fie aplicată - motiv de recurs prevăzut de art. 432 alin.2 lit.a) CPC, au interpretat eronat legea - motiv de recurs prevăzut de art. 432 alin.2 lit.c) CPC și au comis încălcări ce au dus la aprecierea arbitrară a probelor - motiv de recurs prevăzut de art. 432 alin.4 CPC.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art.432 alin.(1), (2), (3) și (4) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;

- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art.433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Dezacordul recurenților cu hotărârea primei instanțe și cu decizia instanței de apel, relatarea situației, în viziunea recurenților, fără a indica vreun temei prevăzut de art.432 alin.(2), (3) și (4) CPC, sunt inadmisibile din considerentele că nu se încadrează în prevederile art. 432 alin.(2), (3) și (4) CPC și nu constituie temei de casare a deciziei, deoarece recursul exercitat are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Completul reiterează că conform art. 440 CPC, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 433 din Codul de procedură civilă.

Din considerentele enumerate și avînd în vedere faptul că, argumentele recursului nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 alin.(2), (3) și (4) din CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Andrițchi Ion Nistor, Dvornic Ion, Josan Măria și Cîrlan Mihail, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 432, art.433 lit. a) CPC completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

Dispune

Recursul declarat de către Andrițchi Ion Nistor, Dvornic Ion, Josan Măria și Cîrlan Mihail se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Judecătorii

Nicolae Clima

Tamara Chișca-Doneva

Tatiana Vieru