

## ÎNCHEIERE

12 octombrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Tatiana Vieru

Oleg Sternioală, Valentina Clevadî

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de întreprinderea municipală „Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Macovei Victor împotriva întreprinderii municipale „Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi” și Consiliul municipal Chișinău cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat, precum și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 09 februarie 2016, prin care s-a respins apelul declarat de întreprinderea municipală „Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi” și s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 09 februarie 2016 de admitere în parte a acțiunii,

### c o n s t a t ă

La 12 decembrie 2014, Macovei Victor s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva ÎM „Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi” privind repararea prejudiciului material și moral cauzat, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamantul a indicat că, la 06 august 2014 a parcat automobilul său de model „Hyundai Sante Fe” cu nr. de înmatriculare C QR 745 într-un loc special amenajat pentru parcare autoturismelor, în curtea blocului situat în mun. Chișinău, str. O. Ghibu, 11/2.

Menționează reclamantul că, în aceeași zi, peste automobilul său, dintr-un arbore (plop) au căzut mai multe ramuri cu diametru diferit, fapt constatat de către Comisariatul de Poliție sectorul Buiucani mun. Chișinău, urmare a plîngerii depuse prin intermediul serviciului ”902”.

Susține reclamantul că, după producerea evenimentului s-a adresat pîrîtului cu o pretenție, expunînd cele întîmplate și solicitînd să-i fie achitată o despăgubire.

Totodată, a înștiințat pîrîtul despre efectuarea expertizei automobilului, care a fost deteriorat în urma căderii ramurilor de pe copaci.

Așadar, potrivit Raportului de constatare tehnico-științifică nr. 7243 din 17 septembrie 2014, efectuat de către Centrul tehnico-criminalistic și expertize judiciare din cadrul IGP, mărimea prejudiciului material cauzat posesorului automobilului de model „Hyundai Sante Fe” cu nr. de înmatriculare C QR 745, în rezultatul deteriorărilor primite la 06 august 2014, luând în considerație uzura piesei de schimb, constituie 37 093 lei.

La 20 octombrie 2014, Macovei Victor a înregistrat în adresa pîrîtului o pretenție repetată, solicitând în termen de 5 zile să fie despăgubit cu suma reflectată în raportul de expertiză, iar prin răspunsul pîrîtului nr. 762/14 din 27 octombrie 2014, recepționat la 30 octombrie 2014, a fost refuzat în satisfacerea pretențiilor invocate.

Relatează reclamantul, că despre problema arborilor uscați din curtea blocului situat în mun. Chișinău, str. O. Ghibu, 11/2 și riscul căderii acestora, pîrîtul a fost înștiințat în repetate rînduri de către locatarii blocului, fapt confirmat prin pretenția/plângerea locatarilor din 15 martie 2013, înregistrată cu nr. 01-4/99, prin care s-a solicitat defrișarea arborilor uscați, pentru a exclude cauzarea unor prejudicii.

Așadar, în baza pretenției menționate, a fost întocmit procesul-verbal nr. 233 din 04 aprilie 2013, prin care s-a investigat situația invocată de locatari și s-a constatat necesitatea defrișării unor arbori din str. O. Ghibu, 11/2, mun. Chișinău, iar ulterior, Inspectoratul Ecologic de Stat a emis actul nr. 067384 din 23 aprilie 2013, prin care a reconfirmat necesitatea defrișării arborilor menționați.

Consideră reclamantul, că anume prin acțiunile de pasivitate a pîrîtului a survenit situați creată, în urma căreia i-a fost prejudiciat automobilul parcat în curtea blocului.

Solicită, reclamantul, încasarea de la ÎM „Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi” a prejudiciului material în mărime de 37 093 lei, prejudiciului moral în mărime de 30 000 lei și cheltuielile de judecată.

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 23 martie 2015 a fost atras în proces, în calitate de copîrît, Consiliul municipal Chișinău (f.d. 61).

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 06 iulie 2015 s-a admis cererea lui Macovei Victor și s-a încasat de la ÎM „Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi” în beneficiul lui Macovei Victor, prejudiciul material cauzat în sumă de 37 093 lei, în rest cererea înaintată a fost respinsă ca neîntemeiată. S-a încasat de la ÎM „Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi” în beneficiul lui Macovei Victor taxa de stat în mărime de 1 112.79 lei (f.d. 64, 67-69).

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, ÎM „Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi” și Consiliul municipal Chișinău au contestat-o cu apel.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 09 februarie 2016, au fost respinse apelurile declarate de ÎM „Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi” și Consiliul municipal Chișinău și menținută hotărîrea primei instanțe (f.d.121-131).

La 08 aprilie 2016, în termenul prevăzut de lege, ÎM „Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi” a declarat recurs, solicitînd casarea integrală a deciziei instanței de apel și hotărîrii primei instanțe și emiterea unei noi hotărîri de respingere a cererii de chemare în judecată.

În motivarea recursului s-a indicat că, atît instanța de apel, cît și instanța de fond nu au elucidat și constatat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii, iar prin urmare concluziile instanțelor expuse în hotărîre sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii.

Recurentul în susținerea recursului a reiterat motivele de fapt și de drept invocate în instanța de apel.

Precizează recurentul că, a întreprins toate măsurile necesare și posibile pentru îndeplinirea lucrărilor de curățare a arborilor, fapt care a fost probat și în ședințele de judecată în instanța de fond, iar, dat fiind faptul că accesul în curtea blocului locativ din str. O. Ghibu 11/2. mun. Chișinău este blocat de rețeaua de gaze, fapt confirmat prin fotografiile anexate la materialele cauzei și intrarea/accesul în curtea blocului pentru vehiculele a căror înălțime depășește 2,2 m este blocată de rețeaua de gaze, s-a aflat în imposibilitate de a efectua careva lucrări de defrișare//curățare a arborilor indicați în autorizația nr. 012855, dar s-a aflat în încercarea de a efectua lucrările de renovare a coronamentului arborilor.

La fel, aceste fapte sunt confirmate și prin demersul nr. 328/13 din 17 mai 2013, prin care ÎM „Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi” a informat despre imposibilitatea efectuării lucrărilor și a solicitat intervenția Preturii sectorului Buiucani, ÎMGFL-15 și SRL ”Chișinău-Gaz”.

Susține că, la 06 august 2014, intimatul a parcat automobilul său în curtea blocului de locuit din str. O. Ghibu, 11/2, mun. Chișinău, sub arborii preținși a fi uscați, în parcare improvizată construită ilegal, fiind conștient de starea arborilor și respectiv, iminența prăbușirii ramurilor uscate, iar pe cale de consecință - deteriorarea automobilului.

Menționează că, lipsa unei parcări autorizate este demonstrată și prin răspunsul Direcției generale transport public și căi de comunicație nr. 06-2-1368 din 12 mai 2015, iar deteriorarea automobilului este consecința parcării acestuia în loc interzis (pct. 73 din Regulamentul circulației rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009) sub arborele avariat, în loc interzis, în zi cu vânt puternic de 13 m/s.

În opinia recurentului, consideră că, prima instanță eronat a aplicat prevederile art. 1404 alin. (4) Cod civil.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul declarat de ÎM „Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi” urmează a fi declarat inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; a interpretat în mod eronat legea; a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

În conformitate cu art. 432 alin. (3) CPC, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care: pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului; instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată; hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Alin. (4) al articolului menționat prevede că, săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de ÎM „Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi” este declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 CPC, Colegiul a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Instanța de recurs reține că argumentele invocate de ÎM „Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi” în cererea de recurs poartă un caracter declarativ, nefiind posibilă determinarea aspectului de legalitate al deciziei instanței de apel ce urmează a fi supus controlului judiciar.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „ ... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes” (cauza Re bait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, reieșind din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de ÎM „Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi” ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin.(2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### d i s p u n e :

Recursul declarat de întreprinderea municipală „Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi”, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,  
judecător

Tatiana Vieru

Judecătorii

Oleg Sternioală

Valentina Clevadi