

Prima instanță: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Moraru)

DECIZIE

12 octombrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței

Judecătorii:

Tatiana Vieru

Valentina Clevadi

Mariana Pitic

Dumitru Mardari

Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de Grigorov Alexandr împotriva hotărârii din 30 mai 2016 a Curții de Apel Chișinău,

adoptată în pricina civilă la cererea creditorului Grigorov Alexandr împotriva debitorului SRL „Tivali-Com”, în proces de insolabilitate, privind obligarea încheierii contractului de executare a creanței garantate, cu aducerea obiectului creanței garantate la starea inițială,

c o n s t a t ă :

La data de 30 decembrie 2015 creditorul Grigorov Alexandr s-a adresat în instanța de insolabilitate cu acțiune împotriva SRL „Tivali-Com” privind obligarea administratorului insolabilității debitorului – Dumitru Chicu să încheie contract cu Grigorov Alexandr în vederea executării creanței garantate în sumă de 47705 euro asupra apartamentului nr. 64 (conform proiectului vechi) sau nr. 76 (conform proiectului nou); obligarea SRL „Tivali-Com”, în proces de insolabilitate, să aducă suprafața și planificarea apartamentului nr. 64 (conform proiectului vechi) sau nr. 76 (conform proiectului nou) din blocul, 1, etajul 13 din str. Lev Tolstoi, 74, mun. Chișinău la starea inițială conform contractului de investiții nr. 18/64 din 23.07.2008 cu suprafața de 74,9 m.p., cu două odăi; încasarea din contul administratorului insolabilității SRL „Tivali-Com” - Dumitru Chicu în beneficiul lui Grigorov Alexandr a prejudiciului moral cauzat pentru refuzul ilegal la încheierea contractului de executare a creanței garantate și replanificarea ilegală a apartamentului nr. 64 (conform proiectului vechi) sau nr. 76 (conform proiectului nou) în sumă de 50000 lei.

Prin încheierea din 30 mai 2016 a Curții de Apel Chișinău s-a respins demersul de asigurare a acțiunii înaintat de Grigorov Alexandr împotriva administratorului insolabilității SRL „Tivali-Com” – Chicu Dumitru privind obligarea de a încheia

contractul de executare a creanței garantate și de a aduce obiectul creanței garantate la starea inițială.

Prin hotărîrea din 30 mai 2016 a Curții de Apel Chișinău s-a respins acțiunea depusă de creditorul Grigorov Alexandr.

La data de 07 iunie 2016 creditorul Grigorov Alexandr a declarat recurs, cu ulterioare concretizări, împotriva hotărîrii din 30 mai 2016 a Curții de Apel Chișinău, solicitînd casarea acesteia.

În motivarea recursului s-a invocat că, hotărîrea contestată este neîntemeiată, ilegală și pasibilă de a fi casată, deoarece instanța de insolabilitate a examinat pricina cu aplicarea eronată a normelor de drept material și a normelor de drept procesual.

Menționează recurentul că, instanța de judecată nu a administrat probe utile și necesare în vederea elucidării circumstanțelor de fapt ce constituie obiectul prezentei pricini. În acest context, recurentul menționează că, concluzia instanței de insolabilitate precum că creditorul-ipotecar FPC „Exfactor Grup” SRL și creditorul investitor Grigorov Alexandr sunt ambii creditori garantați validați asupra apartamentului nr. 64 (nr. provizoriu vechi) din str. Lev Tolstoi 74, mun. Chișinău contravine expres hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 09.03.2015, prin care recurentul a fost recunoscut unicul creditor garantat asupra imobilului menționat supra, cu suma creanței validate de 47705 euro ca, fără a se indica vre-un alt creditor asupra acestui apartament cu titlu garantat. Astfel, faptul validării cîtorva creditori garantați asupra apartamentului dat nu corespunde probelor prezentate la dosar.

Precizează recurentul că, este neîntemeiată și concluzia instanței de insolabilitate precum că planificarea spațiilor interioare din blocul locativ din str. Lev Tolstoi, 74, mun. Chișinău (inclusiv micșorarea prin replanificarea apartamentului său investițional) a fost aprobată prin hotărîrile comitetului creditorilor SRL „Tivali-Com” și a stat ca bază la elaborarea planului procedurii de restructurare, deoarece astfel de hotărîri ale comitetului creditorilor nu au fost prezentate, iar demersul de reclamare a acestor hotărîri a fost respins de către instanța de judecată. Pe cînd, planul procedurii de restructurare al SRL „Tivali-Com”, care lipsește la materialele cauzei, nu conține nici o clauză cu privire la replanificarea spațiilor interioare ale blocului locativ.

Opinează recurentul că, a fost lăsat fără atenție și faptul că alți investitori-creditori validați al SRL „Tivali-Com”, care au drepturi identice cu recurentul, deja au încheiat contractele de executare a creanței, fără careva proceduri speciale și obiecții din partea administratorul insolabilității Dumitru Chicu și/sau creditorului ipotecar SRL „Exfactor-Grup”.

La data de 23 septembrie 2016 Grigorov Alexandr a depus supliment la cererea de recurs, indicînd suplimentar că, în luna august 2016 a primit răspuns la interpelarea sa din 16.06.2016 de la Direcția Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare a Primăriei mun. Chișinău, care prin scrisoarea nr. 21/5343 din 16.08.2016 i-a comunicat că SRL „Tivali-Com” efectuează lucrări de construcție în baza autorizației de construire eliberată în anul 2013, cu termen de valabilitate pînă în anul 2015. Deci, din răspunsul respectiv, rezultă că SRL „Tivali-Com” la moment nu dispune de autorizație de construire valabilă, iar autorizația din 2013 a fost eliberată în baza proiectului de execuție inițial din 2008, cu planificările

apartamentelor inițiale. Astfel, executarea construcției conform proiectului nou (modificat) este ilegal. Mai mult ca atât, nici la organele competente – Primăria mun. Chișinău, Inspecția de Stat în Construcții nu au fost prezentate modificările proiectului de construire nr. 01/08 pentru a fi verificate și legalizate.

Conform art. 8 alin. (1) al Legii insolvenței, nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Instanța de insolvență a adoptat hotărârea la data de 30 mai 2016, iar recursul a fost declarat de către Grigorov Alexandr la data de 07 iunie 2016, ceea ce denotă că recursul este declarat în termen.

În conformitate cu art. 444 Cod de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Verificând legalitatea actului contestat prin prisma argumentelor invocate și a materialelor din dosar, coroborat cu normele de drept material și procedural aplicabile speței date, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție va admite recursul declarat de Grigorov Alexandr și va casa hotărârea instanței de insolvență, cu remiterea pricinii la rejudecare, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) Cod de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Fiind investită cu judecarea pricinii rezultând din prevederile art. 355-356 CPC, Curtea de Apel Chișinău ca instanță de insolvență eronat a apreciat circumstanțele pricinii în raport cu normele de drept aplicabile speței și probele prezentate.

Astfel, din materialele pricinii rezultă că recurentul își exprimă dezacordul cu soluția instanței de insolvență.

În acest sens, recurentul insistă asupra faptului că instanța de insolvență fără a verifica probele anexate la materialele pricinii a constatat că, planificarea încăperilor din blocul locativ nr. 74, din str. Lev Tolstoi, mun. Chișinău, prin replanificarea apartamentului din litigiu a fost aprobată prin hotărârile comitetului creditorilor SRL „Tivali-Com”, care și a stat la baza elaborării planului de restructurare.

În contextul dat, Colegiul relevă că, replanificarea prin micșorarea apartamentului nr. 64 (conform proiectului vechi) sau nr. 76 (conform proiectului nou) din blocul locativ amplasat în mun. Chișinău, str. Lev Tolstoi 74, ar duce la micșorarea garanției creditorului a creanței garantate.

Tot aici, este de menționat că la examinarea pricinii planul procedurii de restructurare SRL „Tivali-Com” nu a fost prezentat, la fel, nu a fost prezentată nici hotărârea adunării creditorilor SRL „Tivali-Com” din 17 ianuarie 2015 care a fost aprobată prin hotărârea din 12 iunie 2015 a Curții de Apel Chișinău, conform căreia a și fost confirmat planul procedurii de restructurare.

Astfel, la rejudecare pricinii instanța de insolvență urmează a se expune și sub aspectul dat.

Concomitent Colegiul remarcă că, în conformitate cu art. 241 alin. (6) CPC, dispozitivul cuprinde concluzia instanței judecătorești privind admiterea sau respingerea integrală sau parțială a acțiunii, repartizarea cheltuielilor de judecată, calea și termenul de atac al hotărârii.

În speță, instanța de insolvabilitate examinând sub aspectul temeiniciei cererea lui Grigorov Alexandr împotriva debitorului SRL „Tivali-Com”, în proces de insolvabilitate, privind obligarea încheierii contractului de executare a creanței garantate, cu aducerea obiectului creanței garantate la starea inițială, în dispozitivul hotărârii contestate a omis a se expune în partea admiterii sau respingerii acesteia, rezultând din prevederile 241 alin. (6) CPC, reiterate *supra*, care obligă instanța de judecată în acest sens la adoptarea actului de dispoziție.

În atare circumstanțe, instanța de recurs apreciază că instanța de insolvabilitate nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele ce necesită a fi stabilite la examinarea cererii Grigorov Alexandr privind obligarea încheierii contractului de executare a creanței garantate, respectiv hotărârea recurată la caz nu are putere de convingere, fapt ce contravine prevederilor art. 239 CPC, în conformitate cu care legalitatea și temeinicia hotărârii presupune prin sine lămurirea completă și pe bază de dovezi certe a situației de fapt, care, este diferită de la caz la caz, în coroborare cu cadrul legal aplicabil speței.

Pe cale de consecință și în sensul art. 6 alin. (1) al Convenției, instanța de recurs ține să menționeze că instanța de judecată, trebuie, să indice cu suficientă claritate motivele pe care-și întemeiază hotărârile, iar având în vedere caracterul determinant al concluziilor sale să precizeze noțiunile, ce implică o apreciere a faptelor supuse aprecierii.

De asemenea, noțiunea de proces echitabil impune ca instanța de judecată să nu-și motiveze doar sumar hotărârea sa, ci să examineze efectiv problemele esențiale care-i sunt supuse aprecierii și să nu se mulțumească de a proba pur și simplu concluziile uneia dintre părți.

În cauză, însă, se constată că soluția primei instanțe nu conține o argumentare clară din care să rezulte procesul deliberării și adoptării soluției la care s-a ajuns, astfel instanța de recurs fiind în imposibilitatea să exercite controlul judiciar asupra unei asemenea soluții și să verifice temeinicia și legalitatea hotărârii atacate cu privire la oricare dintre motivele prevăzute de lege.

Având în vedere cele menționate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul, a casa hotărârea instanței de insolvabilitate și a remite pricina spre rejudecare în prima instanță.

La rejudecarea pricinii, instanța urmează să țină cont de omisiunile indicate în prezenta decizie, să verifice toate circumstanțele ce prezintă importanță pentru soluționarea corectă a litigiului în raport cu argumentele participanților la proces, inclusiv și ale lui Grigorov Alexandr și să aprecieze sub toate aspectele, complet și obiectiv, conform exigențelor art. 130 CPC, probele administrate în dosar și, în dependență de situația stabilită, să adopte o hotărâre legală și întemeiată.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c), CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se admite recursul declarat Grigorov Alexandr.

Se casează hotărârea din 30 mai 2016 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în pricina civilă la cererea creditorului Grigorov Alexandr împotriva debitorului SRL „Tivali-Com”, în proces de insolvență, privind obligarea încheierii contractului de executare a creanței garantate, cu aducerea obiectului creanței garantate la starea inițială și se remite pricina spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Valentina Clevadi

Mariana Pitic

Dumitru Mardari

Oleg Sternioală