

DECIZIE

12 octombrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele, judecătorul : Iulia Sîrcu
Judecătorii: Valentina Clevadi, Ion Druță,
Maria Ghervas, Iurie Bejenaru,

examinînd recursul declarat de avocatul Poalelungi Vladimir în interesele lui Ion Schimbător,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Schimbător Ion împotriva Societății cu Răspundere Limitată „ANV-Cons” cu privire la încasarea datoriei salariale,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 mai 2016, prin care a fost admis apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „ANV-Cons”, casată hotărîrea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 27 ianuarie 2016 și emisă o hotărîrea nouă prin care acțiunea a fost admisă în parte

c o n s t a t ă:

La data de 22.04.2015 Schimbător Ion a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „ANV-Cons”, solicitînd încasarea restanțelor salariale, cît și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că în perioada 05.11.2012 - 01.02.2015, a activat în calitate de diriginte de șantier la SRL „ANV-Cons”, cu salariu de funcție de 5000 lei. Susține că în perioada respectivă nu i-a fost achitat salariul, motivul invocat de pîrît fiind lipsa transferului de bani la contul întreprinderii ca urmare a neefectuării lucrărilor de construcție la șantierul condus de dînsul.

Menționează reclamantul, că a continuat să lucreze în asemenea condiții o perioadă îndelungată cu speranța că pîrîtul îi va achita plățile cuvenite, deoarece ultimul i-a eliberat un card bancar la care urmau a fi transferate mijloacele financiare, însă transferul nu a fost efectuat, iar în luna februarie 2015 acest cont a fost închis.

A mai menționat reclamantul că, conform contractului de muncă, pîrîtul și-a asumat obligația de a efectua achitarea salariului lunar în sumă de 5000 lei, achitarea pentru serviciile prestate în luna precedentă urmau a fi efectuate de către beneficiar pînă la data de 05 a lunii curente. Astfel, la data de 22.04.2015, datoria pîrîtului

constituia suma de 247 000 lei, dintre care: 130 000 lei - datoria pentru munca prestată și 117 000 lei - penalitate.

Încercările sale de a soluționa litigiul pe cale extrajudiciară nu s-au soldat cu succes, fapt ce l-a determinat să se adreseze în instanța de judecată.

Invocă reclamantul că din motivul lipsei surselor financiare pentru întreținerea familiei, a fost nevoit să contracteze mai multe credite în sumă totală de 55 390 lei, pentru care a achitat dobândă și comisioane în sumă de 16554 lei.

Solicită reclamantul încasarea de la SRL „ANV-Cons” a datoriei în sumă de 247 000 lei și a cheltuielilor de judecată în mărime de 10 000 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 27 ianuarie 2016 acțiunea în partea pretenției de încasare a sumei de 117 000 lei cu titlu de penalitate de 0,1 % pentru fiecare zi de întârziere, a fost scoasă de pe rol, deoarece reclamantul nu a respectat procedura prevăzută prin lege de soluționare prealabilă a pricinii pe cale extrajudiciară.

Prin hotărîrea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 27 ianuarie 2016 acțiunea a fost admisă parțial, fiind dispusă încasarea de la SRL „ANV-Cons” în beneficiul lui Schimbător Ion suma de 130 000 lei cu titlu de salariul calculat și neachitat în perioada 05 noiembrie 2012 - 01 februarie 2015, suma de 5000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată (compensare parțială a costului asistenței juridice), iar în total 135 000 lei. În partea compensării cheltuielilor de judecată în suma de 5000 lei pentru asistența juridică, acțiunea a fost respinsă. S-a încasat de la pîrît în beneficiul statului taxa de stat în suma de 3900 lei.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, SRL „ANV-Cons” a declarat apel, solicitînd casarea hotărîrii primei instanțe și emiterea unei noi hotărîri prin care a respinge acțiunea.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 10 mai 2016 a fost admis apelul declarat de SRL „ANV-Cons”, casată hotărîrea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 27 ianuarie 2016 și emisă o hotărîrea nouă prin care acțiunea a fost admisă în parte. S-a încasat de la SRL „ANV-Cons” în beneficiul lui Schimbător Ion suma de 4179,50 lei – salariul neachitat pentru luna ianuarie 2015, suma de 3995,10 lei – salariul neachitat pentru luna februarie 2015 și suma de 8880,49 lei – compensația pentru concediile nefolosite pe perioada activității în cadrul SRL „ANV-Cons”, precum și cheltuieli de judecată 929 lei, în total 18004,40 lei. În rest pretențiile au fost respinse.

La 15 iunie 2016 Poalelungi Vladimir în interesele lui Ion Schimbător, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd casarea ei și menținerea hotărîrii primei instanțe.

În conformitate cu art. 434 CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

În motivare recursului recurentul a invocat că instanța de apel nu a apreciat corect faptele cauzei și i-a fost dată o încadrare juridică greșită, deoarece instanța nu și-a motivat decizia prin careva norme de drept, interpretând eronat probele examinate în instanța de fond.

Menționează recurentul că concluzia instanței de apel este eronată, referințele la informațiile privind veniturile calculate și achitate în folosul persoanei fizice și impozitul pe venit reținut din aceste venituri nr.11 din 13.12.2013 și nr.15 din 31.12.2014 urmează a fi apreciate critic, deoarece aceste înscrisuri nu conțin semnătura sa în confirmarea faptului recepționării salariului.

Prin semnăturile sale existente pe informația privind veniturile calculate și achitate în folosul persoanei fizice și impozitul pe venit reținut din aceste venituri nr.11 din 31.12.2013 și nr.15 din 31.12.2014, dînsul a confirmat recepționarea de la intimat a înscrisurilor respective (pentru întocmirea și prezentarea la Inspectoratul Fiscal de Stat declarației anuale cu privire la venituri), dar nicidecum faptul recepționării salariului.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul, de a casa decizia instanței de apel și a menține hotărârea primei instanțe din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. f) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze decizia instanței de apel și să mențină hotărârea primei instanțe.

Conform art. 9 alin. (1) lit. d) Codul muncii, salariatul are dreptul la achitarea la timp și integrală a salariului, în corespundere cu calificarea sa, cu complexitatea, cantitatea și calitatea lucrului efectuat;

Conform art. 10 alin. (2) lit. h) Codul muncii, angajatorul este obligat să plătească integral salariul în termenele stabilite de prezentul cod, de contractul colectiv de muncă și de contractele individuale de muncă;

Conform art. 128 alin. (1) Codul muncii, salariul reprezintă orice recompensă sau câștig evaluat în bani, plătit salariatului de către angajator în temeiul contractului individual de muncă, pentru munca prestată sau care urmează a fi prestată.

Conform art. 142 alin. (1) lit. b) Codul muncii, Salariul se plătește periodic, nemijlocit salariatului sau persoanei împuternicite de acesta, în baza unei procuri autentificate, la locul de muncă al salariatului, în zilele de lucru stabilite în contractul colectiv sau individual de muncă, dar: nu mai rar decît o dată pe lună pentru salariații remunerați în baza salariilor lunare ale funcției.

Conform art. 143 alin. (1) lit. b) Codul muncii, dacă nu se contestă cuantumul tuturor sumelor ce se cuvin salariatului de la unitate, efectuarea achitărilor se face în caz de încetare a contractului individual de muncă cu un salariat care nu lucrează pînă în ziua eliberării din serviciu (concediu medical, absență nemotivată de la serviciu,

privațiune de libertate etc.) – cel târziu în ziua imediat următoare zilei în care salariatul eliberat a cerut să i se facă achitățile.

Conform carnetului de muncă nr.AB 0037228 eliberat pe numele reclamantului, precum și conform explicațiilor oferite în ședința de judecată de către reclamant și reprezentantul pârîtului, referinței întocmite de către pârît, s-a stabilit cu certitudine că reclamantul Ion Schimbător s-a aflat în relații de muncă cu SRL„ANV-Cons”, fiind angajat în calitate de șef de șantier de la data de 09.01.2013, în baza ordinului nr.32 din 09.01.2013, pînă la data de 01.02.2015 (f.d. 7, 37).

Conform cap.VII al carnetului de muncă referitor la „date privind retribuirea muncii”, precum și conform explicațiilor oferite în ședința de judecată de către reclamant și reprezentantul pârîtului, salariul de funcție pentru 8 ore lucrătoare pe zi a reclamantului a constituit suma de 5000 lei lunar (f.d. 8).

Prin explicația scrisă a pârîtului SRL”ANV-Cons” (semnată de administratorul întreprinderii, V.Lesnic) în adresa Inspectoratului de Stat al Muncii la plîngerea din 24.02.2015 a lui Schimbător Ion, se confirmă că, achitarea salariului la întreprinderea pârîtă se efectua la oficiul companiei pârîtei, după efectuarea defalcărilor în bugetul de stat, periodic între data de 05 - 15 a fiecărei luni pentru toți angajații companiei. Pe motiv că contabilitatea este administrată de o companie de audit, în temeiul unui contract de prestări servicii, dispozițiile de plată privind achitarea salariilor angajaților nu au fost transmise la oficiul SRL„ANV-Cons” pentru a fi semnate (f.d. 15).

Prin răspunsul nr. S-298/15 din 06.04.2015 Inspectoratul de Stat al Muncii a comunicat reclamantului Ion Schimbător că pentru perioada 05 noiembrie 2012 și pînă în prezent i-a fost calculat salariul cu achitarea tuturor contribuțiilor sociale obligatorii, fapt ce rezultă din dările de seamă a întreprinderii pârîtei și notele de informare privind salariul și alte plăți efectuate de către patron în folosul angajaților, însă nu au fost prezentate documentele confirmative privind achitarea salariului reclamantului (dispoziții de plată sau transfer la cîrdul bancar), Acestea, conform explicațiilor administrației pârîtului, se aflau la o companie cu care SRL„ANV-Cons” a avut încheiat un contract de prestări servicii contabile (f.d. 14).

Materialele dosarului atestă că pârîtul SRL „ANV-Cons”, recunoaște faptul că, reclamantul a fost angajat la SRL „ANV-Cons” în calitate de șef de șantier, cu salariul de 5000 lei lunar, iar pentru lipsa de la locul de muncă nemotivat mai mult de 4 ore, reclamantul a fost concediat în temeiul art.86 pct.h) Codul Muncii la data de 01.02.2015 (f.d. 37).

În conformitate cu art. 118 alin. (1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

În conformitate cu art. 118 alin. (4) CPC, în cazul nerespectării prevederilor legii privind legalizarea probelor ori al pierderii unui document autentic, efectul defavorabil al nedovedirii afirmațiilor referitoare la circumstanțele de fapt ale pricinii

va cădea asupra părții sau altui participant la proces care a avut posibilitatea și care trebuia să se asigure pînă la judecată cu probă veridică fără a suscita îndoieli.

Contrar prevederilor art. 118 al. (1) CPC, pîrîtul nu a prezentat probe spre infirmarea pretențiilor reclamantului Schimbător Ion și anume că ultimului i-a fost achitat salariul regulat și lunar, precum și că suma salariului lunar este alta.

În astfel de circumstanțe și avînd în vedere faptul că afirmațiile intimatului-pîrît, SRL „ANV-Cons”, nu și-au găsit confirmare în sensul art. 118 CPC, Colegiul Civil și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că prima instanță a ajuns la concluzia justă de a admite acțiunea și a dispune încasarea de la SRL „ANV-Cons” în beneficiul lui Schimbător Ion suma de 130 000 lei cu titlu de salariul calculat și neachitat în perioada 05 noiembrie 2012 - 01 februarie 2015.

La fel, instanța de recurs consideră justă aprecierea ca fiind neîntemeiate argumentele pîrîtului aduse în defavoarea reclamantului, precum că i-a achitat acestuia salariu, deoarece acestea nu au putere probantă.

Astfel, dispozițiile de plată nr. 1484, 1498 din 12 mai 2014 și 13 mai 2014, prezentate de către pîrît în sumă de 10600 lei și 35 000 lei, nu confirmă faptul achitării salariului de către SRL „ANV-Cons” lui Schimbător Ion, în condițiile în care acestea au fost eliberate de către SRL „Galsam –Service” în calitate sa de beneficiar a construcției în adresa pîrîtului SRL „ANV-Cons” în calitate de antreprenor, în confirmarea faptului achitării în avans a mijloacelor bănești pentru lucrări de construcție îndeplinite de SRL „ANV-Cons” (f.d. 56 - 57).

În opinia instanței de recurs prima instanță just a apreciat că prin recipisa din 04.04.2014 prezentată de către pîrîtul SRL „ANV-Cons”, la fel, nu se constată achitarea salariului reclamantului de către pîrît, deoarece din conținutul înscrisului urmează recepționarea de către Schimbător Ion a sumei de 35 836,25 lei pentru lucrări de construcție efectuate, banii fiind plătiți de către SRL „Galsam Service” prin intermediul maistrului, Munteanu Nicolae, și nu plătiți de către pîrîtul SRL „ANV-Cons” în calitate de salariu pentru munca îndeplinită (f.d. 58).

Instanța de recurs consideră că nu pot fi reținute argumentele instanței de apel puse la baza respingerii acțiunii în parte, precum că, faptul achitării salariului reclamantului de către pîrît se confirmă prin informația privind veniturile calculate și achitate în folosul persoanei fizice și impozitul pe venit reținut din aceste venituri nr.11 din 31.12.2013 și nr.15 din 31.12.2014, eliberate de SRL „ANV-Cons” (f.d.74, 75). Aceasta deoarece informațiile respective nu confirmă primirea de facto a sumelor respective, în condițiile în care nu conțin semnătura reclamantului Schimbător Ion în confirmarea faptului recepționării salariului prin casieria pîrîtului, nici prin intermediul instituției bancare. Iar prin consemnarea „Am primit” urmată de semnătura reclamantului, se confirmă recepționarea de către ultimul a înscrisurilor respective și nu faptul recepționării salariului.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că concluziile primei instanțe sunt întemeiate, iar argumentele instanței de apel sunt neîntemeiate, Colegiul Civil și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, cu casarea integrală a deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. f) CPC, art. 445 alin. (3) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de avocatul Poalelungi Vladimir în interesele lui Ion Schimbător.

Se casează decizia Curții de Apel Chișinău din 10 mai 2016 și se menține hotărîrea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 27 ianuarie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Schimbător Ion împotriva Societății cu Răspundere Limitată „ANV-Cons” cu privire la încasarea datoriei salariale.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Valentina Clevadi

Ion Druță

Maria Ghervas

Iurie Bejenaru