

prima instanță: D.Chistol
instanța de apel: I.Muruianu, V.Efros, A.Minciuna

dosarul nr. 2ra-2129/2016

ÎNCHEIERE

12 octombrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul	Tatiana Vieru
Judecătorii	Oleg Sternioală, Valentina Clevadî

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Avramenko Valeri, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Avramenko Valeri împotriva Camerei Înregistrării de Stat, societății pe acțiuni „Parcul de Autobuze Bălți” și Consiliului societății pe acțiuni „Parcul de Autobuze Bălți”, intervenienți accesorii societatea cu răspundere limitată „MoldTrans-Tur”, societatea pe acțiuni „Depozitarul Central” și Comisia Națională a Pieței Financiare a Republicii Moldova cu privire la declararea nulității absolute a actului juridic, anularea procesului-verbal al adunării generale a acționarilor societății pe acțiuni „Parcul de Autobuze Bălți” și hotărîrilor aprobate în cadrul acestei adunări, anularea deciziei și obligarea radierii din Registrul de stat al persoanelor juridice a modificărilor cu privire la sediul societății,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2016, prin care s-a respins apelul declarat de Avramenko Valeri și s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 19 noiembrie 2015, prin care s-a respins acțiunea,

c o n s t a t ă

La 19 septembrie 2013, Avramenko Valeri s-a adresat Judecătoriei Bălți cu cerere de chemare în judecată împotriva SA „Parcul de Autobuze Bălți” privind constatarea nulității actului juridic - procesului-verbal al adunării generale a acționarilor SA „Parcul de Autobuze Bălți” din 03 mai 2013 și hotărîrii aprobate la această adunare.

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamantul a indicat că, la 29 martie 2013 a avut loc ședința ordinară a Consiliului societății, la care au fost pregătite materialele pentru ordinea de zi a adunării generale din 03 mai 2013, fiind incluse și abordate următoarele întrebări pe ordinea de zi, și anume: aprobarea dărilor de seamă a organului executiv pentru anul 2012, Consiliului societății, Comisiei de cenzori, stabilirea retribuției muncii membrilor Consiliului societății și Comisiei de cenzori, desemnarea persoanelor pentru efectuarea modificărilor în actele Camerei Înregistrării de Stat, confirmarea organizației de audit, repartizarea profitului anual pentru anii 2012-2013, încheierea tranzacțiilor de proporții, aprobarea modificărilor în Statutul societății, dizolvarea, deschiderea filialelor societății, transmiterea atribuțiilor adunării generale către Consiliul societății. În acest sens, a indicat că, la ședința ordinară menționată nu s-a anexat actul de revizie executat în ianuarie 2012 de către CCCEC DGT Bălți, fapt ce contravine art. 90 din Legea cu privire la societățile pe acțiuni.

Menționează că, la 03 mai 2013 a avut loc adunarea generală a acționarilor SA „Parcul de Autobuze Bălți”, la care au participat: acționarul principal a SRL „MoldTrans-Tur” și statul în persoana Agenției Proprietății Publice a Republicii Moldova, inclusiv el și alte persoane fizice.

Astfel, fiind prezent cvorumul participanților la adunarea generală din 03 mai 2013, au fost votate cu majoritate de voturi a acționarului principal SRL “MoldTrans-Tur”, toate întrebările incluse pe ordinea de zi.

Consideră reclamantul că, procesul-verbal contestat, prin care au fost aprobate hotărârile din cadrul adunării generale menționate sunt ilegale, deoarece punctele 1, 2 și 3 de pe ordinea de zi, privind aprobarea dărilor de seamă anuale a societății pentru anul 2012, a Consiliului societății pentru anul 2012 și a Comisiei de cenzori a societății pentru anul 2012, au avut loc în baza unui act de audit, care nu a aprobat raportul financiar, or, acestea contravin prevederilor Legii cu privire la societățile pe acțiuni nr.1134-XIII din 02 aprilie 1997.

Explică că, acționarul principal, SRL „MoldTrans-Tur”, a votat cu mai mult de 50% de acțiuni, pe când a fost în drept să voteze numai cu 25%, din care motiv toate hotărârile adunării generale au fost votate cu încălcarea procedurii de vot.

Specifică că, în cadrul ședinței Consiliului din 29 martie 2013 a fost inclusă pe ordinea de zi a adunării generale, la punctul 8, întrebarea privind repartizarea profitului societății și plata dividendelor acționarilor, astfel că, hotărârea a fost votată în vederea trecerii beneficiului la acoperirea pierderilor societății pentru anii precedenți, fără a fi adus la cunoștința adunării ce fel de pierderi și pentru care perioadă (ani) și din ce motiv acționarii urmează a fi prejudiciați din cauza acestor pierderi, contrar art. 29 al Legii sus-enunțate.

Precizează că, la ședința Consiliului din 29 martie 2013 s-a propus spre discuție pe ordinea de zi, la punctul 10, întrebarea privind aprobarea tranzacțiilor societății, însă, nici o copie de tranzacție nu a fost prezentată adunării generale, astfel că, acționarii care au participat la adunare, au fost lipsiți de dreptul de a cunoaște tranzacțiile încheiate de societate. Consideră că, faptul dat, de asemenea, contravine prevederilor art. art. 52 alin. (4) și 56 ale Legii cu privire la societățile cu acțiuni.

În acest context indică că, materialele ce urmează a fi prezentate acționarilor în cadrul pregătirii adunării generale anuale a acționarilor, urmează a fi expediate fiecărui acționar sau reprezentantului lui legal sau deținătorului nominal de acțiuni pentru cunoștință, și anume: lista acționarilor care au dreptul să participe la adunarea generală anuală a acționarilor; darea de seamă financiară anuală a societății, darea de seamă anuală a Consiliului societății și darea de seamă anuală a Comisiei de cenzori a societății; raportul Comisiei de cenzori a societății și/sau actul de control și raportul organizației de audit, precum și actele de control și deciziile organelor de stat care au exercitat controlul asupra activității societății în anul gestionar; datele despre candidații pentru funcțiile de membru al consiliului societății și de membru al comisiei de cenzori a societății; propunerile pentru modificarea și completarea statutului societății sau proiectul statutului în redacție nouă, precum și proiectele altor documente ce urmează a fi aprobate de adunarea generală; datele despre proporțiile și preturile medii ale tranzacțiilor înregistrate în registrul deținătorilor valorilor mobiliare ale societății pe fiecare lună a anului gestionar.

Așadar, acționarilor și participanților la adunarea generală nu le-au fost prezentate nici o copie de pe tranzacțiile încheiate de SA „Parcul de Autobuze Bălți”, în vederea expunerii asupra legalității lor, iar din cauza lipsei copiilor tranzacțiilor încheiate, s-a aflat în imposibilitate de a constata dacă aceste acte au fost sau nu încheiate în favoarea sau detrimentul societății.

Relevă că, la ședința Consiliului societății din 29 martie 2013, pe ordinea de zi a fost inclusă și întrebarea privind aprobarea modificărilor și completărilor în Statutul societății conform modificărilor din Legea privind societățile pe acțiuni, însă, la fel nu a fost anexat nicio informație privitor la modificările ce vor fi discutate, respectiv, la adunarea din 03 mai 2013, acționarul majoritar a invocat faptul că, sediul societății se modifică la mun. Chișinău, str. Grenoble, 128, însă, hotărârea aprobată pe marginea întrebării abordate, contravine art. art.6 și 35 ale Legii enunțate, deoarece organul executiv, activitatea economică și patrimoniul societății, precum și locurile de muncă sunt situate în mun. Bălți, iar un alt sediu decât mun. Bălți, societatea nu poate avea, ceea ce este și în detrimentul intereselor acționarilor - persoanele fizice, care vor fi în

imposibilitate să participe la adunările generale din cauza vârstei înaintate și domiciliul stabilit în mun. Bălți și/sau să solicite o informație.

Ulterior, la 28 noiembrie 2013, Avramenko Valeri s-a adresat Judecătoriei Centru, mun. Chișinău cu cerere de chemare în judecată împotriva Camerei Înregistrării de Stat privind anularea deciziei din 01 iulie 2013 pe dosarul nr. 1002602003705, prin care s-au înregistrat modificările în Registrul de stat al persoanelor juridice în privința sediului juridic al SA „Parcul de Autobuze Bălți” din mun. Bălți, str. Dragomir, 4, în mun. Chișinău, str. Grenoble, 128 și obligarea radierii din Registrul de stat al persoanelor juridice a modificărilor operate privind sediul SA „Parcul de Autobuze Bălți”.

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamantul a indicat că, la 07 octombrie 2013 a primit copia deciziei Camerei Înregistrării de Stat din 01 iulie 2013 pe dosarul nr. 1002602003705, prin care s-au înregistrat modificările în Registrul de stat, în privința sediului juridic al SA „Parcul de Autobuze Bălți” din mun. Bălți, str. Dragomir, 4, în mun. Chișinău, str. Grenoble, 128. În motivarea deciziei este indicat temeiul de schimbare a sediului, și anume, procesul-verbal al ședinței adunării generale a acționarilor SA „Parcul de Autobuze Bălți” din 03 mai 2013 și extrasul prin care s-a hotărât de a schimba sediul juridic al societății.

Menționează reclamantul că, la 30 octombrie 2013 s-a adresat pîrîtului cu cerere prealabilă, solicitînd anularea deciziei Camerei Înregistrării de Stat din 01 iulie 2013, însă, prin răspunsul nr.05/03-1210 din 14 noiembrie 2013 cererea a fost respinsă.

Consideră că, decizia Camerei Înregistrării de Stat din 01 iulie 2013 contravine legii și urmează a fi anulată, deoarece din extrasul procesului-verbal al ședinței adunării generale a acționarilor SA „Parcul de Autobuze Bălți” din 03 mai 2013 nu rezultă că, la adunarea respectivă s-a hotărât schimbarea sediului, iar o astfel de întrebare nu a fost inclusă în ordinea de zi, astfel că, pîrîtul nu a avut nici un temei juridic de a opera modificări în Registrul de stat.

Precizează că, organul executiv al SA „Parcul de Autobuze Bălți”, indicat în Statutul societății, este situat în mun. Bălți, iar Camera Înregistrării de Stat nu a fost în drept să emită decizia privind înregistrarea în Registrul de stat al persoanelor juridice, a sediului juridic, în mun. Chișinău.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți din 01 noiembrie 2013, menținută prin decizia Curții de Apel Bălți din 18 februarie 2014 s-a strămutat pentru judecare către Judecătoria Centru, mun. Chișinău pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Avramenko Valeri împotriva SA „Parcul de Autobuze Bălți” privind declararea nulității actului juridic (f.d. 104, 119-120, Vol.I).

Prin încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 06 octombrie 2014 s-a atras în proces, în calitate de copârît, Consiliul SA „Parcul de Autobuze Bălți”, iar în calitate de intervenient accesoriu, SRL „MoldTrans-Tur” (f.d. 150-151, Vol.I).

Prin încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 06 octombrie 2014 s-a conexasat într-un singur proces, pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Avramenko Valeri împotriva SA „Parcul de Autobuze Bălți” privind constatarea nulității actului juridic - procesului-verbal al adunării generale a acționarilor SA „Parcul de Autobuze Bălți” din 03 mai 2013 și hotărârii aprobate la această adunare și pricina civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de Avramenko Valeri împotriva Camerei Înregistrării de Stat privind anularea deciziei din 01 iulie 2013 pe dosarul nr. 1002602003705, prin care s-au înregistrat modificările în Registrul de stat, în privința sediului juridic al SA „Parcul de Autobuze Bălți” din mun. Bălți, str. Dragomir, 4, în mun. Chișinău, str. Grenoble, 128 și obligarea radierii din Registrul de stat a modificărilor operate privind sediul SA „Parcul de Autobuze Bălți”, pentru a fi examinate într-un singur proces unic, de Judecătoria Centru, mun. Chișinău (f.d. 152-153, Vol.I).

Solicită Avramenko Valeri, prin cererile de chemare în judecată inițiale și cererea de concretizare a pretențiilor din 04 mai 2015, declararea nulității absolute a actului juridic și anularea procesului-verbal al adunării generale a acționarilor SA „Parcul de Autobuze Bălți” din 03 mai 2013 și hotărârilor aprobate la această adunare, și anume privind: aprobarea dării de seamă anuală a organului executiv pentru anul 2012, a Consiliului societății pentru anul 2012; a Comisiei de Cenzori pentru anul 2012; stabilirea cuantumului retribuției muncii și compensațiilor Consiliului societății; stabilirea cuantumului retribuției muncii și compensațiilor Comisiei de Cenzori; desemnarea persoanelor pentru efectuarea modificărilor, depunerea actelor la Camera Înregistrării de Stat; confirmarea organizației de audit și stabilirea cuantumului retribuției; repartizarea profitului anual inclusiv plata dividendelor anuale pentru perioada anului 2012 și aprobarea normativelor și repartizarea profitului societății pentru anul 2013; încheierea tranzacțiilor de proporții, aprobarea modificărilor și completărilor în Statutul societății în confirmarea modificărilor efectuate în Legea cu privire la societățile pe acțiuni (art. 20 p.2.6 ș.a.); deschiderea, transformarea, dizolvarea filialelor și reprezentanțelor; transmiterea atribuțiilor adunării generale a acționarilor prevăzute de art. 50 alin. (4) din Legea nr. 1134 din 02 aprilie 1997 privind societățile pe acțiuni, către Consiliul societății, anularea deciziei Camerei Înregistrării de Stat din 01 iulie 2013 pe dosarul nr. 1002602003705, prin care s-au înregistrat modificările în Registrul de stat al persoanelor juridice, în privința sediului juridic a SA „Parcul de Autobuze Bălți” din mun. Bălți, str. Dragomir, 4, în mun.

Chișinău, str. Grenoble, 128 și obligarea Camerei Înregistrării de Stat să radieze din Registrul de stat al persoanelor juridice, dosarul nr. 1002602003705 modificările operate privind sediul SA „Parcul de Autobuze Bălți” - mun. Chișinău, str. Grenoble 128 (f.d. 239, Vol.I).

Prin încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 08 iulie 2015 s-a atras în proces în calitate de intervenient accesoriu Comisia Națională a Pieței Financiare și SA „Depozitarul Central” (f.d. 10-11, Vol.II)

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 19 noiembrie 2015 s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de către Avramenko Valeri împotriva Camerei Înregistrării de Stat, SA „Parcul de Autobuze Bălți” și Consiliului SA „Parcul de Autobuze Bălți”, intervenienți accesorii SRL „MoldTrans-Tur”, SA „Depozitarul Central” și Comisia Națională a Pieței Financiare a Republicii Moldova cu privire la declararea nulității absolute a actului juridic, anularea procesului-verbal al adunării generale a acționarilor SA „Parcul de Autobuze Bălți” și hotărîrilor aprobate în cadrul acestei adunări, anularea deciziei și obligarea radierii din Registrul de stat al persoanelor juridice a modificărilor operate cu privire la sediul societății (f.d. 83-84, 88-102, Vol.II).

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, Avramenko Valeri a contestat-o cu apel.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2016 s-a respins apelul declarat de Avramenko Valeri și s-a menținuă hotărîrea primei instanțe (f.d.208-230, Vol.II).

La 20 iulie 2016, Avramenko Valeri a declarat recurs, solicitînd casarea integrală a deciziei instanței de apel și hotărîrii primei instanțe și emiterea unei noi hotărîri de admitere a cererii de chemare în judecată.

În motivarea recursului s-a indicat că, instanțele de judecată au interpretat eronat legea și nu au aplicat legea care trebuia să fie aplicată.

Recurentul în susținerea recursului a reiterat motivele de fapt și de drept invocate în instanța de apel.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul declarat de către Avramenko Valeri urmează a fi declarat inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; a interpretat în mod eronat legea; a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

În conformitate cu art. 432 alin. (3) CPC, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care: pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului; instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată; hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Alin. (4) al articolului menționat prevede că, săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Avramenko Valeri este declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 CPC, Colegiul a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Instanța de recurs reține că argumentele invocate de către Avramenko Valeri în cererea de recurs poartă un caracter declarativ, nefiind posibilă determinarea aspectului de legalitate al deciziei instanței de apel ce urmează a fi supus controlului judiciar.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „ ... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a

unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes” (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, reieșind din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Avramenko Valeri ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin.(2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de către Avramenko Valeri, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecător

Tatiana Vieru

Judecătorii

Oleg Sternioală

Valentina Clevadi