

Î N C H E I E R E

12 octombrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,

judecătorul

Judecătorii

Tatiana Vieru

Oleg Sternioală, Valentina Clevadî

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de întreprinderea municipală „Servicom-Mateuți”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Petrovschi Angela împotriva întreprinderii municipale „Servicom-Mateuți” privind încasarea salariului restant,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 mai 2016, prin care s-a respins apelul declarat de întreprinderea municipală „Servicom-Mateuți” și s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Rezina din 16 februarie 2016,

c o n s t a t ă

La 03 noiembrie 2015, Petrovschi Angela s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva ÎM „Servicom-Mateuți” privind încasarea salariului restant.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, la 22 iulie 2013 a fost angajată la ÎM „Servicom-Mateuți” în calitate de operator în secția de realizare cu salariu lunar de 510 lei și ca secretar al aceleași întreprinderi cu salariul lunar de 261 lei, însă în ultimul an nu a mai primit salariu și restanța la data de 01.11.2015 constituia 8894,86 lei.

Menționează că, la 19.10.2015 a depus în adresa ÎM „Servicom –Mateuți” o cerere prealabilă prin care a solicitat achitarea datoriei la salariu în sumă de 8894, 86 lei, însă conform răspunsului primit, cererea nu i-a fost satisfăcută, pe motiv că pîrîtul nu dispunea de careva acte care ar confirma statutul ei de angajat la întreprindere.

Consideră neîntemeiat răspunsul primit, deoarece contabilă ÎM „Servicom – Mateuți” a dus evidența angajaților și a calculat salariul lunar al acestora, dovadă servind și certificatul nr. 59 din 16.10.2015, eliberat și semnat de contabilă întreprinderii.

Solicită reclamanta, încasarea de la ÎM „Servicom-Mateuți” a salariului restant la data de 01.11.2015 în sumă de 10436, 86 lei, penalitate pentru întârziere la plata salariului neachitat în mărime de 842 lei și cheltuielile pentru acordarea asistenței juridice în sumă de 1000 lei.

Prin hotărîrea Judecătorei Rezina din 16 februarie 2016 acțiunea a fost admisă, fiind încasat din contul ÎM „Servicom-Mateuți” în beneficiul Angelei Petrovski suma de 9802 lei, cu titlu de restanță la salariul neachitat, suma de 842 lei cu titlu de penalitate pentru întârzierea la plata salariului și suma de 1000 lei cu titlu de cheltuieli pentru acordarea asistenței juridice, iar în total suma de 11 644 lei.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, ÎM „Servicom-Mateuți” a contestat-o cu apel.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 26 mai 2016 s-a respins apelul declarat de ÎM „Servicom-Mateuți” și s-a menținut hotărîrea Judecătorei Rezina din 16 februarie 2016.

La 22 iulie 2016, ÎM „Servicom-Mateuți” a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea parțială a deciziei instanței de apel și hotărîrii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărîri prin care să fie încasat de la ÎM „Servicom-Mateuți” în folosul Angelei Petrovski suma de 8624, 53 lei, iar în rest acțiunea să fie respinsă.

În susținerea recursului s-a invocat dezacordul cu hotărîrile contestate, considerîndu-le neîntemeiate și ilegale.

Susține că, instanțele de judecată nu au luat în considerare că, intimata Petrovski Angela, începînd cu 01.10.2015 și pînă la 19.11.2015 nu și-a onorat obligațiunile contractuale, neprezentîndu-se la locul de muncă, respectiv pentru această perioadă nu poate fi calculată restanța salarială.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că, recursul declarat de către ÎM „Servicom-Mateuți”, urmează a fi declarat inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; a interpretat în mod eronat legea; a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

În conformitate cu art. 432 alin. (3) CPC, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care: pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; pricina a fost

judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului; instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată; hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Alin. (4) al articolului menționat prevede că, săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către ÎM „Servicom-Mateuți” este declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 CPC, Colegiul a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Instanța de recurs reține că argumentele invocate în cererea de recurs poartă un caracter declarativ, nefiind posibilă determinarea aspectului de legalitate al deciziei instanței de apel ce urmează a fi supus controlului judiciar.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Colegiul reiterează că, conform articolului 13 din Convenția Europeană recursul trebuie să fie unul "efectiv", atât în practică, cât și în drept. Un astfel de recurs este cerut pentru pretențiile care pot fi considerate ca fiind „serioase și legitime" conform Convenției (*a se vedea Mitropolia Basarabiei și alții vs. Moldova, nr.45701/99, §137, ECHR 2001-XII*). În același timp, conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posedă puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursul declarat asemenea aspecte nu se regăsesc.

Astfel, reieșind din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de ÎM „Servicom-Mateuți”, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin.(2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de către întreprinderea municipală „Servicom-Mateuți”, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Oleg Sternioală

Valentina Clevadi