

ÎNCHEIERE

12 octombrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Tatiana Vieru
Oleg Sternioală, Valentina Clevadi

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Bogușevski Nicolai Nicolai a.n. 1947,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Bogușevski Nicolai Nicolai a.n. 1942 împotriva lui Bogușevski Nicolai Nicolai a.n. 1947 cu privire la partajarea proprietății comune și cererea reconvențională depusă de către Bogușevski Nicolai Nicolai a.n. 1947 împotriva lui Bogușevski Nicolai Nicolai a.n. 1942 cu privire la stabilirea modului de folosire a încăperilor din apartament și înlăturarea obstacolelor în realizarea dreptului de proprietate,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 martie 2016, prin care s-a respins ca fiind neîntemeiat apelul declarat de către Bogușevski Nicolai Nicolai a.n.1947, iar hotărîrea Judecătoriai Rîșcani, mun. Chișinău din 10 septembrie 2015 a fost menținută.

c o n s t a t ă

La 20.10.2014 Bogușevski Nicolai a.n. 1942 s-a adresat instanței de judecată cu acțiune împotriva lui Bogușevski Nicolai a.n. 1947 prin care a solicitat partajarea apartamentului nr.81, str. Kiev 16/1, mun. Chișinău prin atribuirea în proprietate a întregului apartament în schimbul unei sulte în mărime costului 1/8 cotă-parte din apartament și încuviințarea OCT Chișinău de a efectua modificările respective în Registrul Bunurilor Imobile.

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamantul a indicat, că la 05.02.1998 a fost încheiat contractual de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a apartamentului nr.81, str. Kiev 16/1, mun.Chișinău, la privatizarea căreia a participat el și mama lui, Iurciuc Ludmila Ivanovna. La 03.07.2012 a decedat Iurciuc Ludmila și ca avere succesorală a rămas 1/2 cotă-parte din apartamentul nr. 81, str. Kiev 16/1, mun. Chișinău, care a fost moștenită de el 3/8 cotă-parte potrivit testamentului și 1/8 cotă-parte potrivit rezervei succesoriale de către Bogușevski Nicolai a.n. 1947. În așa mod, a devenit proprietar al cotei-părți în mărime de 7/8 din apartament, iar fratele Bogușevski Nicolai a.n. 1947 deține cu drept de proprietate o casă în întovărășirea Pomiculă „Partizan”, construită de el din contul banilor mamei lor decedate, în urma vânzării-cumpărării altui apartament ce îi aparținea ei cu drept de proprietate.

La moment pîrîtul locuiește în casa din întovărășirea Pomiculă „Partizan”, în apartamentul nr. 81, str. Kiev 16/1, m. Chișinău pîrîtul nu locuiește, nu achită impozitele și nu participă la cheltuielile de întreținere a apartamentului. Bunul imobil este alcătuit din 2 odăi și partajul în natură corespunzător cotelor-părți deținute de el nu este posibil, iar propunerile lui de a vinde apartamentul cu împărțirea valorii în bani sau achitarea de el către pîrît a sultei bănești, echivalentul a 1/8 din costul apartamentului precum și propunerea lui de a cumpăra de către pîrît 7/8 din valoarea apartamentului a fost respinsă de către pîrît.

La 16.02.2015 Bogușevski Nicolai a.n. 1947 a depus cerere reconvențională prin care a solicitat stabilirea modului de folosință a apartamentului nr. 81 din str. Kiev 16/1, m. Chișinău, proprietate comună pe cote-părți ideale, cu atribuirea în folosința lui a încăperii cu suprafața de 10.8 m² iar lui Bogușevski Nicolai a.n. 1942 încăperea suprafața 17 m² din apartament, menținerea în folosință comună încăperile de uz comun bucătăria, coridor, balcon, baie, veceu și înlăturarea obstacolelor create de coproprietar în realizarea dreptului de proprietate asupra bunului imobil enunțat.

În motivarea cererii reconvenționale Bogușevski Nicolai a.n. 1947 a indicat, că Bogușevski Nicolai a.n. 1942 este fratele lui și ambii sînt coproprietari a apartamentului nr. 81 din str. Kiev 16/1, mun. Chișinău în cote-părți de 1/8 și 7/8 corespunzător. Apartamentul este alcătuit din 2 odăi locative cu suprafața 10.8 m² și 17 m², bucătărie, coridor, balcon, baie, veceu, suprafața totală este de 43,4 m² și suprafața locativă este de 27,8 m².

Menționează acesta că nu posedă alt spațiu locativ și consideră, că poate locui în odaia cu suprafața de 10.8 m², iar reclamantului Bogușevski Nicolai a.n. 1942 să i se transmită în folosință odaia locativă cu suprafața de 17 m² și cu menținerea în folosință comună a bucătăriei, coridorului, balconului, baia și veceul. După decesul mamei în anul 2012 fratele său Bogușevski Nicolai a.n. 1942 a ocupat tot apartamentul, a schimbat lacătele la ușă și nu are acces în apartament.

Prin hotărârea Judecătoriai Rîșcani m. Chișinău din 10 septembrie 2015 a fost admisă parțial acțiunea inițială. S-a partajat apartamentul nr. 81 din str. Kiev 16/1, mun. Chișinău prin atribuirea în proprietate lui Bogușevski Nicolai a.n. 1942 a întreg apartamentul, în schimbul unei sulte în sumă de 69 750 lei lui Bogușevski Nicolai a.n. 1947 pentru cota-parte 1/8 ce îi aparține cu drept de proprietate. S-a încasat de la Bogușevski Nicolai a.n. 1947 pentru Bogușevski Nicolai a.n. 1942 cheltuielile de judecată, taxa de stat 780 lei, pentru efectuarea expertizei 360 lei și de asistență juridică 2 800 lei în total 3940 lei. În rest acțiunea inițială în partea încasării cheltuielilor de judecată și cererea reconvențională au fost respinse.

Pentru a hotărî astfel, instanța de fond s-a bazat pe cercetarea completă, a tuturor probelor prezente și a constatat că, cerințele invocate în acțiune se încadrează parțial în prevederile legii.

La 09 octombrie 2015 Bogușevski Nicolai a.n. 1947 a depus cerere de apel prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii inițiale și admiterea cererii reconvenționale.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 02 martie 2016, cererea de apel depusă de către Bogușevski Nicolai a.n. 1947 a fost respinsă iar hotărârea Judecătoriai Rîșcani, mun. Chișinău din 10 septembrie 2015 a fost menținută.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că motivele invocate de apelant nu și-au găsit pe deplin reflectare de fapt în probele acumulate la materialele dosarului iar argumentele formulate în cererea de apel sunt neîntemeiate.

Invocînd ilegalitatea deciziei instanței de apel la 14 iulie 2016, Bogușevski Nicolai a.n. 1947 a declarat recurs prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 martie 2016 și a hotărîrii Judecătoriai Rîșcani, mun. Chișinău din 10 septembrie 2015, cu pronunțarea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii inițiale și de admitere a acțiunii reconvenționale.

În motivarea recursului, acesta a indicat că, decizia instanței de apel a fost adoptată cu aplicarea eronată a normelor de drept material și cu încălcarea normelor de drept procedural.

Totodată, mai invocă recurentul că instanța de apel nu a constatat și elucidat toate circumstanțele care au importanță pentru justa soluționare a litigiului.

Instanța de recurs constată că, decizia instanței de apel din data de 02 martie 2016 a fost contestată cu recurs de către Bogușevski Nicolai a.n. 1947 la 14 iulie 2016. Avînd în vedere că la materialele cauzei nu sunt anexate acte confirmative ce ar certifica data recepționării deciziei instanței de apel, prin prisma art. 425 CPC completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul depus în termen.

În conformitate cu art.439 alin.(2) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune

expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acestuia.

În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se va decide în lipsa acesteia.

La data de 10 august 2016, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a expedit în adresa lui Bogușevski Nicolai a.n. 1942 copia recursului depus de către Bogușevski Nicolai a.n. 1947, cu informarea concomitentă a acestuia despre necesitatea depunerii referinței.

La 02 septembrie 2016, Bogușevski Nicolai a.n. 1942 a depus referința la cererea de recurs depusă de către Bogușevski Nicolai a.n. 1947, prin care a solicitat respingerea acestuia ca fiind inadmisibil.

Verificînd motivele de casare invocate în cererea de recurs de către Bogușevski Nicolai a.n. 1947, Colegiul atestă că acesta nu indică nici un argument vis-a-vis de legalitatea deciziei instanței de apel.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în cererea de recurs declarată de Bogușevski Nicolai a.n. 1947, nu pot constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificîndu-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În această ordine de idei și prin prisma celor menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul depus de Bogușevski Nicolai a.n. 1947 ca fiind inadmisibil.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu dispoziția art. 432 alin. (1) C.P.C., părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) C.P.C., cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) C.P.C..

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, temeiurile recursului declarat nu se încadrează în prevederile art. 432 alin. (2), (3) și (4) C.P.C.. Mai mult de cît atît, cauza a fost judecată cu respectarea normelor de drept material și procesual, iar recursul fiind vădit neîntemeiat.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 C.P.C. al RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 C.P.C. și anume la lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432

alin. (2), (3) și (4) C.P.C..

În acest sens, instanța de recurs accentuează că, potrivit art. 440, alin. (1) C.P.C., în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Astfel, completul reamintește prin prisma jurisprudenței CEDO, fosta Comisie a arătat că „... art.6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes” (cauza Re bait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, aplicînd corespunzător normele de drept material și respectînd normele de drept procedural, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Bogușevski Nicolai a.n. 1947 ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), 433 lit. a), art. 440 alin. (1) C.P.C., completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de către Bogușevski Nicolai Nicolai a.n. 1947 se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Oleg Sternioală

Valentina Clevadî