

## Î N C H E I E R E

12 octombrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,  
judecătorul  
Judecătorii

Tatiana Vieru  
Oleg Sternioală, Valentina Clevadi

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Bolun Nicolae și Bolun Nina prin intermediul reprezentantului, avocatul Fală Nicolae,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „Mobiasbanca - Groupe Societe Generale” societate pe acțiuni împotriva lui Bolun Nicolae și Bolun Nina, intervenient accesoriu societatea cu răspundere limitată „Spartanex” privind transmiterea silită a bunului gajat și, la acțiunea reconvențională depusă de Bolun Nicolae și Bolun Nina împotriva Băncii Comerciale „Mobiasbanca - Groupe Societe Generale” societate pe acțiuni, intervenient accesoriu societatea cu răspundere limitată „Spartanex” privind anularea parțială a procurii și declararea nulității contractelor,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 aprilie 2016, prin care s-a respins apelul declarat de Bolun Nicolae și Bolun Nina, și s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 05 februarie 2015,

### c o n s t a t ă

La 18 octombrie 2012, BC „Mobiasbanca - Groupe Societe Generale” SA s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Bolun Nicolae, Bolun Nina și SRL „Spartanex” privind transmiterea silită a bunului gajat.

În motivarea acțiunii s-a indicat că, conform contractului de credit nr. L/5684017100 din 24 iunie 2011, BC „Mobiasbanca - Groupe Societe Generale” SA a acordat SRL „Spartanex” un credit în sumă de 300 000 USD, cu termenul de scadență la 24.06.2014.

În scopul executării la timp a obligațiilor asumate conform contractului de credit, SRL „Spartanex” a depus în gaj conform contractului de ipotecă nr. 4760 din

24.06.2011, imobilul amplasat în mun. Chișinău, str. Bariera Sculeni 40, constituit din terenul pentru construcții cu suprafața de 0, 084 ha, cu nr. cadastral 0100506215 și casa de locuit individuală cu suprafața de 132, 9 m.p., nr. 0100506215.01, cu construcția accesorie, suprafața de 28, 1 m.p., nr. cadastral 0100506215.03.

Menționează că, dreptul de ipotecă asupra bunului imobil, ce aparține cu drept de proprietate comună lui Bolun Nicolae și Bolun Nina, este accesoriu obligației ce rezultă din contractului de credit Nr. L/5684017100 din 24 iunie 2011, încheiat între SRL „Spartanex”, în calitate de debitor și BC „Mobiasbanca - Groupe Societe Generale”, în calitate de creditor.

Drept consecință a neexecutării obligațiilor de plată aferente contractului de credit Nr. L/5684017100 din 24 iunie 2011, creditorul gajist BC „Mobiasbanca - Groupe Societe Generale”, a expediat lui Bolun Nicolae și Bolun Nina, Preavizul nr. 18/01-1449 din 02 august 2012, privind intenția exercitării dreptului de gaj, înregistrat în Registrul bunurilor imobile, conform art. 31 din Legea cu privire la ipotecă.

Solicită reclamantul, transmiterea silită în posesia BC „Mobiasbanca - Groupe Societe Generale” SA pentru vânzare bunul imobil amplasat în mun. Chișinău, str. Bariera Sculeni 40, care aparține pârștilor Bolun Nicolae și Nina, constituit din terenul cu suprafața de 0, 084 ha, nr. cadastral 0100506215, casa de locuit individuală cu suprafața de 132, 9 m.p., nr. 0100506215.01 și construcția accesorie cu suprafața de 28, 1 m.p., nr. cadastral 0100506215.03, cu evacuarea tuturor persoanelor și bunurilor existente în imobilul dat, precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

Pe parcursul examinării cauzei, BC „Mobiasbanca - Groupe Societe Generale” a depus o cerere privind modificarea calității procesuale a SRL „Spartanex” din copârșit în intervenient accesoriu, pe motiv că, pretențiile privind transmiterea silită a bunului ipotecat sunt înaintate debitorilor ipotecari, Bolun Nicolae și Bolu Nina, iar SRL „Spartanex” nu este ținut de dreptul real de ipotecă.

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 25 februarie 2014 în calitate de intervenient accesoriu de partea pârștilor a fost atrasă Direcția protecție a drepturilor copilului sect. Buiucani mun. Chișinău (f.d.113 vol. I), iar prin încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 13 octombrie 2014 în calitate de intervenienți accesorii de partea pârștilor au fost atrași notarii Rodion Butnaru și Dohoher Veaceslav (f.d.206).

La 28 iulie 2014, Bolun Nicolae și Bolun Nina s-au adresat cu cerere reconvențională împotriva BC „Mobiasbanca - Groupe Societe Generale” SA, intervenient accesoriu SRL „Spartanex” privind anularea parțială a procurii și declararea nulității contractelor.

În motivarea acțiunii pârștii-reclamanți au indicat că, procura din 23 martie 2010 este lovită de nulitate prin lipsa condițiilor de valabilitate a actului juridic, dat fiind că consimțământul Ninei Bolun a fost viciat de starea psiho-fiziologică precară, consecință a bolii oncologice la creier.

Consideră că, procura fiind calificată drept act juridic consecvent, prin constatarea nulității acesteia se atrage nulitatea actelor juridice subsecvente, și anume a contractului de credit nr. L/5684017100 din 24 iunie 2011 și contractului de ipotecă nr. 4760 din 24 iunie 2011.

Solicită pârții-reclamanți, anularea parțială a procurii din 23 martie 2010, în partea în care Bolun Nina l-a împuternicit pe Bolun Valentin cu dreptul de dispoziție asupra bunurilor sale, cu încheierea oricăror tranzacții, anularea contractului de ipotecă din 24 iunie 2011 încheiat între Bolun Valentin și BC „Mobiasbanca - Groupe Societe Generale” SA și anularea contractului de credit nr. L/45684017100 din 24 iunie 2011.

Prin hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 05 februarie 2015 a fost admisă acțiunea BC „Mobiasbanca - Groupe Societe Generale” SA, fiind dispusă transmiterea silită în posesiunea BC „Mobiasbanca-Groupe Societe Generale” SA pentru comercializare: bunul imobil amplasat în mun. Chișinău, str. Bariera Sculeni 40, constituit din terenul pentru construcții cu suprafața de 0,084 ha, cu nr. cadastral 0100506215; casa de locuit individuală cu suprafața de 132,9 m.p., cu nr. 0100506215.01; construcție accesorie cu suprafața de 28,1 m.p., cu nr. cadastral 0100506215.03, ce aparține cu drept de proprietate lui Bolun Nicolae și Bolun Nina, cu evacuarea tuturor persoanelor fizice și juridice, precum și bunurilor acestora.

Acțiunea reconvențională a lui Bolun Nicolae și Bolun Nina, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată. S-a încasat de la Bolun Nicolae și Bolun Nina cheltuielile de judecată constituite din taxa de stat (achitată la depunerea cererii de chemare în judecată) - 20104,75 lei și cheltuielile de asistență juridică 50 000 lei, iar în total suma de 70 104, 75 lei.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, Bolun Nicolae și Bolun Nina au contestat-o cu apel.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 26 aprilie 2016, s-a respins apelul declarat de Bolun Nicolae și Bolun Nina, și s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 05 februarie 2015.

La 13 iulie 2016, Bolun Nicolae și Bolun Nina prin intermediul reprezentantului, avocatul Fală Nicolae au declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel, cu remiterea pricinii la rejudecare în instanța de apel.

În susținerea recursului s-a invocat dezacordul cu decizia contestată, considerînd-o neîntemeiată și ilegală prin faptul că, nu au fost constatate și elucidate pe deplin toate circumstanțele pricinii, fiind aplicate eronat normele de drept material, precum și încălcat dreptul la un proces echitabil.

Susține că, instanța neîntemeiat a refuzat în numirea unei expertize repetate complexe, ceea ce a dus la încălcarea dreptului la apărare și la un proces echitabil.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la

concluzia că, recursul declarat de către Bolun Nicolae și Bolun Nina prin intermediul reprezentantului, avocatul Fală Nicolae, urmează a fi declarat inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; a interpretat în mod eronat legea; a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

În conformitate cu art. 432 alin. (3) CPC, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care: pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului; instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată; hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Alin. (4) al articolului menționat prevede că, săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Bolun Nicolae și Bolun Nina prin intermediul reprezentantului, avocatul Fală Nicolae este declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 CPC, Colegiul a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Instanța de recurs reține că argumentele invocate în cererea de recurs poartă un caracter declarativ, nefiind posibilă determinarea aspectului de legalitate al deciziei instanței de apel ce urmează a fi supus controlului judiciar.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Colegiul reiterează că, conform articolului 13 din Convenția Europeană recursul trebuie să fie unul "efectiv", atât în practică, cât și în drept. Un astfel de recurs este cerut pentru pretențiile care pot fi considerate ca fiind „serioase și legitime” conform Convenției (*a se vedea Mitropolia Basarabiei și alții vs. Moldova, nr.45701/99, §137, ECHR 2001-XII*). În același timp, conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posedă puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursul declarat asemenea aspecte nu se regăsesc.

Astfel, reieșind din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Bolun Nicolae și Bolun Nina prin intermediul reprezentantului, avocatul Fală Nicolae, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin.(2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### d i s p u n e :

Recursul declarat de către Bolun Nicolae și Bolun Nina prin intermediul reprezentantului, avocatul Fală Nicolae, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,  
judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Oleg Sternioală

Valentina Clevadi